

શ્રેષ્ઠ સોરાખળ જમશેદજી જીજીભાઈ સમારક ગ્રંથ નં. ૨૬

# વિચાર સ્વાતંત્ર્યનો ઇતિહાસ

અનુવાદક,

ખુશવદનલાલ ચંદુલાલ ઠાકોર, બી. એ,  
ભરૂચ.

અપાવી પ્રસિદ્ધ કરનાર,

ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી તરફથી  
હીરાલાલ ત્રીભોવનદાસ પારેખ, બી. એ;

આસિ. સેક્રેટરી, અમદાવાદ.

આવૃત્તિ પહેલી.

સને ૧૯૨૯.

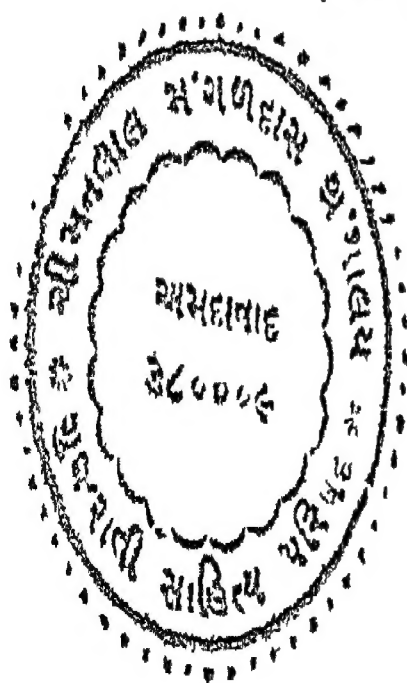
પ્રત ૧૫૦૦

સંવત ૧૯૮૫

કિંમત એક રૂપિયા.

અમદાવાદ. સલાપોસ રોડ,  
ધી હાયમંડ જ્યુનિલી પ્રિન્ટિંગ પ્રેસમાં  
પરીખ દેવીદાસ હગનલાલે છાપ્યું.

42464



# શેઠ સોરાબજી જમશેદજી જીજીભાઈ ગ્રંથમાળાનો

## ઉપોદ્ધાત.

ક્ર. સ. ૧૮૬૪ માં મુઆઈના મરહુમ શેઠ સોરાબજી જમશેદજી જીજીભાઈ અમદાવાદ પધાર્યા હતા, ત્યારે તેમણે ગુજરાતના જુવાન માણસોમાં શુદ્ધિના કામ કરવાની હોશ પધારવાને તથા ગુજરાત વર્તીકયુક્તર સોસાઈટીના ઉપયોગી કામને પુષ્ટિ આપવા સારૂ ૩. ૨૫૦૦] સોસાઈટીને સોંપ્યા હતા; અને એવી ઇચ્છા જણાવી હતી કે, તેની પ્રેમીસરી નોટો લઈ તેના વ્યાજમાંથી ઈનામ આપી શુદ્ધ ગુજરાતીમાં સારા નિબંધ તથા પુસ્તક રચાવવાં. તે પ્રમાણે આ દેડમાંથી આજ મુધીમાં નીચેના પુસ્તકો તૈયાર કરાવી સોસાઈટીએ છપાવેલાં છે:—

૧. ગુજરાતી ભાષાનો ઇતિહાસ (૩ જી આવૃત્તિ).
૨. દેવના દર્પણ.
૩. ગુજરાતના લિખારીઓ.
૪. લિપ્તક વિષે નિબંધ.
૫. અર્થશાસ્ત્ર.
૬. સ્ત્રી નીતિધર્મ (૫મી આવૃત્તિ).
૭. ગુજરાતના ઇતકર્પના સાધન વિષે નિબંધ.
૮. દુકાળ વિષે નિબંધ.
૯. મેવિંગ એન્કની અગત્ય વિષે.
૧૦. સ્થાનિક સ્વરાજ્ય.
૧૧. અર્થશાસ્ત્રના મૂળતત્ત્વો (૩જી આવૃત્તિ).
૧૨. જ્ઞાન વચન.
૧૩. પ્રાચીન ભરતખંડનો મહિમા.

હાસિક વિવેચન જેવા સાધનો દ્વારા મનુષ્યોએ કેવી વીરતા અને ધૈર્યથી પાછું મેળવ્યું તે હકીકત પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં ચર્ચા છે.

આ પુસ્તકમાં આલેખેલા વિચારસ્વાતંત્ર્યનો ઇતિહાસ વિચારતા ભારતવર્ષમાંના વિચારસ્વાતંત્ર્યનો ઇતિહાસ સહજ જ આખ આગળ તરી આવે છે. પણ પ્રગ્તાવના ટૂંકી લખવાની એટલે સ્થળમંકેચને લીધે એ ખીના વિસ્તારપૂર્વક અહિં ચર્ચાય એમ નથી. પશ્ચિમના દેશોમાંના અહિં આલેખેલા ચિત્ર સામે ભારતનું ચિત્ર મૂકતા હપ અને શોક, અભિમાન અને શરમ એવી મિશ્રિત લાગણી પ્રકટ થાય છે અને પ્રાચીન કાળથી ભારતભૂમિમાં અનેક દર્શનિકો પમ્યા છે, અનેક ધર્મો અને ધર્મપથો જન્મ પામ્યા છે; એટલું જ નહિ પણ હિંદના અનેક મૂળ ધર્મો ઉપરાત પારસી, ખ્રિસ્તી, મહમ્મદીય, યહુદિ આદિ પરધર્મો પણ આ ભૂમિ પર આશ્રય અને પોપણ પામ્યા છે. પ્રાચીન કાળથી આજ સુધીમાં વૈદિક, બ્રાહ્મણ, બૌદ્ધ, જૈન, શૈવ, વેશ્ણવ, શીખ વગેરે અનેક ધર્મો-આ યંત્રાની શાળાઓનું તો સૂચન માત્ર ખસ છે-કાળક્રમે અહિં જન્મ્યા અને વિકસ્યા છે. છેક નજ-દિકના કાળમાં બ્રહ્મસમાજ અને તેની વિવિધ શાખાઓ, આર્યસમાજ અને છેવટે બ્રહ્મવિદ્યાવાદી અને આત્મવિદ્યાવાદી સમાજો એ સર્વનો પ્રચાર પણ અહિં થયો છે પણ કહેવાતા શ્રી શકરાચાર્યે કરેલા બૌદ્ધ ધર્મના નાશ સિવાય કોઈ પણ કાળે આ ભૂમિ પર ધર્મરક્ષાને બહાને નિર્દોષના લોહી રેડાયા નથી. પશ્ચિમના દેશો સાથેનો આપણો આ વિરોધ આપણા હર્ષ અને અભિમાનનું કારણ છે. ખીજી બાજુ, દૂર દૂરના ભૂતકાળથી વારસામાં મળેલાં અંધશ્રદ્ધાવાળી માન્યતાઓ, ધાર્મિક બહેમો, વિચિત્ર ગૂઢગ્રાહો, ચમત્કારની અશ્રદ્ધેય કથાઓ, અયુ-ક્તિક જડગ્રાહો (Dogmas) અને ધર્મધર્તિગોને પ્રગતિશીલ દેશો તત્ત્વવિચાર, વૈજ્ઞાનિક શોધો, ઐતિહાસિક વિવેચન, અને નવા સંક્ષો-ભક વિચારોના પ્રચાર દ્વારા લગભગ ટાળી શક્યા છે, તથા રહ્યા છે ત્યારે ભારતની નિવૃત્તિ પ્રિય ગ્રન્થ એની પ્રગતિમાં અટકામત નાખતી



આ ખાઇઓને એના જુગ જૂના અજ્ઞાનને લીધે ઓળંગી નથી શક્યા એ આપણા શોક અને શરમની કથા છે.

આ પુસ્તકના વાચનથી આપણને એ વહેમો વગેરેના દૂર્લેઘ દૂર્ગો તોડવાની પ્રેરણા થાય તથા ભારતમાના વિચારસ્થાનંઓના ધતિ-હાસ સુવ્યવસ્થિત રીતે લખવાની વૃત્તિ પેદા થાય તો અનુવાદ સદ્ગ થયો માનીશ.

પ્રસ્તુત પુસ્તકના લેખક પ્રો. બૅરી અનિ શિષ્ટ લેખક છે. વાચકને પુસ્તકને પાને પાને એમના ઉડા અભ્યાસ અને વિશાળ વાચનના દર્શન થાય છે એમની લેખનશૈલી ઘડાયલી અને પરિપક્વ છે. શબ્દસંક્ષેપ અને અર્થબાહુલ્ય વા અર્થગાભીર્ય એ આ પુસ્તકમાના વિશિષ્ટ લક્ષણો હોઈ, પુસ્તકના અનુવાદનું કાર્ય કઠણ કરવામા એ એ કારણભૂત બન્યા છે. આમ છતાં લેખકને અન્યાય ન થાય, મૂળ વિચારોને હાનિ ન પહોંચે એ માટે યથાશક્તિ કાળજી લીધી છે તથા એ વિચારો વાચકને સુગમ્ય થાય તે માટે અનુવાદની ભાષા મૂળ વિચારને અનુરૂપ અને બની તેટલી સરલ રાખવા પ્રયત્ન કર્યો છે. વિષયની વિશિષ્ટતાને લીધે મૂળ પુસ્તકમા અનેક પારિભાષિક શબ્દો આવ્યા છે. તેમનો અનુવાદ કરતી વખતે આધારભૂત શબ્દકોષોનો તથા ગ્રીયુત વિ. પ્ર. ભટ્ટના પારિભાષિક શબ્દકોષનો સારો આધાર લીધો છે. આ ઉપરાંત જે પારિભાષિક શબ્દો માટે આપણી ભાષામા રૂઢ પ્રયોગો નથી તેવા કેટલાક માટે યથામતિ નવા શબ્દપ્રયોગો યોજ્યા છે. ભાષાને કઢંગી થતી, બન્યું ત્યાં મુધી, અટકાવી છે. છતાં આવા પુસ્તકોને આપણી ભાષામા ઉતારવાની મુશ્કેલીને લીધે દોષો તો રહી ગયા જ હશે. સુદ્ધ વાચકો દોષ તરફ દષ્ટિ ન કરતા, મૂળ લેખકના સુંદર વિચારો તરફ વળશે એ જ વિનંતિ.

આ પુસ્તકનો અનુવાદ કરવામા મારો ઉત્સાહ દકાવી રાખવા માટે તથા કેટલીક અગત્યની સૂચનાઓ કરવા માટે ગ્રીયુત વિ. મ. ભટ્ટનો તથા પ્રો. બળવંતરાય ઠાકોરનો આભાર માનું છું.

પ્રજાવદનલાલ ચં. ઠાકોર.

## અનુક્રમણિકા.

					પૃષ્ઠ.
પ્રકરણ ૧	હું	વિચાર સ્વાતંત્ર્ય અને બાધક શક્તિઓ	...		૧
„	૨ જી	યુદ્ધ સ્વાતંત્ર્ય	...	...	૧૫
„	૩ જી	યુદ્ધ નિયત્રણ	...	...	૪૩
„	૪ થું	છુટકારાની આશા	...	...	૬૫
„	૫ મું	ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય	..	...	૮૬
„	૬ હું	યુદ્ધવાદનો વિકાસ	...	...	૧૨૪
„	૭ મું	યુદ્ધવાદની પ્રગતિ	...	...	૧૭૧

# વિચારસ્વાતંત્ર્યનો ઈતિહાસ.

પ્રકરણ ૧ લું.

વિચારસ્વાતંત્ર્ય અને બાહ્ય શક્તિઓ.

વિચાર સ્વતંત્ર છે એવી સામાન્ય ઉક્તિ છે. જ્યાં સુધી મનુષ્ય પોતાના વિચાર બહાર ન કરે ત્યાં સુધી ગમે તે વિષયનો વિચાર કરતા તેને કદી અટકાવી શકાય નહિ. એની વિચારસૃષ્ટિને કેવળ બે સીમાબંધનો છે.—એના અનુભવની મર્યાદા તથા એની કલ્પનાશક્તિ. પણ આમ ગુપ્ત રીતે વિચાર કરવાની સ્વાભાવિક છૂટની કિંમત નહિ જોવી જ છે. એવી સ્વતંત્રતા હોવા છતાં જો વિચારકને તેના વિચારનો પ્રચાર કરતાં અટકાવવામાં આવે તો તેને દુઃખ થાય જ. વિચારસ્વાતંત્ર્ય પર અંકુશ મૂકવાની નીતિનો આ એક જ ગેરકાયદો નથી. એ નીતિને લીધે વિચારકને દુઃખ થાય છે એ તો ખરું, પરંતુ તદુપરાંત તેની આજ્ઞાજનૂના લોકોને એના વિચારો ગુપ્ત રહેવાથી કશો જ લાભ મળતો નથી. વિશેષમાં દૃઢ પ્રતીતિઓને દાબી રાખવી એ પણ ઘણી મુશ્કેલ વાત છે. જો કોઈ માણસને તેની વિચારશ્રેણી તેની આસપાસના માણસોના આચારને નિયમિત કરનારા વિચારો કે રિવાજો વિષે શંકા ઉઠાવવાને, તેમની સામાન્યતાઓનો અસ્વીકાર કરવાને અને તેમના જીવનમાર્ગો કરતા ઉચ્ચતર માર્ગોની જાખી કરવાને પ્રેરે તો એ પોતાના વિચારો સાચા છે એવી તેની ખાતરી થઈ ગઈ હોય તોપણ તે મનુષ્ય ચૂપ રહીને, અમુક શબ્દો બોલ્યા અજાણ્યા ઉચ્ચારીને કે પછી પોતાના સામાન્ય વલણથી પણ આજ્ઞાજનૂના લોકોથી પોતે ભિન્ન વિચારનો છે એવું જણાવ્યા વગર રહી શકે એમ બનવાનું જ નહિ. ભૂતકાળમાં સોફો-

ટિસની માફક કેટલાક માણસોએ પોતાના વિચારોને દાબી રાખવા કરતાં મોતને પ્યારું ગણ્યું છે. આજ પણ કેટલાક મોતને જ પસંદ કરે. આમ વાણીસ્વાતંત્ર્ય વિચારસ્વાતંત્ર્યમાં સમાએલું જ છે. વાણીસ્વાતંત્ર્ય વિનાનું વિચારસ્વાતંત્ર્ય નકામું છે.

હાલમાં ઘણા મુધરેલા દેશોમાં વાણીસ્વાતંત્ર્ય બહુ સામાન્ય થઈ પડ્યું છે. એની સાથે આપણે એટલો ગાઢ પરિચય છે કે એ એક કુદરતી હક્ક જ હોય એમ લાગે છે. પણ આ હક્ક મેળવ્યાને હજી ઝાઝો વખત થયો નથી, અને લોહીની ઘણી નીકો ઓળંગીને જ એની પ્રાપ્તિના પંથે પળી શકાયું છે. વ્યક્તિગત વિચારોને પ્રસિદ્ધ કરવાની તે સર્વ પ્રશ્નો પર ચર્ચા ચલાવવાની છૂટ અનિષ્ટ નથી, પરંતુ હિતકર જ છે એ વાત સમજી જનોમાં હૃદયમાં ઠસાવતા સૈકાઓ લાગ્યા છે. કેટલાક ખાસ અપવાદો સિવાય સમાજ સામાન્ય રીતે વિચારસ્વાતંત્ર્ય એટલે કે નવા વિચારોની સામે થયો છે. આનું કારણ શોધવું મહેલું છે.

માણસ સ્વભાવથીજ આળસુ હોય છે. માર્ગમાં ઓછામાં ઓછી નડતરો આવે તોવા માર્ગ તરફ તેનું મન વળે છે. શંકા કર્યા વગર સ્વીકારી લીધેલી અને પછીથી ચૂસ્તપણે જીવનમાં અપનાવેલી માન્યતાઓથી જ સામાન્ય મનુષ્યની મનઃસૃષ્ટિ ભરેલી હોય છે. એની આ પરિચિત સૃષ્ટિની કાયમની વ્યવસ્થાને ઉંઘી વાળે એવી હર એક વસ્તુ સામે એનો જીરુસ્સો સ્વાભાવિક ઉછળી ઉઠે છે. જે જે માન્યતાઓ એ ધરાવે છે તેમાંની કેટલીકથી ભિન્ન એવો એકાદ નવો વિચાર ઉદ્ભવે કે એને પોતાની માનસિક વ્યવસ્થા પલટવી પડે જ; આ વિચાર પદ્ધતિ ફેરવવાની રીત શ્રમકારક છે, એમાં મગજશક્તિનો ભારે વ્યય થાય છે. રૂઢ થયેલા વિચારો તથા ગુસ્થાપિત સંસ્થાઓ વિરુદ્ધના વિચારો કે અભિપ્રાયો, એના તથા એના જેવા વિચાર ધરાવનારા સાથીઓના મોટા સમૂહની નજરે અનિષ્ટ લાગે છે, કારણ તે (વિચારો) તેમને અનુકૂળ હોતા નથી.

કેવળ માનસિક તન્દ્રાથી નિપજતો કંટાળો ખીંકની સાક્ષાત્ લાગણીથી વૃદ્ધિ પામે છે. સમાજના ચાલુ ખંધારણમાં કોઈ પણ પ્રકારના ફેરફારથી તેના પાયાને ધક્કો લાગે જ એવી પ્રગતિ વિરોધી પ્રેરણા રીઠી થઈને પ્રગતિવિરોધી સિદ્ધાન્તમાં પરિણમે છે. રાજ્યનું દિત તેની સંસ્થાઓ તેમજ સંપ્રદાયોમાં અણુમાત્ર પણ ફેરફાર વિનાની સ્થિરતા પર આધાર રાખે છે, એવી માન્યતાને લોકો હલુ આજ કાલજ છોડવા લાગ્યા છે. જ્યાં જ્યાં એવી માન્યતા પ્રચલિત છે ત્યાં ત્યાં નવા વિચારો હાનિકારક અને નડનરક્તર્તા મનાય છે, અને જો કોઈ મનુષ્ય સ્થાપિત સિદ્ધાન્તોનાં કારણો વિષે એકાદ પ્રતિકૂળ પ્રશ્ન પૂછે તો તે માણસ ભયંકર લેખાય છે.

પ્રગતિવિરોધી પ્રેરણા તેમજ તેમાંથી પરિણમતો તેવોજ સિદ્ધાન્ત ધર્મ પરના મૂઢ વિશ્વાસથી વધુ દૃઢ બને છે. જો સર્વ ઋદ્ધિઓ અને વિચારો સમેત સમાજખંધારણને ધાર્મિકમત સાથે ગાઢ સંબંધ હોય તથા તે ખંધારણ દેવી આશ્રયથી ખીલતુ મનાતું હોય તો એ સમાજવ્યવસ્થાની ટીકા કરવી એ દેવનિદા ખરોખર છે અને ધર્મમતને વખોડવો એ તો દેવી સત્તાના કોપને સીધું આમંત્રણ આપવા જેવું છે.

ધર્માધિકારીઓ, વર્ણ (caste) અને વર્ગ (class) જેવા સમાજના પ્રતાપી વિભાગો ચાલુ પ્રણાલિકા તથા તેના નૂળખૂત વિચારોના રક્ષણમાં પોતાના લાલ જીએ છે. એ પ્રણાલિકા વિરુદ્ધના નવા વિચારો સામે તે વિભાગો ઝુંબેશ ઉઠાવે છે, અને એમની લડતને પરિણામે પ્રગતિ વિરોધી વૃત્તિને પુષ્ટિ મળે છે.

દાખલા તરીકે એમ ધારો કે એક પ્રજા એવું માને છે કે સૂર્યગ્રહણ, એ તો અમને ઉપયોગી સંદેશો આપવા માટે અમારા ઇષ્ટ દેવતાએ કરેલી નિશાની છે, અને કોઈ એક કુશળ માણસ એ ગ્રહણો થવાનું સાચું કારણ શોધી કાઢે છે. એના દેશખંધુઓને પ્રથમ તો એની 'શોધ ગમતી' નથી; કારણ એમના અન્ય વિચારો સાથે એ

શોધનો મેળ ખેસાડવો એ જ કઠિન વાત છે. બીજું, એમની નજરમાં સમાજને અત્યંત લાલદાથી નિવડે એવી જણાતી રચનામાં એ શોધથી ઉંધુચતુ થવાનો સંભવ હોય છે; આથી એમને એ કુશળ પુરુષની શોધ હરકતકર્તા લાગે છે. અંતમાં, એ શોધ બાજુ એમના ઈશ્વરનું અપમાન ન હોય એમ ધારી તેઓ તેનાથી લડકે છે. દૈવી ચિહ્નોનો અર્થ તથા હેતુ સમજાવવા એ એમની એક ફરજ છે એવા ધર્માધિકારીઓ એમની સત્તાને જોખમમાં નાખે એવા સિદ્ધાંતથી ખળભળી ઉઠે છે.

છેક પ્રાચીન સમયમાં આવા સ્વાર્થનું જોર ધણું ચાલતું હોવાથી પ્રગતિશીલ સમાજોમાં પરિવર્તન થવામાં ઢીલ થઈ હશે અને કેટલાક સમાજો રહેજ પણ પ્રગતિ કરતા અટક્યા હશે. પરંતુ આખા ઇતિહાસમાં તેમની થોડી ઘણી અસર તો ચાલુ રહીજ છે. એવા સ્વાર્થો હેતુઓથી જ્ઞાનપ્રાપ્તિ અને પ્રગતિના માર્ગોમાં અંતરાય ઉભા થયા છે. છેક આગળ વધી ગયેલા સમાજો સામે એ હેતુઓનું જોર નબળું પડ્યું છે; તેમના (સમાજોના) વિકાસને રોકવાની કે નવું જૂનું કરે એવા વિચારોનો ફેલાવો થતો બંધ કરી દેવાની આજ તેમની શક્તિ નથી, તોપણ તેવા સમાજોમાં જે એ સ્વાર્થની અસર આપણે નિહાળી શકીએ નવા વિચારને નડતરરૂપ માનનારા આજે પણ ઘણાઓ આપણી નજરે ચડે છે. સમષ્ટિવાદ (Socialism)થી અલગાઈ જનારાઓ પૈકી એવા ઘણા છે. તેઓ તેની વિરુદ્ધ યા તરફેણમાં થતી દલીલોનો વિચાર સરખો કરતા નથી. પણ એ વિચારથી તેમની માનસસૃષ્ટિમાં વિક્ષોભ ઉત્પન્ન થાય તથા એમની પરિચિત વસ્તુસ્થિતિની સખત ઝાટકણી થવાનો સંભવ હોય છે એટલાજ કારણથી તેઓ સમષ્ટિવાદથી કંટાળાપૂર્વક વિમુખ થાય છે. વળી રખેને ધાર્મિક મંજુરીઆતો સાથે સંબંધ ધરાવતા ભૂલભરેલા વિચારસમૂહની હસ્તીને હોતિ પહોંચે એવી બીકથી આપણી અપૂર્ણ ક્ષમ્પસંસ્થામાં ફેરફાર કરવાની સૂચના પર વિચાર પણ કરવાની ના પાડનારો જે

આજ ઘણું છે. આમ કરવામાં તેઓ વાળખી હોય અને ન થે હોય. તેઓ વાળખી જ હોય તો તેમાં તેમનો દોષ નથી. પ્રાચીન સમાજોની પ્રગતિને અંતરાયરૂપ જે કાંઈ સ્વાર્થો હતા તે જ સ્વાર્થોથી તેઓ પણ પ્રેરાયા છે. એક બાજુ સ્વાતંત્ર્યના વાતાવરણમાં વૃદ્ધિ પામેલી આવી મનોવૃત્તિવાળા લોકોનું અને બીજી બાજુ સદા નવા વિચારોની શોધમાં ફરનારા તથા એવા વધુ વિચારો ફેલાયા નથી એ જોઈ એક પાસનારા લોકોનું આપણે સમકાલિન અસ્તિત્વ જોઈએ છીએ, ત્યારે જે જે સમયમા આવા નવીન વિચારને ચાલનારાના અભિપ્રાયથી પ્રભુ-મત ઘડાયો હતો તે સમયમા વિચારને કેવી એટીઓ હતી તથા જ્ઞાનના માર્ગમા કેટલા અંધા અંતરાયો હતા તેની આપણે ઝાંખી કરી શકીએ છીએ.

હવે અધિકાર (Authority) કે પોતાના પાડોશીના પૂર્વ-ગ્રહો (Prejudices)ની ગણના ક્યાં વગર પોતાના વિચારોને પ્રસિદ્ધ કરવાની છૂટ ચાલુ સમયમા જો કે એક મુસ્થાપિત સિદ્ધાંત સમાન થઈ ગઈ છે તો પણ પોતાના વિચારને જતો કરવા કરતા મોતને વધાવી લેનારાઓમાંથી પોતાના વિચારોનો યુક્તિ-પુરસ્કર બચાવ કરી શકે એવા થોડાક જ હશે, એમ હું માનું છું. વાણીસ્વાતંત્ર્ય એ મનુષ્યનો સ્વાભાવિક અને વંશોપભોગ્ય જન્મ સિદ્ધ હક્ક છે એવું આપણે માની લઈએ એમ છીએ, તેમજ વાણીસ્વાતંત્ર્ય વિરુદ્ધ જે કાંઈ કહેવામાં આવે એ સર્વ સામે આ જ પૂરતો જવાબ છે, એમ પણ આપણે કદખી લઈએ એમ છીએ. પણ આવો હક્ક કેવી રીતે પ્રતિપાદિત કરવો એ જ મુશ્કેલીની વાત છે.

જો માણસને કોઈ પણ ‘કુદરતી હક્કો’ હોઈ શકે તો તે એજ છે:—(૧) પોતાની જાંઠગી ટકાવવાનો (ઉદર પોષણના માગ શોધવાનો) તથા (૨) પ્રજોત્પત્તિ કરવાનો. તોપણ સમાજ આ બંને હક્કોનો અમલ કરવાની બાબતમા અંકુશો મૂકે છે. સૂએ મરતા માણસને બીજાનું અન્ન લેવાની મના હોય છે; વર્ણસંકર પ્રજોત્પત્તિ સામે

કેટલાક કાયદા તથા રિવાજો રૂપી અટકાયત હોય છે; અને આવા સ્વાભાવિક હક્કો પર અંકુશ મૂકવામાં સમાજ ન્યાય માર્ગેજ વર્તે છે એમ સૌ કોઈ કબુલ કરે છે; કારણ આ બે અંકુશો સિવાય સમાજના સુવ્યવસ્થા અસંભવિત છે. આથી વિચારપ્રસિદ્ધિ એ એક આવો જ હક્ક છે એમ આપણે મંજુર રાખીએ તો તેટલાજ કારણથી તેમા કોઈ ડખલગીરી ન જ થાય અગર સમાજ તેના (વિચાર પ્રસિદ્ધિ) પર અંકુશ મૂકે તો તે અન્યાયી જ કહેવાય, એવી વાધા ભરી દલીલો ઉઠાવાય નહિ. પણ વિચારપ્રસિદ્ધિ એ એવોજ એક હક્ક છે એટલું કબુલ કરવું એ તો હદ કરતા મોટી કબુલાત કરી કહેવાય કારણ (ઉપર આપેલા) ખીન્ન ઉદાહરણોમા સમાજનાં બંધનો સૌ કોઈને લાગુ પડે છે, પરંતુ વિચારસ્વાતંત્ર્ય વિષેની મર્યાદા તો ક્રાંતિકારક, રુઢિવિરુદ્ધ વિચાર ધરાવનારી પ્રમાણમા નાની સંખ્યા માટે જ છે, કોઈ બધા જ ને એ મર્યાદા લાગુ પડતી નથી. સત્ય વાત તો એ જ છે કે ‘કુદરતી હક્કો’ વિષેના ખ્યાલ પર કોઈ વાજખી દલીલ યોગ્ય શકાય નહિ કારણ એમા સમાજ તથા તેના સભ્યો વચ્ચેના સંબંધ વિષે એક અપ્રતિપાદ્ય તર્ક સમાયલો છે.

ખીજી બાબૂ સમાજના તંત્ર માટે જવાબદાર લોકો એવી દલીલ કરી શકે કે ‘સમાજ વિરુદ્ધ કર્તવ્યો અટકાવવાની હમારી જેટલી ફરજ છે તેટલી જ ફરજ હાનિકારક વિચારો અટકાવવાની પણ છે. વળી તેઓ એમ પણ કહી શકે કે મનુષ્ય તેના પાડોશીનો ઘોડો ચોરીને કે તેની ધર્મપત્ની સાથે અધરિત પ્રેમ કરીને સમાજને જેટલી હાનિ કરી શકે તે કરતા સમાજવિરુદ્ધ વિચારો ફેલાવીને તે વધુ નુકસાન કરી શકે. રાષ્ટ્ર (State)ના હિત માટે તેઓ જવાબદાર છે અને અમુક વિચારના પ્રચારથી સમાજના પાથારૂપ રાજકીય, ધાર્મિક કે નૈતિક ધારણાઓને ઘોડો પહોંચે એવી તેમને ભીતિ લાગે તો ખીન્ન બધા ભયોની માફક તેવા વિચારથી પણ સમાજને ઉગારી લેવાની તેમની ફરજ છે.



વિચારસ્વાતંત્ર્યને સંચોદિત કરવાની જરૂર જણાવતી આવી દલીલોનો સચોટ જવાબ આગળ ઉપર યોગ્ય સ્થળે અપાશે. વિચાર-સ્વાતંત્ર્યને કચડી નાંખવું એ એક ભૂલ છે એવી વાત ગિરકાળ મુઘી કોઇને સ્પષ્ટ થઇ ન હતી. એ ભૂલ જ છે એવા અનુમાન પર આવના વર્ષોનાં વર્ષો પીતી ગયા, અને હજુ તો દુનિયાના માત્ર એક ભાગની જ એ વિષે ખાતરી થઇ છે મારી નજરે તો એ અનુમાન સર્વથી વધુ ઉપયોગી છે અને એ અનુમાન આ પુસ્તકમાં ચર્ચેલી અધિકાર અને શુદ્ધિ વચ્ચેની લડતનું પરિણામ છે. અધિકાર (Authority) શબ્દ પર જરા વિસ્તૃત વિવેચન કરવાની જરૂર છે.

જો તદ્દમે કોઇને પૂછો કે ‘ભાઈ ત્હને અમુક વસ્તુ શી રીતે જાણી?’ તો તે કહેશે:—“એને માટે મારી પાસે તારું પ્રમાણ છે,” અથવા ‘મહે’ તે ચોપડીમા વાચી’ કે ‘એ તો સામાન્ય જ્ઞાનની વાત છે’ અગર ‘હું તે નિશાળમા શીખ્યો’ આ દરેક ઉત્તરનો અર્થ એ જ છે કે તેણે આ જ્ઞાન બીજા પાસેથી મેળવ્યું છે, તેમના જ્ઞાનમા શ્રદ્ધા રાખી છે, તેમની હકીકતના સાચાબુદ્ધાપણાની તેણે ખાતરી કરી નથી કે તેમની કરેલી ખામન પર તેણે સ્વતંત્ર વિચાર ચલાવ્યો નથી. ખરેખર, ઘણા માણસોનાં જ્ઞાન તથા માન્યતાઓનો મોટો ભાગ આ જ પ્રકારનો હોય છે; એટલે કે માર્તપિતા, શિક્ષકો, ઓળખાણ પીછાણવાળાઓ, પુસ્તકો કે છાપાઓ વગેરેમાથી ખરા-ખોટાનો વિચાર ક્યાં વિના ગ્રહણ કરેલો હોય છે. અંગ્રેજ બાળક કેન્દ્ર્ય ભાષા શીખતી વખતે શબ્દોના અર્થો તથા રૂપાખ્યાનો શિ-ક્ષકના કહેવાથી કે વ્યાકરણના આધારે ખરા માની લે છે. નકશામા અમુક સ્થળે ઘીચ વસ્તીવાળા કલકત્તા નામના નગરનો નિર્દેશ કરવામા આવ્યો છે એ હકીકત ઘણા લોકોએ બીજાના પ્રમાણ પર સ્વીકારેલી છે. નેપોલીયન અને સીઝર એક સમે હતા એ વાત પણ આ જ છે. ખગોળવિદ્યાના સુવિદિત સિદ્ધાંતો તે વિદ્યાના ખાસ

અભ્યાસી સિવાય બીજા તો એજ રીતે બાળુ છે. અને આ ખોટું નથી. કારણ જે બીજાના આધારે અમુક જ્ઞાન સ્વીકારવામાં આપણે વાળખી ન ગણાતા હોત તો ખરેખર દરેક માણસનું જ્ઞાન છેક જ સંકુચિત હોત એ દીવા જેવું સ્પષ્ટ છે.

પણ અન્યના આધારે અમુક જ્ઞાન સ્વીકારવામાં આપણે એક શરતે જ વાળખી કરીએ છીએ. જે હકીકત આપણે અદેશા વગર સ્વીકારી શકીએ તે પુરવાર થઈ શકવી જોઈએ ઉપર આપેલા દૃષ્ટાંતો આવા છે, અર્થાત્ સિદ્ધ થઈ શકે એવા છે. બ્યારે અંગ્રેજ બાળક ક્રાન્સ બાય અગર તેનામા ફ્રેન્ચ ભાષાનું એકાદ પુસ્તક વાચવા પૂરતી શક્તિ આવે ત્યારે તેને ખાતરી થાય જ કે બીજાને આધારે સ્વીકારેલું જ્ઞાન સાચું છે. દિનપ્રતિદિન મહારી સામે એવા પુરાવાઓ ખડા થાય છે કે જે હું મહેનત લઉં તો ક્ષત્રક્રતા શહેરનું અસ્તિત્વ હું જ પુરવાર કરી શકું એમ મહેનત સિદ્ધ થતુ બાય છે. પણ આજ રીતે નેપોલીઅન નામનો એક વીર નર દુનિયા પર થઈ ગયો એ બાબતની હું ખાતરી કરી ન શકું; છતાં જે મહેનત એ બાબતમાં શંકા હોય તો માત્ર સાદી વિચારશ્રેણીથી હું એટલી તો ખાતરી પામું જ કે તેની હસ્તીના ઈન્કાર વિરુદ્ધ હબ્બરો હકીકતો મોજુદ છે. પૃથ્વી સૂર્યથી ૯૩,૦૦૦૦૦૦૦ મેલ દૂર છે એ વિષે મહેનત શંકા નથી. કારણ બધા ખગોળવેત્તાઓ એમ માને છે કે એ હકીકત પ્રયોગસિદ્ધ છે. બધાજ એક મત પર કેમ આવ્યા એ વાત એ રીતે સમજાવી શકાય એમ છે. એક તો, પૃથ્વી અને સૂર્ય વચ્ચેના અન્તરની ગણતરી પ્રયોગસિદ્ધ છે અને બીજું એ કે એ ગણતરી કરવાની જે કોઈ તરફી લે તે પણ એજ નિર્ણય પર આવે.

પણ આપણો બધો જ માનસિક સરંજામ આ પ્રકારનો નથી હોતો. સામાન્ય મનુષ્યોના વિચારો, પ્રતિપાદ્ય તેમજ બીજાને આધારે સ્વીકારેલી હકીકતો તથા અપ્રતિપાદ્ય વિચારો અને માન્યતાઓથી ભરેલા હોય છે. ત્રિમૂર્તિ (Trinity) વિષેની માન્યતા ધર્માધિકારી-

ઓના મત પર આધાર રાખે છે અને કલકત્તા નામનું એક શહેર પૃથ્વીતલ પર છે એ માન્યતાથી તદ્દન જુદાજ પ્રકારની છે. ધર્મોધિકારીઓના પ્રમાણ સિવાય પહેલી હકીકત સાબીત કરવાનું આપણી પાસે અન્ય સાધન નથી. છતાં જો આપણે તેને સ્વીકારી લઈએ તો તેનું કારણ એટલું જ હશે કે એવો મત (ત્રિમૂર્તિ વિષેનો) દર્શાવનાર વ્યક્તિમા આપણને ઉડી શ્રદ્ધા હોય છે અને તેના કથનો સિદ્ધ કરવા કઠિન હોય છતાં શ્રદ્ધાવશ થઈ આપણે તે કથનોને વળન આપીએ છીએ.

માન્યતા માન્યતા વચ્ચેનો આ ભેદ કદાચ એટલો સ્પષ્ટ લાગે છે કે તે જણાવવાની સાચેજ જરૂર જણાય. છતાં એ ભેદ છેક સ્પષ્ટ કરી બતાવવો એ અગત્યનું છે. અતિ પ્રાચીન કાળનો માણસ તેના પૂર્વજો પાસેથી શીખ્યો હતો જે ટેકરીઓમાં રીંછો તથા ભૂતપિશાચો છે. પણ તેણે એક રીંછને જોયો અને તેના પૂર્વજોની કહેલી પહેલી વાતની ખાતરી કરી લીધી. હવે જો તેને કોઈ પણ કાળે ભૂતપિશાચનો ભેટો થયો ન હોય તો રીંછ અને ભૂતપિશાચ વિષેની તેના પૂર્વજોની કહેલી વાતોમા ભેદ છે એ વાત તે અદ્ભુતશક્તિવાળો માણસ હોય તો જ તેને સ્ફુરે, નહિ તો ન સ્ફુરે. એ કદી કશી દલીલ કરે તો આવીજ કરે કે, જેમ રીંછો વિષેની મારા પૂર્વજો કહેલી વાત સાચી હતી તેમ ભૂતપિશાચો વિષેની પણ સાચી હોવી જોઈએ. મંથયુગમા જે મનુષ્ય બીજાના અનુભવ કે પ્રમાણ અનુસાર એમ માનતા કે કોન્સ્ટાન્ટિનોપલ નામનું એક શહેર (ઇનિયામાં) છે તથા ધૂમકેતુ એ ઈશ્વરીકાપ દર્શાવનારા ગ્રિહનો છે તેને એ જો આવતો વિષેના પુરાવાના પ્રકારનો ભેદ પરખાતો નહિ. હજુ પણ કોઈ કોઈ સમય તમે આવી મતલબની દલીલો સાલજો જે ખરા:-

“ જ્યારે હું બીજાના આધારે કલકત્તાની દસ્તી સ્વીકારું છું ત્યારે બીજાના જ કહેવાથી ભૂતપિશાચની વાતમા માનવાનો મને અધિકાર નથી શું ?

હવે હરએક યુગમાં કેવળ લોકમત, ( Church ) ધર્મસંઘ કે ધર્મપુસ્તકના જ આધાર પર અમુક અસિદ્ધ કે અપ્રતિપાદ્ય સિદ્ધાંતો લોકોએ સ્વીકારવા એવી તેમને આજ્ઞા કરવામાં આવી છે, અને તેઓ એ ફરમાન માન્ય રાખે એવી તેમની પાસે આશા રાખવામાં આવી છે. આ બાબતમાં ઇતિહાસ સાક્ષી પૂરે છે. કુદરત અને મનુષ્ય વિષે અશાસ્ત્રીય રીતે બાંધવામાં આવેલી માન્યતાઓથી સીધી કે આડ-કતરી રીતે ધર્મ તથા સમાજનું હિન સંધાયું છે; અને આથીજ જુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાની કુટેવવાળા (?) લોકોની ટીકાઓ સામે એ માન્યતાઓનું શરીરખળથી રક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે. શરીરખળ વાપરી ધર્માધિકારીઓ તથા સમાજના જવાબદાર તંત્રીઓએ એ માન્યતાઓને અખંડ રાખવા પ્રયત્ન કર્યો છે જે પોતાનો એકાદ પાડોશી પ્રતિપાદ્ય વિષયમાં અશ્રદ્ધા બતાવે તો કાંઈ માણસ તેથી ખાસ છેડાઈ જતો નથી; એ બીના પર કોઈ લક્ષ આપતું નથી એક સમયે નેપોલીયન નામનો નર પૃથ્વીપર હતો તથા પાણી ઓક્ષિજન (પ્રાણુ-વાયુ) તથા હાઈડ્રોજન (અંશુતત્ત્વ)નું બનેલું છે. એ બે પ્રયોગદ્વારા સિદ્ધ થઈ શકે એવી બાબતનો જે કોઈ નાસ્તિક ઇન્કાર કરે તો તે કેવળ હાસ્યાસ્પદ થાય છે. પણ જે કોઈ ઈશ્વરના અસ્તિત્વ વિષે કે આત્માના અમરત્વ જેવા અપ્રતિપાદ્ય સિદ્ધાંતોનો અસ્વીકાર કરે તો તે ભારે ઇતરાજી બહોરે છે, અને એક સમય તો તેવાને મોતને શરણુ પણ જવું પડ્યું હોત. મધ્યયુગના આપણા કોઈ મનુજ બંધુએ કોન્સ્ટાન્ટિનોપલની હસ્તી વિષે શકા ઉઠાવી હોત તો બહુ બહુ તો તેને મૂર્ખ કહેવામાં આવ્યો હોત, પણ જે તેણે ધર્મકેતુ થવાના (ધર્માધિકારીઓ બતાવતા હોય તે) કારણો વિષે શકા ઉઠાવી હોત તો તે આકૃતમાં આવી પડ્યો હોત. જેરુસલેમ વિષે બાઈબલમાં ઉલ્લેખ છે માટે તેની હસ્તીનો ઇન્કાર કરવા કોઈએ માથું ઉચક્યું હોત તો તેને લોકો અને ધર્માધિકારીઓ હસી કાઢે એટલેથી વાત પતી ન હોત, એના પર જીલમનો પાર રહ્યો ન હોત.

મધ્યકાલીન યુગમાં યુરોપની માનસિક વૃત્તિ કાંઈ વિચિત્ર જ હતી. જૂના વિચારકોની જીવંતી સત્તાએ લોકહૃદયમાં જડ થાલી હતી. એમણે સ્થાપિત કરેલા સિદ્ધાંતો યુક્તિપુરસ્કર છે એવું જ ટસાવવામાં આવતું. હોય તેનું સમર્થન કરવામાં જ બુદ્ધિનો નિર્ણય થતો. સ્વતંત્ર બુદ્ધિને સ્થાન હતું જ નહિ. પણ બુદ્ધિ કાંઈ પણ કાળે આપબુદ્ધ અંકુશો કે અંતરાયોને માન્ય રાખે જ નહિ. અને રાખે તો બુદ્ધિ બુદ્ધિ રહી શકે જ નહિ. અતુલ્યની સૃષ્ટિ એ બુદ્ધિના તાબાનો મુલક છે. આથી જે પ્રદેશમાં બુદ્ધિ કદમ ન મૂકી શકે તે પ્રદેશ બુદ્ધિને મંજુર નથી; એ જૂના વિચારકોના પ્રમાણરૂપ મનાતા સ્થાપિત વિચારોનાં સત્યાસત્ય ઝીણવટથી તપાસ્યા વગર તે પોતાનો એક પણ હક્ક વિચારકોની સત્તાને સ્વાધીન કરે એમ નથી જ.

આમ વિચારના સમગ્રપ્રદેશમાં પોતાના નિરંકુશ હક્કોનું બુદ્ધિ જે છેલ્લા પાટલાનું પ્રતિપાદન કરે છે તેને બુદ્ધિવાદ એવું નામ આપવામાં આવે છે; અને આજને દિને પણ એ નામને જે કાંઈ થોડો ઘણો બદલો લાગેલો છે તે પરથી બુદ્ધિ અને તેને બાધક શક્તિઓ વચ્ચે ફેવી ઠડવાશભરી લડત ચાલતી તે આપણે સમજી શકીએ છીએ. બુદ્ધિવાદ શબ્દનો પ્રયોગ આસ કરીને ધર્મવિદ્યાના (Theology) ક્ષેત્રમાં થાય છે, કારણ કે એ ધર્મવિદ્યાના ક્ષેત્રમાં જ બુદ્ધિની સત્તાના પ્રતિપાદન સામે તીવ્ર અને હડીલો વિરોધ દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. ધર્મવિદ્યાના ક્ષેત્રમાં એક બીજે શબ્દ પણ ઘરી ઘરી વપરાય છે. એ શબ્દ તે 'સ્વતંત્ર વિચાર' (Free Thought). સર્વ બાહ્ય અધિકારની અવગણના કરી, બુદ્ધિ અને અંતરના અવાજ અનુસાર ગતવાની પદ્ધતિને સ્વતંત્ર વિચાર કહી શકાય. અધિકાર અને બુદ્ધિ વચ્ચેની આખી લડતમાં બુદ્ધિ કરતા અધિકારને વધારે લાભદાયી સંજોગો પ્રાપ્ત થયા હતા. બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્ય માટે પ્રાણને પણ ખપાવી દે એવા લોકોની સંખ્યા હર એક યુગમાં ઘણી જ નહાની હોય છે અને સંભવ છે કે આ દશા ભવિષ્યમાં લાખો કાળ સુધી ટકે. બુદ્ધિને આખીનહાલ મુજબદારી આપવાની.

કેવળ એક જ શસ્ત્ર વડે યુદ્ધ ખેડવાનું હતું—એ શસ્ત્ર તે દલીલ અથવા તર્ક. પરંતુ અધિકારના શસ્ત્ર નાનાવિધ હતા.—કોઈ વાર શારીરિક કે નૈતિક અળાત્કાર, તો કોઈવાર કાયદેસર દમનનીતિ, તો વળી ત્રીજી વાર સામાજિક અસંતોષ; આમ અધિકાર અનેક સાધનો કામે લગાડતો. વળી કેટલીક વાર તે શત્રુની તરવાર પણ વાપરતો, પણ પરિણામે તેને પોતાને જ ઘા થતા. બુદ્ધિ અને અધિકાર વચ્ચેના યુદ્ધમાં અધિકારની લડાયક સ્થિતિમાં એક ખામી એ હતી કે અધિકારના અધા સેતાનીઓ આખરે મનુષ્યજ હતા અને મને કે કમને તેમને બુદ્ધિના માર્ગો સ્વીકારવા જ પડતા પરિણામે તેમનું ઘર ફુટતુ, તેમની માહોમાહે પક્ષો ઉભા થતા. આમ હોવાથી બુદ્ધિને (તો પોતાના વિજય સ્થાપવાની ઉત્તમ) તક પ્રાપ્ત થઈ. જાણે શત્રુની છાવણીમાં અને તેના હિતમાજ કામ કરતી ન હોય તેવી દશામાં બુદ્ધિ પોતાના વિજયની આજી રચ્યા કરતી હતી.

કોઈ કોઈ લોકો કહેશે કે અધિકાર માટે એક અલગ, યોગ્ય પ્રદેશ છે. તેમાં બુદ્ધિને માથું મારવું ઘટતું નથી; અને ઉદાહરણમાં કહેશે કે જે સિદ્ધાંતો અનુભવાતીત છે અને તેથીજ પ્રયોગદ્વારા જુદા કે સાચા ઠેરવવા અશક્ય છે તેવા સિદ્ધાંતોમાં તો પ્રાચીન ચિંતકોના પ્રમાણમાં શ્રદ્ધા રાખ્યે જ છુટકો. અલબત્ત જુદા ન ઠરાવી શકાય એવા અગણિત સિદ્ધાંતો નવેસરથી યોજી શકાય; જેમનાં હૃદયમાં અનહદ શ્રદ્ધા હોય તેઓ એ સિદ્ધાંતો માનવાને સ્વતંત્ર છે; પણ જ્યાં મુઠ્ઠી તેમનું જુદાણું પૂરવાર નથી થયું ત્યાં મુઠ્ઠી એ અધા જ શ્રદ્ધાપાત્ર છે એવું તો કોઈ જ નહિ કહે. જો માત્ર થોડાજ સિદ્ધાંતો શ્રદ્ધાપાત્ર હોય તો પછી એ સિદ્ધાંતો ક્યા છે એનો નિર્ણય કરવા માટે બુદ્ધિ સિવાય બીજું કયું સાધન છે? અધિકાર એક સાધન છે. એમ કહેવામાં આવે તો ને નહિ ચાલે. તેમાં એક મોટી મુશ્કેલી આડે આવે છે; કેમકે અધિકાર પર સ્વીકારાયેલી ધણી માન્યતાઓ અને જુદી ઠરી છે અને સદંતર પડતી

નકવામા આવી છે. આમ છતાં, પ્રચલિત ધર્મવિદ્યા પ્રમાણેનો સત્તા ચાર ધર્મમત (Theological Doctrine) આપણે જુદો ન ઠરાવી શકીએ ત્યાં મુદ્દી તેનો ઇન્કાર કરવાનો આપણને અધિકાર નથી એમ કંટાળક કહે છે. પણ હું એટલુંજ જણાવવા માગું છું કે સિદ્ધાંતને જુદો સાચો ઠરાવવાનો ભાર, શંકા કે ઇન્કાર કરનારને શિર હોનો જ નથી. એ ભાર સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કરનારને શિર છે. આ સંબંધમાં મને એક વાત યાદ આવે છે. એક સભે વાતવાતમાં એક મનુષ્યે નરક (ના અસ્તિત્વ) સંબંધમાં જરા અનાદરભરી ટીકા કરી. આથી નરક જેવી સંસ્થા છે એવું ચુસ્તપણે માનનાર એક ભાઈ જરા વિજય-ગ્રાપ કરી પેલા મનુષ્ય પ્રત્યે બોલી ઉઠ્યો:—‘પણ ભાઈ, વિચિત્ર વાત તો એ છે કે નરક નથી એવું ત્હમે સાબીત નહિ કરી શકો.’ વાહ ! તે ત્હમને એમ કહેવામા આવે કે સિરિઅસ તારાની આજ્ઞાજૂ કરનારા ગ્રહમાં અંગ્રેજી ભાષામાં વાતચીત કરી જાણનારી તથા (Eugenics) સુપ્રજનનવિદ્યા પર ચર્ચા કરવામા વખત ગાળનારી ગર્દભ જાતિ વસે છે, તો ત્હમે એ વાત જુદી ઠરાવી તો ન શકો, પણ તેથી કાંઈ એ હકીકત માનવા જેવી તો થોડી જ ઠરે છે ? કાંઈ હકીકત ફરી ફરી કહેવામા આવે તો સૂચનાના સમજળ બળને લીધે કંટલાક મનુષ્યો તે માનવાને તત્પર થાય પણ ખરા<sup>૧</sup>. જાહેર ખખરો આપવાની આજની પદ્ધતિ માફક એકને એક વાત ભારપૂર્વક ફરી ફરી જણાવવાથી સૂચનાના બળે કરીને ઘણા પ્રમાણભૂત સિદ્ધાંતો અપાયા છે અને ઘણા ધાર્મિક પથો પ્રચારમા આવ્યા છે. મદદભાગ્યે શુદ્ધિ પણ એ મદદનો ઉપયોગ કરવા શક્તિમાન થઈ છે.

આ પુસ્તકની હકીકત પશ્ચિમના સુધારાને લગતી છે. ગ્રીસ દેશમા શુદ્ધિની કેવી દશા હતી એ બાબતનું વર્ણન આ ઇતિહાસ (પુસ્તક)મા પ્રથમ આપ્યું છે. પુસ્તકમા માત્ર ખાસ આકર્ષક મુખ્ય મુખ્ય બનાવો ચર્ચવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. હમે બહુ વિસ્તારમા ઉતર્યા

નથી. આ પુસ્તક એક વિશાળ અને અટપટા વિષયની માત્ર પ્રસ્તાવના રૂપ છે. એ વિષયની થોડી ચર્ચા કરતાં તો 'ધર્મ', 'ધર્મસંધો', અનેક પાખંડો, અત્યાચાર વગેરેના ઇતિહાસ ઉપરાત તત્ત્વજ્ઞાન, ભૌતિક શાસ્ત્રો અને રાજદારી સિદ્ધાંતોના ઇતિહાસને પણ છોડવા પડે. સોળમા સૈકાથી તે ઠેક ક્રાન્સના બળવા સુધીમાં જે જે ઉપયોગી, અતિહાસિક બનાવો બન્યા તે સર્વને વિચારસ્વાતંત્ર્યની લડત સાથે થોડો ઘણો સંબંધ હતો. બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્યને અંતરાય કે મદદરૂપ નિવડેલા એવા, નૂતનો સુધારો નાબુદ થયો ત્યારપછીના, બૌદ્ધિક કે સામાજિક બળોની દિશાઓ અને આતર્ક્રિયાઓની પૂરી નોંધ લેતાં આખો જીવનકાળ વીતી જાય અને તેમને વર્ણવતાં ઘણાં થોથાંની જરૂર પડે. આવા કે આથી મોટા પુસ્તક દ્વારા કોઈપણ લેખક બહુ બહુ તો એટલુંજ કરી શકે કે બુદ્ધિ અને અધિકાર વચ્ચેની લડતનો સામાન્ય ચિતાર આપે; એ લડતના જે જે ખાસ બનાવોનો તેણે અભ્યાસ કર્યો હોય તેમને વિસ્તારપૂર્વક ચર્ચે.





## પ્રકરણ ૨ નું.

### બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્ય.

અર્વાચીન સંસ્કૃતિ ગ્રીક પ્રજાને કેટલી આભારી છે એવો આપણને કોઈ પ્રશ્ન કરે કે તુરતજ જવાબમાં ગ્રીક લોકોએ સાહિત્ય અને કળાના ક્ષેત્રોમાં જે જે સિદ્ધિઓ મેળવી તે કુદરતી રીતે આપણને પહેલી સ્ફુરી આવે છે; પરંતુ આ જવાબ સંપૂર્ણ સાચો કહી શકાય નહિ. એ પ્રશ્નનો વધારે સાચો જવાબ તો એ કહેવાય કે વિચાર અને વિવેચનની સ્વતંત્રતાના પ્રવર્તક તરીકે ગ્રીકોના આપણે અત્યંત ઝાણી છીએ. કેવળ તેમના તત્ત્વજ્ઞાનના વિચારો, વિજ્ઞાનના ક્ષેત્રમાની તેમની પ્રગતિ કે રાજદ્વારી સંસ્થાઓના પ્રયોગોજ તેમની માનસિક સ્વતંત્રતાના પરિણામ રૂપ હતા એમ નથી, પરંતુ સાહિત્ય અને કળાની તેમની શ્રેષ્ઠતાનું કારણ પણ એજ માનસિક સ્વતંત્રતા હતું. દાખલા તરીકે, જીવનની સ્વતંત્ર ચર્ચા કરતા તેમને અટકાવવામાં આવ્યા હોત તો તેમનું સાહિત્ય આજની ઉચ્ચ સ્થિતિમાં ન હોત. પણ એમણે મેળવેલી સિદ્ધિઓની વાત તો દૂર રહી; મનુષ્ય-ઉદ્યોગના ઘણાખરા ક્ષેત્રોમાં એમણે જે જે અદ્ભુત સિદ્ધિઓ મેળવી તે તેમણે કદાચ ન મેળવી હોત તોપણ એમણે પ્રતિપાદિત કરેલા સ્વતંત્રતાના સિદ્ધાંતને લીધે માનવજાતિના કલ્યાણકારોમાં ગ્રીક લોકોનું સ્થાન ઉચ્ચજ હોત; કારણ એ પ્રતિપાદન મનુષ્યની પ્રગતિ કરાવનારું સમર્થ કારણ હતું.

ગ્રીક લોકોએ વિશ્વ વિશે ઉદાર અને વિશાળ દષ્ટિ-કેવી રીતે સંપાદિત કરી તથા પોતાના વિવેચન અને શોધકબુદ્ધિના ક્ષેત્ર વિસ્તારને અમર્યાદિત અને અતિવિશાળ રાખવા પુરતા ઇચ્છા અને હિંમત કેવી રીતે પ્રાપ્ત કર્યા તે સમજાવવા જેટલું તેમના પ્રાચીન ઇતિહાસનું આપણને જ્ઞાન નથી. આપણે ગ્રીકોનું આ લક્ષણ સ્વીકારી લેવાનું છે. ગ્રીક પ્રજા લિંગ લિંગ જાતિઓની અનેલી હતી અને તે સર્વમાં

મુખ્ય લક્ષણો સામાન્ય હતાં છતાં તેમના સ્વભાવ, રિવાજ અને સંપ્રદાયો ભિન્ન હતા, એ બધું આપણે યાદ રાખવું જોઈએ. કેટલાક, ખીજની સરખામણીમાં, પ્રગતિવિરોધી, પછાત તથા બુદ્ધિરહિત હતા. આ પ્રકરણમાં “ગ્રીક” એટલે બધાજ ગ્રીક લોકો નહિ પરંતુ સંસ્કૃતિના ઇતિહાસમાં અમૂલ્ય ફાળો આપનાર આયોનીઅન અને એથેનીઅન લોકો એવાજ તે શબ્દનો અર્થ કરવો.

એશીયા માઇનોરમાં આવેલું આ આયોનિઆ વિચારસ્વાતંત્ર્યનું જન્મસ્થાન હતું. યૂરોપના વિજ્ઞાન અને તત્ત્વજ્ઞાનના ઇતિહાસની શરૂઆત આયોનિઆમાં જ થઈ હતી. ઇ. સ. પૂર્વે ૫ મા અને ૬ ઠા સૈકાઓમાં પ્રાચીન તત્ત્વ વિચારકોએ અહિંયાજ પોતાની બુદ્ધિનો ઉપયોગ કરી, આ વિશ્વના ઉત્પત્તિ અને ખંધારણના મૂળ ખોળી કાઢવાના ચત્નો આદર્શ હતા. તેમના પર પણ પ્રચલિત મંતવ્યોની થોડી ઘણી અસર તો થયેલી પરંતુ તેમણે યથાશક્તિ (Orthodox) અભિપ્રાયો અને ધાર્મિકમતોના ખંડનનું કાર્ય તો શરૂ કર્યુંજ હતું. વિચાર સ્વાતંત્ર્યના અગ્રેસર હિમાયતીઓમાં ક્ષેનોફેનીઝ (Xenophanes) ખાસ વજનદાર કે સમર્થન હોવા છતાં પ્રથમ સ્થાન ભોગવે છે; કારણ કે એનો ઉપદેશ જનસમાજે જે સહિષ્ણુતાથી સાલવ્યો તે પરથી અગ્રેસરો દેવા સ્વતંત્ર વાતાવરણમાં વિહરતા હતા તે સ્પષ્ટ થાય છે. તે એક શહેરથી બીજે શહેર ભટકતો અને નીતિની દૃષ્ટિએ દેવદેવીઓ વિષેની ઋઠ માન્યતાઓ સામે વાઘો ઉઠાવતો અને ગ્રીક લોકો તેમના પોતાના દેવો પર માનવગુણધર્મોનું આરોપણ કરતા હતા. અર્થાત્ દેવો માણસો જેવા કામો કરતા હતા—એ વાતને તે હસી કાઢતો. “જો બળદોને માણસોના હાથ અને માનસિક શક્તિઓ હોત તો તેઓ પોતાના દેવોને બળદ-આકારના બનાવત.” આમ પ્રચલિત ધર્મક્રિયા પર કરેલો હુમલો એ (વાસ્તવિક રીતે) જૂના કવિઓ અને ખાસ કરીને પુરાણ વિષયમાં સર્વશ્રેષ્ઠ પ્રમાણ

રૂપ મનાયેલા કવિ હોમરના સાચાપણું સામે ઉઠાવેલી તકરાર જ હતી. જે કામો મનુષ્યોને હાથે થાય તો પણ ધણું શરમપાત્ર કે ધૂણાજનક ગણાય, એવા કામો દેવોએ કર્યા છે એમ મનાવવા ખાતર ફોનોફોનીસ્ટ (Xenophanes) હોમરની સખ્ત ઝાટકણી કાઢી. આ પ્રકારે વંશપરંપરાથી ઉતરી આવેલી માન્યતાઓ સામે તકરાર ઉઠાવતા કે હોમર દુષ્ટ અને અનીતિમાન હતો એવું તેને શિર કલંક લગાડતા ફોનોફોનીસ્ટને કોઈએ અટકાવવાનો પ્રયત્ન સરખો કર્યો હોય એવું આપણી જાણમાં નથી. હોમરના કાવ્યો ઇશ્વરોક્ત વાણી તરીકે કદી પણ મનાતા ન હતા એ આપણે યાદ રાખવું જોઈએ. કવિ હોમર ગ્રીક લોકોના બાઈબલ રૂપ હતો એવું કહેવામાં આવ્યું છે, પણ આ કથન સત્યથી છેક વેગળું છે. સદ્ભાગ્યે ગ્રીક લોકોને બાઈબલ હતુંજ નહિ અને એ હકીકત તેમના સ્વાતંત્ર્યના ઉદ્દગારરૂપ અને મુખ્ય કારણરૂપ હતી. બાઈબલના અભાવે તેમનામાં વિચાર સ્વાતંત્ર્યનો ઉદય થયો. હોમરના કાવ્યો સાસારિક, વ્યાવહારિક હતાં, ધાર્મિક નહિ; અને કોઈ પણ ધાર્મિક પુસ્તકના કરતા તે કાવ્યોમાં ઓછી અનીતિ, ઓછી અસમ્યતા, ઓછું જંગલીપણું છે એ હકીકત લક્ષમાં લેવી ઘટે છે. હોમરના કાવ્યો ભારે પ્રમાણરૂપ મનાતા એની તો ના પાડી શકાય નહિ, પણ ધર્મપુસ્તકોની માફક તે કાવ્યો પ્રજાને બંધનકારક, પ્રજાના આચાર-વિચારના નિયામક ન હતા; અને આથી બાઈબલ સામે ટીકા કરનારને જેટલી અટકાયત કરવામાં આવતી તેટલી હોમર સામે આક્ષેપ કરનારને કદી કરવામાં આવતી ન હતી.

અસ્તુત વિષય ચર્ચાતી વેળા સ્વતંત્રતા વધવાનું એક બીજું કારણ આપણે લક્ષમાં લેવું જોઈએ. એ કારણ તે (The absence of sacerdotalism) પાદરીશાહીના પક્ષપાતનો અભાવ-પાદરીઓની રીતિ તરફના પક્ષપાતનો અભાવ. પોતાના લાભાર્થે આખા સમાજ પર સિતમ ગુજારે અને રૂઢ માન્યતાઓ વિરુદ્ધ ઉઠાવવામાં

આવતા પોકારને દાખી શકે એટલી બધી સત્તા પાદરીઓ કદીયે પ્રાપ્ત કરી શક્યા ન હતા. જાહેર પ્રજાનો સામાન્ય અધિકાર રાષ્ટ્ર સત્તાના (civil authorities) પોતાના હાથમાં હતો. કદાચ કેટલાક પાદરી કુટુંબો અતિશય લાગવગ ભોગવતા હશે તોપણ તેમનો કાઈ ખાસ ગળ વાગતો નહિ. સાધારણ નિયમ પ્રમાણે પાદરીઓ રાજ્યના નોકરો હતા અને ધર્મક્રિયાની સાકેતિક વિગતો સિવાય બીજી કાઈ પણ બાબતમાં તેમના શબ્દોને કોઈ માન આપતું નહિ.

હવે પ્રાચીન તત્ત્વવેત્તાઓ વિષે ફરી વિચાર કરીએ. મોટે ભાગે તેઓ જડવાદી હતા. એમના તર્કોનો સંગ્રહ બુદ્ધિવાદના ઇતિહાસમાં રસિક પ્રકરણરૂપ છે. આ તત્ત્વવેત્તાઓમાંથી હીરેક્લીટસ અને ડિમોક્રિટસ એ બે મહાન વિચારકોના નામ પસંદ કરીશું; કારણ કે બીજા બધા કરતા એ બેએ કેવળ હંડા અને કંઠણ મનનને અંતે આ બ્રહ્માણ્ડના રહસ્ય વિષે નવીજ પદ્ધતિએ વિચાર ચલાવવા તથા સામાન્ય અક્ષલમાં ન ઉતરે એવા નિર્વિચારે બંધાએલા સિદ્ધાંતો જૂઠા પાડવા સારુ બુદ્ધિને વધારે કેળવી. સ્થૂલ વસ્તુમાત્રમાં જે નિત્યત્વ અને નિશ્ચયતા આપણી ઇન્દ્રિયોને ભાસે છે તે કેવળ જુઠો ભાસ છે તથા આ વિશ્વ તેમજ ભૌતિક વસ્તુ માત્ર પ્રતિક્ષણ બદલાયા કરે છે એવું હીરેક્લીટસે જ્યારે પહેલીજ વાર જણાવ્યું ત્યારે લોકો ચમકી ઉઠ્યા હતા. ડિમોક્રિટસે વિશ્વની ઉત્પત્તિ સંબંધમાં વિચારના ઇતિહાસમાં છેક સામ્પ્રતકાળના પ્રાકૃતિક અને રસાયનિક સિદ્ધાંતો સાથે સંબંધ ધરાવતા, ૧૭મા સૈકામાં પુનર્જીવન પામેલા પરમાણુવાદને સ્થાપિત કરીને ખરેખર એક અજબ પરાક્રમ કર્યું. ધર્માધિકારીઓએ સત્ય તરીકે ઠોકી બેસાડેલી વિશ્વાત્પત્તિ વિષેની કપોલકલ્પિત વાતોથી આ પ્રખર ભેજાંઓને કશાંયે બંધનો નડ્યા નહિ.

આ બધા તાત્ત્વિક વિચારોથી સોફિસ્ટ તરીકે જાહેર થયેલા શિક્ષણશાસ્ત્રીઓનો માર્ગ તૈયાર થયો. પાચમી સદી અધવારી ગઇ ત્યાર પછી આ લોકો પ્રકાશમાં આવવા લાગ્યા. તેમણે સમસ્ત

ગ્રીસ દેશમાં પોતાનો કર્મચક્ષુ શરૂ કર્યો, સતત મુસાફરી કરી અને યુવક વર્ગને બહાર જીવન માટે તાલીમ આપી તથા બુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાનું તેમને શિક્ષણ આપ્યું. શિક્ષણશાસ્ત્રીઓ તરીકે તેમનાં બેચ વ્યવહારિક હતાં. સ્થૂલ વિશ્વવિષેના પ્રશ્નો છોડીને તેઓ માનવ-જીવનને લગતા નીતિ અને રાજનીતિના પ્રશ્નો છેડવા લાગ્યા. આ કામમાં તેમને સત્ય અને બ્રાતિનો વિવેક કરવાની મોટી મુશ્કેલી નહી, અને તેઓમાના અતિ સમર્થ તત્ત્વવેત્તાઓએ જ્ઞાન, નકશીલી અને બુદ્ધિના સાધન રૂપ વાણી એ ત્રણેના લક્ષણો વિષે અંશોધનો ચલાવ્યા. એમના ખાસ સિદ્ધાંતો ગમે તે હો પરંતુ તેમની સામાન્ય વૃત્તિ તો સ્વતંત્ર શોધ અને વિવેચન કરવા તરફ હતી. તેમણે સર્વ વસ્તુનું સત્ય બુદ્ધિની કસોટી પર કસવાનો પ્રયત્ન આદર્યો. પાચમી સદીના ઉત્તર ભાગને આપણે પ્રબોધકાલ કહી શકીએ.

અહિ એટલો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી જણાય છે કે ગ્રીક લોકોએ પરદેશો સંબંધી જે કંઈ જ્ઞાન મેળવ્યું હતું તેને પરિણામે અધિકાર સામેની તેમની શંકાશીલ વૃત્તિ વૃદ્ધિગત થઈ. ન્યાં સુધી અનુબંધને માત્ર પોતાના દેશના રિવાજોની માહિતી હોય છે ત્યાં સુધી તે તેમને છેકે કુદરતી માની લે છે, પરંતુ બ્યારે તે પરદેશગમન કરીને પોતાના રિવાજોથી તફાવત ભિન્ન રિવાજો અને જીવનાદર્શો પ્રચારમાં આવેલા બુદ્ધિ છે ત્યારે રિવાજ અગર ટેવની સત્તા કેટલી પ્રબળ છે તે તેના સમજવામાં આવે છે, અને નીતિ અને ધર્મ દેશકાળ અનુસાર હોય છે એવું તે શીખે છે. ગંગા કે યુફ્રેટિસ નદીના તટ પરના કોઈ પ્રદેશમાં જન્મવાથી હું જરૂર બુદ્ધા ધર્મ સિદ્ધાંતો માનતો હોત એવી જેમ એકાદ ખ્રિસ્તી તરીકે ઉછરેલા અનુબંધને ખાતરી થવાથી તેનામાં ભિન્ન વિચારો જાગે છે તેમ આવી શોધ અને પ્રતીતિને પરિણામે અધિકારનું બળ ઢીલું થતું જાય છે અને અશાંતિકારક વિચારો જન્મ પામે છે.

બૌદ્ધિક સ્વતંત્રતાને લગતી આ હિલચાલો, અલબત્ત, હંમેશ

મુજબ, જનસમૂહના માત્ર નહાના ભાગેજ હાથ ધરી હતી. આમ-  
 વર્ગ તો જ્યાં જુઓ ત્યાં અત્યંત વહેમી માલુમ પડતો. દેવોની કૃપા  
 પરજ તેમના શહેરોની હસ્તી અને સહિસલામતી અવલંબિત હતા  
 એમ લોકો માનતા. સામાન્ય જનતામા જડ ધાલી એટલા આ  
 (ધાર્મિક) મૂઢાઓને ધોકો પહોંચે એવા વિચારોનો પ્રચાર થાય તો  
 નવીન તર્ક સિદ્ધાંતના પ્રવર્તકને જીલમના ભોગ થવું પડે એવી  
 સદંતર ભીતિ રહેતી. આવું એથેન્સમા બનેલુંયે ખરું. પાચમી સદીના  
 મધ્યમા એથેન્સ ગ્રીસનું અત્યંત બળવાન રાજ્ય બન્યું હતું તેમજ  
 કલા અને સાહિત્યનાં ક્ષેત્રોમા ઉચ્ચ સ્થાન ભોગવતું. તે પૂર્ણ પ્રજા  
 સત્તાક રાજ્ય હતું. રાજકીય ચર્ચા ત્યાં છૂટથી થતી હતી. આ સમયે  
 એથેન્સના રાજ્યનો સુકાની પેરિક્લિસ નામનો રાજનીતિ નિપુણ  
 પુરૂષ હતો. તે બીજા (free-thinker) નવીન વિચારોનો હતો અથવા  
 તેના સમયના એકે એક વ્યુત્ક્રાંતિકારક વિચારથી તે સુપરિચિત  
 હતો એમ કહીએ તો પણ ચાલે. આયોનીઆથી એથેન્સમા ઉપદેશ  
 કરવા આવેલા એનેક્સેગોરાસ (Anaxagoras) નામના તત્ત્વજ્ઞાની  
 સાથે તેને ખાસ ધરોળો હતો. લૌકિક દેવો સંબંધમા એનેક્સેગોરાસ  
 નર્યો નારિતક હતો. રાજદારી બાબતોમા પેરિક્લિસ સામે મતભેદ  
 ધરાવનારા તેના શત્રુઓએ એનેક્સેગોરાસ પર હુમલો કરી પેરિક્લિ-  
 લસને પરોક્ષ રીતે ધા કર્યા. એ વિરોધીઓએ દેવનિદાને લગતો એક  
 કાયદો રજુ કરી, પસાર કર્યો આ કાયદાની રૂએ નારિતકો તેમજ  
 સ્વર્ગ સંબંધી સિદ્ધાંતો શીખવનાર વ્યક્તિઓ પર કામ ચલાવી  
 શકાતું. એનેક્સેગોરાસ તો એવો જ ઉપદેશ કરતો કે દેવો માત્ર  
 કલ્પિત છે અને સામાન્ય એથેનીઅન જે સૂર્યને સવાર સાજ પૂજતો  
 તે સૂર્ય બળતી કાંઈ ધાતુનો મોટો ગોળોજ છે. આથી તેના પર  
 દેવનિદંક હોવાનો આરોપ પુરવાર કરવો એ ઘણું સહેલું હતું. પેરિ-  
 ક્લિસની લાગવગને લીધે એનેક્સેગોરાસ મૃત્યુના મુખમાથી ઉગર્યો.  
 પણ તેને ભારે દંડ થયો હતો અને એથેન્સ છોડી લેમ્પેસેક્યુસ

(Lampesacus) જવું પડ્યું હતું. આ બીજે સ્થળે તે સારો આદર સતકાર પામેયો.

ધર્મ વિરૂદ્ધ વિચાર ફેલાવનારને જીલમના ભોગ થવું પડતું એ પુરવાર કરવા માટે બીબ્લએ દાખલાઓ છે. પ્રોટેગોરાસ નામના એક મહાન સોફીસ્ટે “દેવો વિષે” એ નામનું એક પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કર્યું. દેવો છે કે નહિ એ વાત શુદ્ધિદ્વારા કોઈ બનશી શકે નહિ એવું પુરવાર કરવાનો એ પુસ્તકનો હેતુ હોય એમ લાગે છે. તેના શરૂઆતના શબ્દો આ મુજબ હતા; “દેવો વિષે મને પ્રશ્ન કરવાનાં આવે તો તેઓ છે કે નથી એ હું કહી શકું નહિ. આ આખત આપણે બનણી શકતા નથી તેના એકથી વિશેષ કારણો છે. એક તો વિષયજ ગૂઢ છે અને બીજું મનુષ્યજીવન ઘણું ટુંકું છે.” પ્રોટેગોરાસ ઉપર પણ દેવનિંદક હોવાનો આરોપ મૂકવામા આવ્યો હતો અને તેને પણ એથેન્સ છોડવું પડ્યું હતું. આમ છતાં નવીન વિચારોને ઉગતાજ દાખી દેવા માટે કોઈ ખાસ નિયમિત (દમન) પદ્ધતિ ન હતી. પ્રોટેગોરાસના અંત્યની નકલો એકત્ર કરી સળગાવવામા આવી હતી; પરંતુ જે વિચારો ફેલાવવા ખાતર એનેકસેગોરાસને શિક્ષા કરવામા આવી હતી તેજ વિચારોથી ભરેલુ એનેકસેગોરાસનું પુસ્તક એથેન્સના ચોપડીઓવાળાઓની દુકાને સામાન્ય કિંમતે વેચાતું હતું. વળી કાયોનીઅસના માનમાં થતાં ઉત્સવો વખતે ભજવાતા નાટ્ય પ્રયોગો જે કે કેવળ ધાર્મિક વિધિઓ રૂપજ લેખાતા તો પણ શુદ્ધિવાદીય વિચારોએ રંગભૂમિ પર પણ આક્રમણ કરવા માંડ્યું હતું. યુરીપીડીસ (Euripides) નું હૃદય આ નવીન વિચારપદ્ધતિથી સંપૂર્ણ રંગાયેલું હતું અને તેનાં (Tragedies) કરજીત નાટકોના વલણુ વિષે ભલે ગમે તે અભિપ્રાય અંધાય છતાં તે પોતાના નાટકના પાત્રોને મુખે ઘણા શાસ્ત્રવિરોધી વિચારો જાહેર કરાવતો એટલું તો આપણે કમુલ કરવું જ નોંધએ. એક મુપ્રસિદ્ધ રાજનીતિજે તેના પર દેવનિંદા કરવાનો આરોપ-મૂકી, ફોન્ટાસ્ટીકરી કરી પાંચમી

સદીના છેલ્લાં ત્રીસ વર્ષ દરમ્યાન શિક્ષિત વર્ગોમાં પ્રચલિત ધર્મ મત. સામે બંડખોર વૃત્તિ ધણી ફેલાઈ એમ આપણે માની શકીએ. આ સમયે સ્વતંત્રતા વિરુદ્ધ વ્યવસ્થિત દમનનીતિ ચલાવવી અશક્ય હતી, કારણ કે ભારી લાગવગવાળા બુદ્ધિવાદીઓનો એક મોટો વિભાગ એ સમયે હસ્તી ધરાવતો. વળી દેવર્નિદાને લગતા કાયદાની એક મુખ્ય ખામી એ હતી કે તેનો ઉપયોગ અંગત અને પાક્ષિક કારણો માટે થઈ શકતો. આપણી જાણમાંની ઘણી ફેજદારીઓ ખરેખર આવાજ હેતુઓથી કરવામાં આવતી હતી. ખીજા મુકદ્દમાઓ ખરેખરી ધર્મોદ્ધતા, ખરેખરા ધર્મજનૂન અથવા તો રખેને નારિતક વિચાર અતિશિષ્ટ અને નિરુદ્ધમી વર્ગો ઉપરાંત ખીજા લોકો પર પણ અસર કરે એવી ભીંતિથી ઉભા કરવામાં આવ્યા હોય; ખાકી ઘણાખરા તો અંગત કે પાક્ષિક કારણોથી જ ઉભા કરવામાં આવેલા. ગ્રીક પ્રજામાં અને પાછળથી રોમન પ્રજામાં એક એવો સર્વમાન્ય સિદ્ધાંત હતો કે સામાન્ય પ્રજા માટે ધર્મ હિતકારી અને આવશ્યક છે. ધર્મના સત્યમાં જે લોકોને શ્રદ્ધા ન હતી તેઓ પણ એક રાજદારી સંસ્થા તરીકેની તેની ઉપ-યોગિતા સ્વીકારતા અને સાધારણ રીતે તત્ત્વવેત્તાઓ લોકસમૂહમાં સંક્ષોભક સત્ય ફેલાવવાનો યત્ન પણ કરતા નહિ. આજના કરતા એ સમયે, સ્થાપિત ધર્મમતોમાં નહિ માનનારા લોકો તે મતોને બાહ્ય રીતે વળગી રહે એવો એક રિવાજ વધુ સામાન્ય થઈ પડેલો. ગ્રીક રાજદારી પુરૂષો અને વિચારકોના જીવનકાર્યક્રમમાં ઉચ્ચ લોક-શિક્ષણને સ્થાન ન હતું. એ લોકશિક્ષણને તેમના જીવનકાર્યક્રમમાં સ્થાન અપાયું હોત તો પણ તે શિક્ષણ માટેના પ્રયોગો તે યુગમાં ભાગ્યે જ વ્યવહારસિદ્ધ નિવડ્યા હોત એવી દલીલ કરનારને સત્યથી બહુ દૂર લેખવો ન જાય.

જતા આથી લિખિત વિચાર ધરાવનાર એક સુવિખ્યાત એથેની-યન પાડ્યો. આ એથેનીયન તે તત્ત્વવેત્તા સોક્રેટીસ. એ સૌથી મહાન શિક્ષણશાસ્ત્રી હતો અને ગરીબ હોવા છતાં ખીજાઓની માફક પૈસા



લીધા વગર એ ઉપદેશ આપતો હતો. એ ચર્ચાદ્વારા ઉપદેશ કરતો. આ ચર્ચાનું ધણી વાર કાંઈ વાસ્તવિક પરિણામ નહોતું આવતું; પણ અમુક પ્રચલિત વિચાર (received opinion) અપ્રતિપાદ છે, તથા સત્યનો નિર્ણય કરવો મુશ્કેલ છે, એટલું બતાવવા પૂરતી તો તે ચર્ચાની અસર થતીજ. જ્ઞાન અને સદ્ગુણ વિષે સોક્રેટીસ ખરે-ખર અમુક ચોક્કસ વિચારો ધરાવતો. તત્ત્વજ્ઞાનના ઇતિહાસમાં એ વિચારો અતિ મહત્ત્વના છે, પરંતુ આપણને તો ચર્ચા અને વિવેચનમાં સોક્રેટીસ જે ઉત્સાહ દાખવતો તેટલા પૂરતીજ તેની અગત્ય છે. જે કોઈ તેનું કહ્યું સાંભળતું તેની સાથે સોક્રેટીસ પાત્રાપાત્રનો વિવેક કયાં વગર વાર્તાલાપમાં ઉતરતો અને દરેક રૂઢ માન્યતાનું સત્ય બહુમતિના અભિપ્રાય કે આપ્ત ગણાતા પુરુષોનાં કથનો અનુસાર ન કસતા, નિખાલસ ચિત્તે શુદ્ધિ કે તકદ્દારા કસવાનો એ સર્વ કોઈને ઉપદેશ કરતો. ટૂંકાણમાં, અમુક અભિપ્રાયનું સત્ય તપાસવા માટે ધણી લોકોએ જે ધોરણ સ્વીકાર્યું હોય તે સિવાયનાં બીજાં ધોરણો શોધી કાઢવાનું એ લોકોને ઉપદેશતો. આગામી જમાનાના તત્ત્વવેત્તાઓ થવાનું જેમના લાગ્યમા લખાયેલું હતું તથા એથેન્સના ઇતિહાસમાં જેમણે આગળ પડતો ભાગ ભજવ્યો હતો એવા કેટલાયે યુવકો સોક્રેટીસનું શિષ્યમંડળ શોભાવતા.

એથેનીઅન પ્રજાને હાથે એકાદ દૈનિક પત્ર ચાલતું હોત તો પત્રકારોએ સોક્રેટીસને ભયંકર આદમી તરીકે ધિક્કારી કાઢ્યો હોત. તેઓ એક (comedy) સુખાવસાની નાટક દ્વારા તત્ત્વવેત્તાઓ, સોફીસ્ટ અને તેમના મિથ્યા સિદ્ધાંતોને વારંવાર હાસ્યાસ્પદ બનાવતા. એરીસ્ટોફેન્સના વાદળ—The clouds of Aristophanes—નામના એક નાટકમાં સોક્રેટીસને દેવનિંદાપૂર્ણ અને ધ્વંસાત્મક વિચારોના એક લાક્ષણિક હિમાયતી તરીકે નિંદવામાં આવ્યો છે. આ પ્રકારની કનડગતો છતાં એક પણ અનિષ્ટના ભોગ થયા વિના પોતાના બંધુ-જનોને ઉપદેશ આપવાનું સતત કામ કરતો કરતો સોક્રેટીસ વૃદ્ધ

વસ્થાએ પહોંચ્યો. પછી ઈ. સ. પૂર્વ ૩૯૯ની સાલમાં ૭૦ વર્ષની પાકટ ઉંમરે તેના પર નાસ્તિક હોવાના તથા યુવકોની નીતિમાં ખગાડ કરવાના આરોપસર ફેજદારી ચાલી તથા તેને મારી નાખવામાં આવ્યો. એથેનીઅન લોકોની દૃષ્ટિમાં સોક્રેટીસ સમાજને ખરેખર હાનિકર્તા જણાયો હોય તો તો આટલા લાગ્યા કાળ મુધી તેમણે સોક્રેટીસને નીલાવી લીધો એ મને આશ્ચર્યકારક લાગે છે. હું તો નિઃસંશય માનું છું કે તેના પર રાજદારી હેતુઓને લીધે તદ્દોક્ત મૂકવામાં આવ્યું હતું. અમર્યાદિત પ્રજાશાસન (Democracy) રાજ્ય તરફ તેની સહાનુભૂતિ હોય અથવા અજ બહુમતિની ઇચ્છા સમાજને કલ્યાણકારક થઈ પડે એ સિદ્ધાંત તેને રચ્યો હોય એ હકીકતો સોક્રેટીસની લાક્ષણિક વિચારપદ્ધતિ જોતા અસંભવિત હતી. મતાધિકારને મર્યાદિત કરવા ચાલનારા લોકો સાથે તેની કદાચ સહાનુભૂતિ હતી એ મનાતું. સ્થાપિત રાજ્યબંધારણ વિરૂદ્ધ ચાલતી હડતને પરિણામે રાજ્યબંધારણ કેટલીક વાર ઉંધું પડ્યા પછી, ન્યારે પ્રજાશાસન ફોતેહમંદ નિવડ્યું ત્યારે પ્રજાશાસનનો વિરોધ કરનારા સામે કડવાશની તીવ્ર લાગણી ઉભી થઈ અને ખીન્ન કેટલાકની સાથે સોક્રેટીસ પણ એ કડવાશનો ભોગ થઈ પડ્યો. જો તેની ઇચ્છા હોત તો સોક્રેટીસ સહેલાઈથી શિક્ષામુક્ત થઈ શક્યો હોત. લવિધ્યમાં ઉપદેશ ન કરવાની તેણે બાહેધરી આપી હોત તો ચોક્કસ તેને લગભગ નિર્દોષજ ઠરાવવામાં આવત. વસ્તુસ્થિતિ એવી હતી કે સોક્રેટીસના મુકદ્દમા માટે ન્યાયાધીશ તરીકે નીમાયેલા ૫૦૧ સામાન્ય એથેનીઅન લોકોમાંના લગભગ અડધા જેટલાએ તેને નિર્દોષ તરીકે છોડી દેવાનો અભિપ્રાય દર્શાવ્યો હતો. જો આ ક્ષણે પણ તેણે પોતાની ઉદ્દામ, કડક રીતિ સ્થેજ પકટી હોત તો તે મોતની શિક્ષા પામ્યો ન હોત.

પણ આ મહાન્ પ્રસંગને પહોંચી વળવા એ કટિબદ્ધ થયો અને એક અજબ સાકેતિક લાપલુ દ્વારા ચર્ચાસ્વાતંત્ર્યનો હક્ક તેણે

---

\*જુઓ 'એનસાઈક્લોપિડિયા બ્રિટાનિકા'ની છેલ્લી આવૃત્તિમાંનો સોક્રેટિસ પરનો જુક્ષનનો લેખ

વ્યાજબી ઠેરવી જતાવ્યો. સોફ્ટીસના અતિ બુદ્ધિશાળી શિષ્ય અને તત્ત્વચિંતક પ્લેટોએ [ધી એપોલોજી ઓફ સોફ્ટીસ] “સોફ્ટીસનો ખત્યાવ” નામનું પુસ્તક રચ્યું છે. આમાં એના ખત્યાવનું સામાન્ય વલણ જતાવવામાં આવ્યું છે. અન્ય શહેરીઓ જે દેવોને પૂજતા તેમને સોફ્ટીસ સ્વીકારતો નહિ એવો તેના પર આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો. તેનો તે સંતોષકારક જવાબ વાળી શક્યો નથી એમ પ્લેટોના પુસ્તક પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. આ આરોપ વિરુદ્ધ તેણે જેને ખુલાસાઓ આપ્યા તે એના ભાષણોનો ખામીભરેલો ભાગ છે. પણ યુવકોની નીતિ જગાડવા વિશેના આરોપનો ચર્ચાસ્વાતંત્ર્ય માટેની સુંદર દલીલો આપી તે સચોટ જવાબ વાળી શક્યો હતો. આખા ખત્યાવ (apology) મા આ જ ભાગ અતિ ઉપયોગનો છે અને આજ સુધી પણ તે અસલ જેટલોજ અસરકારક છે. હું ધારું છું ત્યા સુધી તે નીચેના બે મુખ્ય મુદ્દાઓ પર ભાર મૂકે છે.

(૧) એ કહે છે કે:—કોઈ પણ માનુષી સત્તા કે અદાલત જખરદસ્તી અગર ખળાત્કાર કરે તો પણ પોતાના અંતઃકરણ વિરુદ્ધ કાર્ય કરવાની ગમે તે જોખમે બેધડકતા પાડવી એ વ્યક્તિ માત્રની અનિવાર્ય ફરજ છે. અર્થાત્ મનુષ્યકૃત કાયદા કરતા વ્યક્તિના અંતઃકરણના અવાજનું ચઢીઆતાપણું સોફ્ટીસ પ્રતિપાદિત કરે છે: પોતાના તમામ જીવનકાર્યને તે ધાર્મિક શોધમાં પરોવાયેલા જીવન તરીકે ઓળખાવે છે. તાત્ત્વિક વિવેચનમાં રચ્યાપચ્યા રહેવામાં પોતે અંતરના કોઈ અકળ માર્ગદર્શકના અવાજને વશ વર્ત્યો છે એમ તેને પોતાને ખાતરી થઈ લાગે છે અને પોતાના અંતઃકરણની હંડી પ્રતીતિ ટાળી દેવા કરતા મૃત્યુમુખમાં હોમાવા માટે સોફ્ટીસ વિશેષ તત્પર થાય છે. તે કહે છે કે:—ઓ એથેનીઅન લોકો ! હું સત્ય માટેની શોધના પ્રયત્નો લગ્ન દઉં એ શરતેજ જો તમે મને નિર્દોષ ઠરાવી છોડવા માગતા હો તો, હું આભારપૂર્વક જણાવવાની રજા લઉં છું કે હું તો ઇશ્વરની આજ્ઞા પાળીશ. તેજ પ્રભુએ—નહિ કે તમે—મને

મારું જીવનકાર્ય સોખ્યું છે. આથી ન્યા સુધી મારામા પ્રાણ અને strength બળ હશે ત્યાં સુધી હું તત્ત્વચિંતન હરગીઝ નહિ છોડું. જેને જેને હું મળીશ તેને ઉદ્દેશીને કહીશ “ભલા આદમી ! જ્ઞાનપ્રાપ્તિ, સત્યસંશોધન અને આત્મોત્તરિતા માર્ગોની અવગણના કરી, ધન અને માન અકરામ પર આસક્તિ લગાડતાં તને શરમ નથી આવતી શું ?” મોત શી વસ્તુ છે તે હું જાણતો નથી. કદાચ તે સારી વસ્તુ હોય; પણ હું એટલું તો જાણું છું કે હાથે ઉપાડેલી લડત છોડી ભાગી જવું એ તો ખુરી વસ્તુ છે, અને જે વસ્તુ ખુરી હોવાની મારી ઉડી પ્રતીતિ છે તે વસ્તુ કરતા જે વસ્તુ સારી નિવડવાનો સંભવ હોય તેને હું વધારે પસંદ કરું છું. (અર્થાત્ ધર્મલડત પડતી મૂકવા કરતા મોતને વધાવી લેવું મને વધારે પસંદ છે.)

(Free discussion) ચર્ચાસ્વાતંત્ર્યથી થતા જાહેર લાભો પર સોફ્ટીસ ખાસ ભાર મૂકે છે. લોકોને ઉદ્દેશીને તે લખે છે:—“હું કદાચ તમારા આચાર વિચારનો કડક અને ઉત્સાહપ્રેરક ટીકાકાર છું, કારણ કે એક ઘડી સમજાવીને તો બીજી ઘડી ઠપકો આપીને હું તમને સત્ય પંથે દોરવા અંતઃપૂર્વકે મથું છું, તમારા અભિપ્રાયોની સતત કસોટી કરું છું, અને અમુક વસ્તુનું જ્ઞાન મેળવ્યાનું તમારું મિથ્યાભિમાન, તમારું અજ્ઞાન પુરવાર કરી ઉઘાડું પાડું છું. જે વસ્તુ મારે મુખેથી તમે સાંભળો છો તેની પ્રતિદિન ચર્ચા થાય એમા માનવજાતિનું સર્વોત્કૃષ્ટ કલ્યાણ સમાયેલું છે. જે જીવનને આવી ચર્ચાની કસોટીથી કસવામાં ન આવે તો એ જીવન જીવવા લાયક નથી.”

આમ વિચારસ્વાતંત્ર્યના વાજબીપણાના આ સૌથી પહેલા એકરારમા એ મહત્ત્વની બાબતો પ્રતિપાદિત થયેલી આપણને માર્ગ માર્ગ છે. (૧) વ્યક્તિના અંતઃકરણનો અખંડનીય હક્ક—જેના પર ભવિષ્યની સ્વાતંત્ર્ય માટેની લડતો મંડાવાની હતી તે—અને (૨) ચર્ચા અને વિવેચનની સામાન્ય અગત્ય. પહેલો હક્ક વિવાદસિદ્ધ નથી,

કેવળ અંતર્ગત પર યોજાયેલો છે. કોઈ એક પ્રકારના દેવતાઈ નૈતિક સિદ્ધાંતના અસ્તિત્વ વિષેની માન્યતા પર એ હક્ક આધાર રાખે છે; અને સોફિસ્ટીસના જેવો અંગત અનુભવ ન થવાથી જેઓ એમ માનવાનો ઇન્કાર કરે છે તેમને માટે સોફિસ્ટીસની દલીલો નકામી છે; પરંતુ ૨૦૦૦થીયે વધારે વર્ષોના અનુભવ બાદ વિચાર-સ્વાતંત્ર્યના વ્યાજબીપણાના એકરારમાં જણાવેલો વિવેચન સ્વાતંત્ર્યનો ખીન્નો હક્ક, ખુદ સોફિસ્ટીસે પણ નહિ કદખ્યા હોય એવા ઘણાએ સંબંધોમાં વધારે વિસ્તારથી પ્રયોજી શકાય.

જે સંબંધો વચ્ચે સોફિસ્ટીસના ગુન્હાની તપાસ શરૂ થઈ તે પરથી એથેન્સમાં તે સમયે જે મતાતરક્ષમાં તથા અક્ષમાં હતા તે સ્પષ્ટ થાય છે. ચિરકાળ સુધીનું સોફિસ્ટીસનું મુક્તપણું, આખરે તેના પર રાજદ્વારી અને કદાચ અંગત કારણોસર તહોમત મૂકવામાં આવ્યું હતું તે હકીકત, તેની તરફેણમાં ન્યાયાધીશો સારી સંખ્યામાં હતા એ ખીના:-આ બધા પરથી એટલું પ્રતીત થાય છે કે તે સમયે સાધારણ વિચારસ્વાતંત્ર્ય હતું, અને જે અસહિષ્ણુતા ભાસતી તે તો અંતરે અંતરે આવેશમાં આવતી અને કાંઈ જુદા જ હેતુઓ સિદ્ધ કરવા માટે. તત્ત્વચિંતક એરિસ્ટોટલના દાખલા પરથી ઉપરની હકીકત વધારે સ્પષ્ટ થશે ઉપલા બનાવ બાદ ૭૦ વર્ષે દેવનિંદા કરવાના આરોપસર પોતાના પર મુકદ્દમો ચાલશે એવી ભીતિથી તેણે એથેન્સનો ત્યાગ કર્યો હતો. પણ આ આરોપ તો વિરોધી રાજદ્વારી પક્ષના કોઈ એક સભ્ય પર પરોક્ષ રીતે ઘા કરવાના હેતુથી કરવામાં આવ્યો હતો. અભિપ્રાયોને કચડી નાખવા માટે વ્યવસ્થાપૂર્વક દમન કરી થયું જ ન હતું.

જગતભરના તત્ત્વજ્ઞો સામાન્ય રીતે હિંસાને વખોડનારા હોય છે; ગમે તેવા ગંભીર કારણો હોય છતાં લોહી રેડવાના પ્રસંગો ઉભા થાય કે તુરત એમના હા કંપી ઉઠે છે. જુલમ અથવા સિતમથી, સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે, તત્ત્વજ્ઞો સો ગાઉ દૂર હોય છે.

આથી, ગ્રીસ દેશમાં સિતમગાર પદ્ધતિ કેમ પ્રચાર પામી એ વાતનો નિર્ણય કરતી વખતે આપણે ફિલસુફોનો ઉલ્લેખ કરવો પડે છે—એ સિતમગાર પદ્ધતિ ગ્રીસમાં પ્રચલિત કરવામાં ફિલસુફોનો હાથ હતો એ કહેવું પડે છે—એ કદાચ વિચિત્ર લાગશે. સોક્રેટીસના અતિ બુદ્ધિશાળી શિષ્ય પ્લેટોએ તેની ઉત્તર અવસ્થામાં એક કાલ્પનિક રાષ્ટ્ર રચનાનું પુસ્તક લખ્યું હતું. એમાં એણે બધા પ્રચલિત ધર્મોથી અત્યંત ભિન્ન ધર્મનું પ્રતિપાદન કર્યું અને જાણવું કે એણે (પ્લેટોએ) નક્કી કરેલા દેવોને ન માનનારાને કેદ કરવામાં આવશે અથવા મોતની શિક્ષા કરવામાં આવશે. પ્લેટોની પ્રજાલિકાના આ પોલાદી ચોકઠામાં ચર્ચાસ્વાતંત્ર્યને ખીલકુલ સ્થાન ન હતું. છતાં આ કાલ્પનિક રાષ્ટ્રોજના ઘડવામાં એણે જે વલણ અંગીકાર કર્યું છે તેમની ખાસ રસિક ખીના તો એ છે કે અમુક ધર્મ સાચો છે કે નહિ તે જાણવાની તે બહુ પરવા કરતો નહિ, એ ધર્મની નૈતિક ઉપયોગિતા છે કે નહિ એટલુંજ વિચારવાની તેને કાળજી રહેતી. વાર્તાઓ દ્વારા નીતિજ્ઞાનનો પ્રચાર કરવા તે તૈયાર હતો. સોક્રેટીસ ધર્મકથાઓ અને પુરાણને તે ધિક્કારતો આનું કારણ, આ કથાઓ સત્ય ન હતી એ નથી, પરંતુ એ કથાઓથી સાધુતાને પથે પળવું અશક્ય હતું તે છે.

એથેન્સમાં અપાતી ઘણી છૂટનું પરિણામ એ આવ્યું કે સોક્રેટીસના વાર્તાલાપ પર આધાર રાખતી શીલસુરીઓની પરપરા નીકળી. ઠેઠ સ્વાતંત્ર્યના નવયુગમાં આધુનિક વિજ્ઞાનનો જન્મ થયો ત્યાં સુધી માનવજાતિની પ્રગતિ પર પ્લેટો, એરીસ્ટોટલ, (Stoics) તિતિક્ષાવાદી, (Epicureans) સુખવાદી અને (Sceptics) સંશયવાદી તત્ત્વજ્ઞાનીઓના તર્ક પ્રયોગથી, ખીજ કાષ્ટ પણ અખંડ બૌદ્ધિક હીલચાલ કરતા વધારે ઉડી અસર થઈ છે.

સુખવાદી, (એપિક્યુરીઅન) તિતિક્ષાવાદી (સ્ટોઈકસ) તેમજ સંશયવાદીઓના (સ્કેપ્ટિકસ) સિદ્ધાંતો વ્યક્તિના આત્માને શાંતિ અને

પ્રેરણા આપાવવા કાળેજ હતા. ઇ. સ. પૂર્વે ૩ જ સૈકાથી સમસ્ત ગ્રીસ દેશમાં તેમનો અત્યંત પ્રચાર કરવામા આવ્યો હતો અને એ સમયથી માડીને સુશિક્ષિત ગ્રીક લોકો થોડા ઘણા પ્રમાણમા બુદ્ધિવાદી બન્યા હતા એમ આપણે કહી શકીએ. એપીક્યુરસના ઉપદેશમા ધર્મવિરુદ્ધ સ્પષ્ટ વલણ દષ્ટિગોચર થાય છે. એને તો એમજ લાગતું કે હરેક ધર્મનું મૂળ કારણ મનુષ્યના હૃદયમાં વસેલી ખી'કની લાગણી છે. રખેને ધર્મ તરફ નહિ વળીએ તો કોણ જાણે શું થશે એવી ખી'કથીજ લોકો ખરેખરાં કે પછી માત્ર દેખાદેખીથી ધર્મ તરફ વળે છે. આવી ખી'કમાથી માણસનું મન મુક્ત કરવું એ એપીક્યુરસના ઉપદેશનો મુખ્ય હેતુ હતો. એપીક્યુરસ Materialist જડવાદી હતો તથા વિશ્વોત્પત્તિ સંબંધમા પરમાણુવાદ વિષેના સિદ્ધાન્ત માનતો અને આ વિશ્વનો કોઈ દેવી નિયંત્રિતા છે એ વાતનો તે ઇન્કાર કરતો. અલબત્ત તેને દેવોના અસ્તિત્વ વિષે શ્રદ્ધા તો હતીજ પણ મનુષ્ય સાથેનો દેવોનો સંબંધ વિચારવામા આવે તો એના દેવો હતા તે થે ન હતા જેવાજ કારણ કે તેઓ દૂર, સુદૂર આવાસમાં વસતા અને મનુષ્યોના કલ્યાણ તરફ જાણે દુર્લક્ષ કરીને શાશ્વત અને શુભ શાંતિ ભોગવતા હતા. એ દેવો તો આદર્શ મુખવાદી જીવનના સાક્ષાત્ ઉદાહરણરૂપ હતા.

અદ્ભુત કાવ્યશક્તિવાળો એક કવિ એપીક્યુરસની આ શીલ-સુશીનો એક કાવ્યદ્વારા પ્રચાર કરવા પ્રેરાયો એ ખરેખર એપીક્યુરી-અન ફિલસુફીનું કંઈક ગૂઢ આકર્ષણ જ સમજવું. ઇ. સ. ૧ લા સૈકામા પ્રસિદ્ધ થઈ ગયેલો રોમન કવિ લ્યુક્રિટિઅસ, એપીક્યુરસને માનવજાતિનો ઉદ્ધારક-તારણહાર લેખતો અને તેણે On the Nature of the world એન ધ નેચર ઓફ ધ ઊવર્લ્ડ નામના કાવ્યમાં એપીક્યુરસની ફિલસુફીના જન્મનો “શુભ સંદેશ”\* જાહેર કરવાનો નિશ્ચય કર્યો હતો. ધર્મવિષયમા અત્યંત રસ લેનારા એક

પ્રોત્સાહી પુરૂષની ઉત્સુકતાથી તે ધર્મને વખોડી કાઢે છે. તેની પ્રત્યે વિરોધ, અણુગમા અને તિરસ્કારના શબ્દો સાતે સુરમા ઉચ્ચારે છે અને ધર્મને નામે થયેલાં ઘોર કુકર્મોને ક્રોધાગ્નિથી ધગધગતા શબ્દોમા તે નિંદી કાઢે છે. નાસ્તિક સેનાના એક સેનાની જેમ તે સ્વર્ગના કિલ્લાની સામે કૂચ કરે છે. શાસ્ત્રીય દલીલો બાણે નૂતન વિશ્વના ઉબ્જવલ આવિષ્કાર રૂપ ન હોય એમ તે તેમને સમજાવે છે; અને સંપૂર્ણ શાંતિના ધ્યેયયુક્ત સિદ્ધાંત સાથે તેના આવેશયુક્ત ઉત્સાહનો અબળ યોગ થાય છે. અગર જે ગ્રીક વિચારકોએ સમસ્ત કાર્ય સાધ્યું હતું અને લ્યુકિટિઅસનું લેટીન કાવ્ય અવમાનિત (Prostrate) દેવો પરના વિજયનું ગીત માત્ર હતું, તોપણ વિચારસ્વાતંત્ર્યના ઇતિહાસમા કાવ્યમા તરી આવતા નિડર, સહૃદય જુસ્સાને લીધે એ કાવ્ય સદા ઉચ્ચ સ્થાન ભોગવશે. શાસ્ત્રવિરુદ્ધ વિચાર ધરાવનાર લોકસમૂહને અદલે જે શાસ્ત્રમતાનુસારી જનતા સમક્ષ એ કાવ્ય પ્રસિદ્ધ થયું હોત વિચારસ્વાતંત્ર્યના (free thought) ઇતિહાસમાં એ અધિક રસિક થઈ પડ્યું હોત. પણ લ્યુકિટિઅસના સમયના શિક્ષિત રોમનો તો ધર્મની ખાખતમા શકાશીલ હતા. કેટલાક એપીક્યુરીઅન મત માનના; અને આથી આપણે એમ માની શકીએ કે ધણા રોમનોને અધર્મના ઉદામ હીમાયતી (લ્યુકિટિઅસ)ની ધૂષ્ટતાભરી દલીલોથી કશી અસર કે કશો આઘાત પહોંચ્યાં નહિ હોય.

સ્વાતંત્ર્ય માટેની લડતમા (સ્ટોઇક) તિતિક્ષાવાદીઓનો ફાળો ખાસ નોંધવા લાયક છે. ચર્યાસ્વાતંત્ર્ય વિનાના વાતાવરણમા એ દિલસુરી લાગ્યેજ ખીલી હોત. બહુર સત્તા વિરુદ્ધ વ્યક્તિના હકકોતું એ દિલસુરી પ્રતિપાદન કરતી. કાયદાઓ અન્યાયી હોઈ શકે અને પ્રજાઓ કદાચ ઉધે માર્ગે ચઢી જાય એ વાતો સોફેટીસના ધ્યાનમાં આવી હતી ખરી, પણ સમાજને માર્ગદર્શક નિવડે એવો એકે સિદ્ધાંત સોફેટીસને જડ્યો ન હતો. પ્રજાઓના રિવાજો અને લિખિત કાયદાઓ કરતાં પ્રાચીન અને ઉચ્ચતર એવો કુદરતનો કાનુન



(સ્ટોઈક) નિતિક્ષાવાદીઓની દૃષ્ટિએ સમાજને માર્ગદર્શક થઈ પડે એવો લાગ્યો અને આ સિદ્ધાંતની અસર (સ્ટોઈક) નિતિક્ષાવાદીઓ ઉપરાંત સમસ્ત રોમન આલમ અને તેના ધારાશાસ્ત્ર પર થઈ.

આ ફિલસુફીઓનો વિચાર કરતા આપણે ગ્રીસથી રોમની વાત ઉપર ઉતરી પડ્યા. અગાઉના રોમન સામ્રાજ્યમાં કે પાછળના રોમન પ્રજાસત્તાકમાં વ્યક્તિના અભિપ્રાયો પર કોઈ પણ પ્રકારના અંકુશ મૂકવામાં આવ્યા ન હતા, અને તેથીજ વ્યક્તિના હકકો પ્રથમ ચર્ચનારી આ ફિલસુફીઓ બહોળો ફેલાવો પામી. ઘણા આગેવાન લોકોને Religion of the State સરકારી ધર્મમાં શ્રદ્ધા ન હતી, પરંતુ અશિક્ષિત જનતાને વ્યવસ્થામાં રાખવા માટે તેઓ ધર્મને ઉપયોગી સમજતા. સાધારણ જનતાના કલ્યાણુર્થે મૂઢ વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરવાની રોમન પદ્ધતિને એક ગ્રીક ઇતિહાસકાર મુકતકંઠે વખાણે છે. સીસેરોનું આવું જ વલણ હતું. સમાજના હિતાર્થે અસત્ય ધર્મ પણ અનિવાર્ય છે એવી અસલના નાસ્તિકોની માન્યતા હતી. એક યા અન્ય રૂપે હાલ પણ એ માન્યતા સામાન્ય છે. ધર્મોનો ખત્યાવ તેમનામાના સત્યને લીધે નહિ પણ તેમની ઉપયોગીતાને લીધેજ કરવામાં આવે છે. રાજનો કારભાર વ્યવસ્થિત રહે માટે ધર્મની જરૂર છે અને પોતાને અસત્ય જણાતો હોય એવા ધર્મને પણ નીલાવવો એ રાજકર્તાની ફરજ છે, એમ મેટ્રીઆવેલી ઉપદેશ છે.

હવે ખીજા સૈકામાં પ્રસિદ્ધ થઈ ગયેલા છેલ્લા ગ્રીક સાહિત્યકાર યુશીઅન વિષે કંઈક કહેવાની જરૂર છે. એનાં લખાણોની અસર ખંધા પર થતી. લોકપ્રિય પુરાણ કથાઓને તે છડેચોક નિંદી કાઢતો. શિક્ષિત નાસ્તિકવર્ગને આનંદ આપવા ઉપરાંત એનાં કટાક્ષમય ગીતોની ખીજ કંઈ અસર થઈ કે કેમ એ કહેવું મુશ્કેલ છે. (Zeus in a Tragedy Part) “ગ્રીઅસ ધન એ ટ્રેજેડી પાર્ટ” એ એનું સૌથી વધારે અસરકારક ઉપહાસયુક્ત ગીત છે. જો કોઈ આધુનિક

લેખક નિંદાપૂર્વક ત્રિમૂર્તિની દિવ્યાકૃતિઓ ( પિતા, પુત્ર અને પવિત્ર આત્મા ) ને મહાન્ સંતો અને પવિત્ર શ્રીરસ્તાઓ સાથે સ્વર્ગીય ધૂમખંડમાં બેઠા બેઠા ચાલુ યુગમાં ઇંગ્લાંડમાં થયેલા Unbelief અશ્રદ્ધાના ભયોત્પાદક પ્રચાર વિષેની ચર્ચામાં પરોવાયેલા અને પછી ટેલીફોન ચંત્રની મદદથી લંડન શહેરની જાહેર વ્યાસપીઠ પર નવીન વિચારક અને એકાદ પાદરી વચ્ચે ચાલતો ઝઘડો અનાયાસે સાલ-ળતા દર્શાવે તો લુશીઅને જે સ્થિતિ કલ્પી છે તેની બરોબર સર-ખામણી થઈ શકે. લુશીઅનના ગીતોમાં દેવોને Anthropomorphism માનવલક્ષણોરોપણના સિદ્ધાંતની બેવકુશી પર જેટલી આકરી અને સચોટ ટીકા કરવામાં આવી છે એટલી બીજે કશે કદિએ થઈ નથી.

(રોમન) સામ્રાજ્યમાં પ્રવર્તેલા બધા ધર્મો, મતો—ને પંથો તરફ સહિષ્ણુતા દાખવવી એજ રોમન રાજ્યપદ્ધતિનું સામાન્ય ધોરણ હતું. દેવનિંદા કરવા બદલ એ રાજ્યમાં શિક્ષા કરવામાં આવતી ન હતી. શહેનશાહ ટીબેરીઅસના એક સૂત્રમાં આ વાત પ્રકટ કરવામાં આવી છે. “ દેવોનું અપમાન થતું હોય તો ભલે દેવો જાતે તે વિચારી લે. ” આમ છતાં ખ્રિસ્તી ક્રોધ તરફ ક્ષમાશીલતા દાખવવામાં આવતી ન હતી એ એક અપવાદ રૂપજ ગણાય. આ પૌર્વાત્ય ધર્મ પ્રત્યે ચલાવવામાં આવેલી કડક વર્તણૂકને પરિણામે યૂરોપમાં ધાર્મિક જુલમોનો પાયો નાંખાયો એમ કહી શકાય. સમર્થ, માયાળુ અને રહેજ પણ ધર્મોન્માદ વિનાના શહેનશાહોએ પણ ખ્રિસ્તી ક્રોધ સાથેના સંબંધમાં આ અપવાદરૂપ રીતિ કેમ અંગીકાર કરી એ સમજવું રસિક થઈ પડશે.

ચિરકાળ સુધી બહુ થોડા રોમનો ખ્રિસ્તીઓને જાણતા હતા અને જે કોઈ તેમને વિષે કંઈ જાણતા તેઓ તેમને ચહુદી પ્રજના એક પંથ તરીકેજ ગણતા. ચહુદી ધર્મના સિદ્ધાંતો અને અસહિષ્ણુતાને લીધે પરધર્મ પ્રત્યે ક્ષમાશીલતાથી વર્તનારા અ-ખ્રિસ્તી મૂર્તિ-

પૂજકો તે ધર્મ તરફ વહેમ અને ઇતરાશ્ચર્યવર્ધક બનેતા. કેટલીક વાર  
 યહુદી ધર્મ પાળનારાઓ અને રોમન રાજ્યાધિકારીઓ વચ્ચે અથડા-  
 અથડી થતી હતી અને ખોટી ભંભેરણીથી રોમન રાજ્ય યહુદીધર્મ  
 પર હુમલો કરતું, તો પણ સામાન્ય રીતે રોમન સમ્રાટો એ ધર્મને  
 ઇંગના ન હતા અને યહુદીઓની ધર્માધનાથી એમના વિરુદ્ધ જે  
 તિરસ્કાર પ્રકટેલો તેમાંથી તેઓને ઉગારી લેવાની કાયમની નીતિ  
 તેઓ અમલમાં મૂકતા હતા. આજન્મ યહુદી લોકમાં જ જ્યાં  
 મુખી યહુદી ધર્મની અસર રહી ત્યાં મુખી તો રોમન લોકો તેને  
 માંખી રહ્યા, પણ એ યહુદી ધર્મ વિશેષ ફેલાવાની ધાસ્તી લાગતી  
 ગઈ તેમ તેમ ધાર્મિક પ્રશ્ન નવું સ્વરૂપ પકડવા લાગ્યો. સમસ્ત  
 વિશ્વમાં સ્થાપિત થયેલા અને પરસ્પરની સહાનુભૂતિથી ખીલતા  
 ધર્મપંથોથી તદ્દન ભિન્ન તથા મનુષ્યજાતિના શત્રુરૂપ લેખાતા  
 ધણા અનુયાયીઓવાળો ધર્મ ખડોજો ફેલાવો પામે એ જોઈ રાજ-  
 કર્તાઓ ભડકે, તેમના હૃદયમાં ગંભીર શંકા અને વહેમ જનમી  
 થાય એ તદ્દન સંભવિત હતું. યહુદી સિવાયની અન્ય પ્રજાઓમાં  
 યહુદી ધર્મ ફેલાય તો તે રાજ્યને જરૂર ભયરૂપ નિવડે એમ ભાસતું,  
 કારણ એ ધર્મનું તત્ત્વ રોમન સમાજના મૂળ બંધારણને તથા  
 મંપ્રદાયોને પ્રતિકૂળ હતું સમ્રાટ ડોમિશિયન તો યહુદીધર્મના  
 પ્રચારમાં રોમન સામ્રાજ્યના નાશના ખીજ જોતો હતો એમ લાગે  
 છે. આથી તેણે રોમન શહેરીઓને પરધર્મમાં વટલાતા અટકાવવા  
 માટે ચાપતા અને આકરા ઇલાજ અમલમાં મૂક્યા યહુદી વિરુદ્ધ  
 મંડાયેલા તેની સત્તાના શસ્ત્રોના કેટલાક ખ્રિસ્તીઓ પણ ભોગ થઈ  
 પડ્યા હશે. એના વર્તન પરથી એમ લાગતું કે યહુદી અને ખ્રિસ્તી  
 વચ્ચેનો ભેદ ભાગ્યે જ તેને ખબર હશે, ને વળી તેની દષ્ટિમાં એ  
 એમાં કશો તફાવત હતો જ નહિ. યહુદીધર્મ તથા તેમાંથી જ  
 જન્મેલો ખ્રિસ્તી ધર્મ એ બન્ને રોમન સમાજ પ્રત્યે અસહિષ્ણુતા  
 અને વિરોધ દર્શાવવાની બાબતમાં એક સરખાજ હતા. એ બે

ધર્મોમાં અંતર માત્ર એટલું જ હતું કે યહુદીઓ ધણા થોડાને સ્વ-ધર્મમાં આણી શક્યા ત્યારે ખ્રિસ્તીઓએ ધણાઓને ધર્મબ્રષ્ટ કરી પોતાના ધર્મમાં દાખલ કર્યા.

ટ્રેજન રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે ‘ ખ્રિસ્તી થવું એટલે મૃત્યુની શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હો કરવો ’ એવો સિદ્ધાંત પ્રતિપાદિત થયો હતો. તેના સમયથી ખ્રિસ્તી ધર્મને બીનકાયદેસર લેખવામાં આવ્યો. ‘ ખ્રિસ્તી થનાર મોતની શિક્ષા પામશે ’ એ મતલબનો કાયદો ટ્રેજને કરેલો. પરંતુ વ્યવહારમાં આ કાયદાનું અચૂક દૃષ્ટિથી અક્ષરશઃ પાલન થતું નહિ. કારણ એમ પણ હોય કે શહેનશાહો લોહીનું એક પણ ટીપું રેડ્યા વગર ખ્રિસ્તી ધર્મને સમૂળ ઉખેડી નાખવા માગતા. ટ્રેજને કાઢેલી રાજસા પરથી આ વાત સ્પષ્ટ થશે. “ ખાસ પ્રયત્ન પૂર્વક ખ્રિસ્તીઓને વીણી કાઢવા નહિ, તેમના વિરુદ્ધ નનામાં આરોપોની નોંધ કરવી નહિ; જે કોઈ ખ્રિસ્તીઓના ગુન્હા વિષે ખબર આપે તેણે તેના પરનો આરોપ પુરવાર કરવો પડશે, નહિ તો જુદા આરોપ મૂકવાના ગુન્હા માટે જે કાયદાઓ છે તેમની રૂએ તેમને શિક્ષા ફરમાવવામાં આવશે ” ખ્રિસ્તી લોકો સમજી ગયા કે (Edict) આ અનુશાસન ખરૂં જોતા તેમના રક્ષણાર્થે જ છે. બીજા સૈકામાં કેટલાક મુકદ્દમાઓ ચાલ્યા હતા, ધણાને દેહાંત-દંડ મોગવવો પડ્યો હતો. ખ્રિસ્તીઓ જે ધર્મ શહીદની કીર્તિને વરવા કાળે કળેને વધાવી લેતા. આમ છતાં તેમના પ્રત્યે ખાસ કૂર વર્તણૂક ચલાવવામાં આવતી ન હતી. પકડાયા બાદ તેઓ નાસી જતા તો સત્તાધીશો જોયું ન જોયું કરતા એ વિષેના પુરાવા પણ છે. આમ ખ્રિસ્તીઓ પર જુલમ ગુજારવાનું ખરૂં કારણ તો પરધર્મના પ્રચારથી ભય મુગ્ધ થયેલી રોમન પ્રજાની ઉશ્કેરણી હતી. રોમન સત્તાધીશોની ઈચ્છાથી એવા સીતમો વર્ષતા નહિ. દેવ માત્રની છયોડ નિંદા કરનારા અને આ વિશ્વના નાશ માટે પ્રાર્થના કરનારા આ ગૂઢ પૌર્વાત્ય ધર્મના અનુયાયીઓથી જાહેર

પ્રજા ભડકી જતી. દૈવયોગે કદાચ રેલ આવે કે દુકાળ પડે અને ખાસ કરીને આગ લાગે તો એ બધું ખ્રિસ્તીઓની મેલી વિદ્યાને લીધે જ થાય છે એમ જાહેર પ્રજા માની લેતી.

ખ્રિસ્તી હોવાનો આરોપ જેને શિર મૂકાતો તેના પરનો આરોપ સાચો છે કે જુદો એ ખાતત્તો નિર્ણય કરવા માટે આરોપી પાસે દેવો અગર દેવ (Deified) પંક્તિમા ગણાતા સમ્રાટોની મૂર્તિઓ સમક્ષ ધૂપ મૂકવાની માગણી કરવામાં આવતી. આરોપી આ માગણી પ્રમાણે વર્તે તો તે નિર્દોષ ઠરી છૂટી જતો. શહેનશાહોની મૂર્તિઓની પૂજા સામે ખ્રિસ્તીઓ વાધો ઉઠાવે એજ હુકીકત મના (ખ્રિસ્તીઓના) લયાવહુ ધર્મનું એક અતિ અમંગળ ચિહ્ન છે એમ રોમન લોકો માનતા. રોમન શહેનશાહોએ પ્રચલિત કરેલી આ પૂજાનો હેતુ લિન્ન લિન્ન ધર્મપંથો અને દેવો માનનારી જુદી જુદી પ્રજાનું બનેલું સામ્રાજ્ય એક અને અવિભક્ત છે એમ સૂચવવાનો હતો. સંપ અને વફાદારી વધારવાના રાજદ્વારી હેતુથી એ પૂજા શરૂ કરવામાં આવી હતી. આથી એ પૂજાની અવગણના કરનારનો આત્મા ફોહી છે એવી શંકા ઉત્પન્ન થાય તો તે આશ્ચર્યકારક નથી. પણ કોઈ પણ શહેરીને આ પૂજામાં ભાગ લેવાની ફરજ નહતી એ વાત નોંધમાં લેવી જોઈએ. લશ્કરી કે બીનલશ્કરી અમલદારો તરીકે સમાજને સેવા અર્પનાર સિવાયની સામ્રાજ્યની બીજી વ્યક્તિઓ પાસે એ પૂજાને ચુસ્તપણે વળગી રહેવાની માગણી કરવામાં આવતી જ નહિ. આ બધાનું પરિણામ એ આવ્યું કે ખ્રિસ્તી લોકો લશ્કરી કે અમલદારી નોકરીમાંથી બાતલ રહ્યા.

આ સમયે પ્રસિદ્ધ થયેલા ખ્રિસ્તી ધર્મના બચાવના લેખો જે શહેનશાહોએ વાંચ્યા હોત તો ખ્રિસ્તી ધર્મ ભારી રાજદ્વારી આક્રમક રૂપ હતો એવી તેમને ખાતરી થાત. એ લેખોની લીટીઓનો ભાવાર્થ યથાર્થ સમજવાથી સ્પષ્ટ સમજાત કે ન કરે નાશાયણ અને ખ્રિસ્તી લોકોનું ચઢી વાગ્યું તો તેઓ રાજ્યના બીજા ધર્મપંથોને કનડગત

ક્યાં વિના રહે જ નહિ. ખ્રિસ્તીઓ પોતે જે પરરાજ્યની સંસ્કૃતિમાં જીવનવ્યવહાર ચલાવતા હતા તે પ્રત્યે તેમને અત્યંત તિરસ્કાર હતો. આ હકીકત ખ્રિસ્તી ધર્મનો બચાવ કરનારાઓ થોડે ઘણે અંશે ગુપ્ત રાખવા મથતા પણ ટેટિઅન નામના તત્કાલીન એક લેખકના ગ્રંથમાં એ વાત સ્પષ્ટ તરી આવે છે. જે રાજ્યમાં ખ્રિસ્તી સત્તા જામી હોય ત્યાં અન્ય ધર્મીઓના આધાર તરફ સહિષ્ણુતાનો સદંતર અભાવ હોય એવું તે સમયના ખ્રિસ્તી સાહિત્યનાં વાંચકને લાગ્યા વિના રહેશે નહિ. આમ, સર્વ ધર્મ પ્રત્યે ક્ષમાશીલતાથી વર્તનારા શહેનશાહોએ ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રત્યે અપવાદરૂપ વર્તણુક ચલાવી તેનું કારણ એટલું જ કે તેઓ ખીજા સર્વ ધર્મ પ્રત્યેની ક્ષમાશીલતાનું રક્ષણ કરવા માગતા હતા. (ખ્રિસ્તી ધર્મનો પ્રચાર જેમ જેમ વધતો જાય તેમ તેમ અન્ય ધર્મો પ્રત્યે સહિષ્ણુતા ઘટતી જવાની તેમને દહેશત લાગતી.)

ખ્રિસ્તી ધર્મની મના કરેલી હોવા છતાં, ત્રીજા સૈકામાં તેની ધાર્મિક ક્રિયાઓ ખુલ્લી રીતે સાંખી રહેવામાં આવી. ખ્રિસ્તી ધર્મગુરુઓએ ખુલ્લી રીતે પોતાના ધર્મદેવળોની વ્યવસ્થા કરવા માડી. કોઈ પણ પ્રકારની ડખલગીરી વગર પાદરીઓની પરિપક્ષે મળતી. દમનનીતિના બંધુ થોડા, ક્ષણિક અને સ્થાનિક છમકલા થતા; માત્ર એક જ ગંભીર અત્યાચાર કરવામાં આવ્યો હતો. (આ જુલમની શરૂઆત ઠીસીઅસે ઇ.સ ૨૫૦ માં કરી અને વેલેરીઅને તે જામી રાખી.) પાંચળ પાંચળથી તો ખ્રિસ્તીઓએ શહીદોનું ખાસું પુરાણુજ રચ્યું હતું—કે હજારો ખ્રિસ્તીઓ ધર્મ માટે મરી શીટયા હતા—એ ખરું છે તથાપિ વાસ્તવિક રીતે આ આખી ત્રીજી સદીમાં ઘણા થોડા લોકોને ધાર્મિક સિનમના ભોગ બની પોતાના પ્રાણની આહુતિ આપવી પડેલી. જે શહેનશાહોનાં છત્ર હેઠળ ખ્રિસ્તી ધર્મગુરુઓ સંપૂર્ણ શાંતિ અને સ્વાતંત્ર્ય ભોગવતા તેજ શહેનશાહો પર ઘણા જુલમો ગુજાર્યાનો આરોપ મૂકવામાં આવેલો.

પછી તો મુલકી અવ્યવસ્થાનો એક લાખો યુગ ચાલ્યો, એ સમય દરમ્યાન સામ્રાજ્યના પાયા હાલી ઉઠ્યા હતા, પણ ખરી અણીની વેળાએ શહેનશાહ ડાયોકલીશીઅને તેને ઉગારી લીધું. રાજ્ય વહીવટમાં તેણે મૌલિક પુનર્વર્ટના કરી અને એક વધુ સંદેશ માટે તેણે રોમન સત્તાને સંપૂર્ણ અક્ષત જાળવી રાખી. રોમન ત્વનો પુનરુદ્ધાર કરી રાજસત્તાની ઉંડી જડ ખેસાડવાની તેની નેમ હતી અને તેણે રાજધર્મમાં નવચેતન રેડવાનો યત્ન કર્યો. પોતાનો હેતુ ખર આણવા માટે ખ્રિસ્તીઓની વધતી જતી અસર તેણે અટકાવવા માડી. ખ્રિસ્તીઓની બહુમતી ન હોવા છતાં તેઓ ધણી મોટી સંખ્યામાં હતા; આ વસ્તુસ્થિતિ ભવિષ્યમાં ભયકારક નિવડે એવી શંકાથી શહેનશાહે વ્યવસ્થિત દમનનીતિ ચલાવી. એ ઘોર નિર્દય નીતિ ચિરકાળ ટકી. પ્રતિપિંદુ ધર્મને કચડી નાખવા માટેનો એ (દમનનીતિ) સાર્વાત્રિક, વ્યવસ્થિત અને સહૃદય પ્રયાસ હતો. પણ એ પ્રયાસ નિષ્ફળ નિવડ્યો; કારણ, ખ્રિસ્તીઓ એટલા વધી ગયા હતા કે તેમની જડ ઉખેડવી એ દુર્ઘટ હતું. ડાયોકલીશીઅનના રાજત્યાગ પછી રોમન સામ્રાજ્યના જુદા જુદા ભાગમાં રાજ્ય કરના આદેશાહેને ડાયોકલીશીઅનની નીતિ ઉપયોગી કે યોગ્ય લાગી નહિ અને (૩૧૧-૩૧૩ સુધીમાં) ધર્મસહિષ્ણુતાના અનુશાસનો પણ નીકળ્યા. દમનનીતિ બંધ થઈ. ધર્મસ્વાતંત્ર્યના ઇતિહાસમાં આ અનુશાસનો અતિ ઉપયોગી છે. પૂર્વ પ્રાંતોમાં પ્રસિદ્ધ થયેલું પ્રથમ અનુશાસન આ મુજબ હતું.

“અમે જોયું કે ખ્રિસ્તી લોકો ભ્રમમાં પડ્યા છે. તેમના પૂર્વજોના ધાર્મિક આચાર વિચારોને તેમણે તિલાંજલિ આપી છે, ભૂતકાળની ક્રિયાઓને ઉદ્ધતાઈથી તુચ્છકારી, તેમણે મનના તરંગો અનુસાર અવિચારી ધારાધોરણો અને અભિપ્રાયો બાધ્યાં છે અને અમારા સામ્રાજ્યોના જુદા જુદા પ્રાંતોમાંથી એક સેળભેળાયા સમાજ તેઓ ભેગી કરી બેઠા છે. તેમને આ ભ્રમમાંથી મુક્ત કરી

પુનઃ કુદરત અને બુદ્ધિના માર્ગે ચઢાવવા અમે ખાસ ઉત્સુક હતા. ફરજિયાત પબ્લ વિષેના અમારા કાયદાથી ઘણા ખ્રિસ્તીઓ ભય સંકટમાં આવ્યા; ઘણા મૃત્યુના મુખમાં હોમાયા; અને પોતાની નિંદ્રા મૂર્ખાઈ જનરી રાખનારા બીજા ઘણાઓ કેઈ પણ પ્રકારની જાહેર ધર્મક્રિયા કરી શકતા નહોતા એ પણ અમે જોયું. આથી એવા દુઃખી જનોને અમારી સ્વાભાવિક કાયમની રહેમદિલી દર્શાવવાની અમને વૃત્તિ થઈ, માટે જે તેવા લોકો સ્થાપિત કાયદા Established law and Government કાનુનો અને સરકારને યોગ્ય માન આપી વર્તવા કયુલે તો અમે તેમને તેમના ખાનગી ધર્મમતો પાલન કરવાની તથા કેઈ પણ પ્રકારની ખીક કે કનડગત વગર તેમના દેવજોમાં છુટથી એકત્ર થવાની પરવાનગી આપીએ છીએ.

‘મીલન (Milan) નું અનુશાસન’ ને નામે મશહૂર થયેલું બીજું ‘કોન્સ્ટેન્ટાઈનનું અનુશાસન પણ આજ મતલબનું હતું. સહિષ્ણુતા સ્થાપવાના કારણમાં કોન્સ્ટેન્ટાઈને જણાવ્યું હતું કે એ દ્વારા પ્રજાના સુખ અને શાંતિ જાળવવાની મહારી અલિલાષા તૃપ્ત થશે અને પરિણામે સ્વર્ગમાં વસેલા ઈશ્વરને શાંત કરવાની મહારી આશા સફળ થશે. આમ ‘મીલનના અનુશાસન’ દ્વારા બક્ષવામાં આવેલી મતાતરક્ષામાં લોકમાં સુખશાંતિ ફેલાવવાની અને પ્રભુને ખુશ રાખવાની શહેનશાહની અલિલાષા પર યોજાઈ હતી. રોમન સરકાર અને ખ્રિસ્તીઓ વચ્ચેના સંબંધને અંગે વ્યક્તિના અંતઃકરણની સ્વતંત્રતાનો તથા દમનનીતિના વાજબીપણાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થયો. (નીચેની ઘટના પરથી એ પ્રશ્ન કેવી રીતે ઉપસ્થિત થયો તે સ્પષ્ટ સમજાશે.) હરેક ધર્મમત અને પંથ તરફ ક્ષમાની દૃષ્ટિથી જોનારા અને કેવળ રાજધર્મ પાળનારા રાજ્યને માલુમ પડે છે કે ખુદ તેની વચમાં પોતાથી ભિન્ન, એકે એક ધર્મ સંપ્રદાયના હડહડતા શત્રુ સમાન, તથા સત્તા પ્રાપ્ત થયે અન્ય ધર્મ સંપ્રદાયોને



કચડી નાખે એવો, સમાજ ઉભો થયો છે. આત્મરક્ષણાર્થે સરકાર આવા પરિવર્તનકારક વિચારો ફેલાતા અટકાવવાનો નિર્ણય કરે છે અને તે ધર્મના અમુક સિદ્ધાંતો ખાતર નહિ, પરંતુ તે સિદ્ધાંતોની સમાજ પર જે અસર થાય તે વિચારીને એવા ધર્મપાલનને એક ગુન્હા તરીકે ગણે છે. હવે પોતાના અંતરના અવાજને દાખી દીધા વગર અને નરકવાસ બહારી લીધા વગર આવા સમાજના સભ્યો પોતાનો નિરાસક (exclusive) સિદ્ધાંત છોડી શકે નહિ રાજ્ય તરફની બંધી ફરજને કરતાં અંતઃકરણના છુટાપણાનો સિદ્ધાંત ચઢીયાતો છે. આ છુટાપણાના નવા હક્ક માટેની લડત પોતાની સન્મુખ ઉભી થયેલી જોઈ રાજ્ય તે હક્ક કબુલવા અસમર્થ નિવડે છે. પરિણામે દમનનીતિ શરૂ થાય છે. (આજ પ્રકારે રોમન સરકાર અને ખ્રિસ્તી ધર્મ વચ્ચેના સંબંધે કરી વ્યક્તિના અંતઃકરણની સ્વતંત્રતા અને તેને દાખી દેવા માટેની દમનનીતિનો પ્રશ્ન ઉભો થયો.)

છેક પ્રાચીનમતાવલંબી અને પૂર્ણચુસ્ત મૂર્તિપૂજકના દષ્ટિ-બિંદુથી પણ ખ્રિસ્તીઓ પર જે સિતમ ગુજારવામા આવ્યો તેનો ખ્યાલ થઈ શકે એમ નથી, કારણ તેમા નકામું લોહી રેડાયું. બીજી રીતે કહીએ તો એ દમનનીતિ ખરેખર એક ગંભીર ભૂલ જ હતી; કેમકે તે નિષ્ફળ નીવડી. કારણ બ્યારે બ્યારે નીચેના વૈકલ્પિક અનિષ્ટોમાંથી પ્રસંગી કરવાની હોય છે સારે પથર કરતા ઈંટ પોચી એ ન્યાયે એમાંથી દમનનીતિની પ્રસંગી કરવામા આવે છે. આ એ વૈકલ્પિક અનિષ્ટો નીચે મુજબના છે (૧) હિંસા, (દમનનીતિની હિંમાયત કરનાર કોઈ પણ વિચારશીલ મનુષ્ય આને અનિષ્ટ લેખવામાં આનાકાની નહિ કરે.) અને (૨) હાનિકારક વિચારોનો પ્રચાર. બીજું અનિષ્ટ વધારે હાનિકર્તા છે એવે ખ્યાલને તે અનિષ્ટના નિવારણુ થઈ પહેલું અનિષ્ટ પ્રસંગ કરવામા આવે છે. પણ જો ઈંટ હેતુ સિદ્ધ થાય એવી યુક્તિપૂર્વક દમનનીતિ વ્યવસ્થિત ન થાય તો એકને બદલે બે અનિષ્ટો ઉભા થાય છે અને ભિન્ન

વિચારો ધરાવનારા પર ગુન્નરેલા જુલમો વાજબી ઠરી શકતા નથી. ખુદ શહેનશાહે પોતાના દષ્ટિબિદ્યથી ખ્રિસ્તીઓને સમાજવિરુદ્ધ અને ભયકારક લેખે તેને માટે તેમની પાસે વાજબી કારણો હતા, પણ તેણે તો ખ્રિસ્તીધર્માનુયાયીઓને ખીલકુલ છેડવા ન હતા, અગર છેડ્યા તો તો ખ્રિસ્તીધર્મનું મૂળ ઉખેડી નાખવા માટે વ્યવસ્થિત આકરા પગલા લેવા જોઈતા હતા. જો શરૂઆતથીજ તેમણે વ્યવસ્થિત રીતે આકરી તપાસ કરી હોત તો કદાચ તેઓ ખ્રિસ્તી ધર્મનું નામનિશાન ભૂંસી શક્યા હોત કાર્ધ નહિ તો આ પગલુ મુત્સદ્દીને છાજે એવું તો ગણાતજ પણ અતિ તીવ્ર પગલા તેમને સૂઝ્યા પણ ન હતાં અને અનુભવહીણા તે લોકોને તેમના સન્મુખ ખડો થયેલો પ્રશ્ન સમજાયો પણ ન હતો. ધમકી અને ડરામણીથી તેમણે ફત્તેહની આશા રાખી. સમાજને નકારક લાગતા લિજ્જત વિચારો દાખી દેવા માટેના તેમના પ્રયાસો અસ્થાયી, ડામાડોળ, ક્ષણિક આવેશવાળા, ખીન અસરકારક અને હાર્યારૂપદ હતા ૨૫૦ થી ૩૦૩ મુઘી જે જુલમો વર્ષાવવામા આવ્યા તે ફત્તેહમંદ નિવડવાની મુદ્દલ આશા ન હતી. આ સંબંધમા ખ્રિસ્તી ધર્મના સાહિત્યને દાખી દેવા માટે પ્રયત્ન સરખોયે કરવામા આવ્યો ન હતો એ ખીના ખાસ ધ્યાનમા લેવી ઘટે છે.

ઈષ્ટ હેતુ સિદ્ધ થાય તો પણ પરધર્મી પર જુલમ ગુન્નરવો એ વાજબી છે કે કેમ એવા અતિ અગત્યના પ્રશ્ન પર તો વિચાર સરખોયે કરાયો ન હતો. વ્યક્તિના અંતઃકરણ અને અધિકાર તથા રાષ્ટ્રના મનાતા હિત વચ્ચેના વિરોધ પર આખી લડત ચાલી રહી હતી. અદૃશ્ય માલેક પ્રત્યેની આજ્ઞાકિતતા અને મનુષ્યકૃત કાયદા તરફની પાત્રનબુદ્ધિનો મેળ ન બેસે ત્યારે શું થાય ? શું વ્યક્તિના અંતઃકરણને ગમે તે જોખમે માન આપવાની રાજ્યની ફરજ છે ? કે માત્ર મર્યાદામા ? અને તે કેવી અને કેટલી ? આ પ્રશ્નનો ઉકેલ કરવાનું કામ ખ્રિસ્તીઓએ ઉપાડી કીધું નથી; એમા તેમને રસ ન

પડશે. ખ્રિસ્તી ધર્મથી ભિન્ન ધર્મ પાળનારી સરકાર પાસે તેમણે (ખ્રિસ્તીઓએ) કેવળ પોતાને માટે સ્વાતંત્ર્યના હક્કનો દાવો કર્યો અને જે તે સરકારે ખ્રિસ્તીઓની નિંદા અને નિરસકારને પાત્ર બનેલા નાગ્નિક ધર્મને દાખી દીધો હોત તો કદાચ ખ્રિસ્તીઓએ સરકારના કૃત્યને પ્રશંસાપૂર્વક વધાવી લીધું હોત એમ કહી શકાય ગમે તેમ હો, પણ જે ખ્રિસ્તી રાજ્યસત્તા સ્થપાત તો ખ્રિસ્તીઓ પોતેજ ઉમો કરેલો વ્યક્તિના અંતઃકરણના છુટાપણાનો સિદ્ધાંત જરૂર ભૂલી જાત. શરીરો પોતાના અંતઃકરણને જે વાળખી લાગ્યું હતું તેને માટે-પોતાના અંતઃકરણના અવાજને મન આપવા માટે મર્યાદા; પરંતુ સ્વાતંત્ર્ય માટે-ગમે તે ધર્મના માણસ માત્રના અંતઃકરણના છુટાપણા માટે-તેઓ મર્યાદા નથી. રોમન ચર્ચ-સંપ્રદાય પોતાના અમલની બહારના આધુનિક રાજ્યો પાસે પોતાના અનુચીતોના છુટાપણાનો દાવો કરે છે, પણ જે પોતાને સત્તા હોય તો તેજ હક્ક બીજાને આપવાની નેમની કરજ થઈ પડે એ વાત તેઓ કબુલતા નથી.

ગ્રીસ અને રોમનો પુરાણો ઇતિહાસ આપણે 'તપાસીશું' તો આપણને માલુમ પડશે કે વિચારસ્વાતંત્ર્ય એ શ્વાસોશ્વાસરૂપ હતું. આથી વિચારસ્વાતંત્ર્યના હક્ક પર કોઈ કશો વિચાર કરતું જ નહિ. એથેન્સમાં સાત આઠ વિચારકોને (Heterodoxy) અંડખોર ધર્મમત ધારણ કરવા બદલ શિક્ષા કરવામાં આવી હતી, પણ આ આઠમાના ઘણા અને કદાચ બધાના સંગ્રેહમાં એવા મત સ્વીકારવાની વાત તો એક બહાના રૂપજ હતી. (શિક્ષા કે દંડ થવાનું ખરું કારણ તો તે લોકો પ્રત્યેની દ્વેષબુદ્ધિજ હતી) છતાં એ દ્વેષબુદ્ધિથી જ્ઞાનની પ્રગતિના માર્ગમાં કશા અંતરય ઉભા થયા ન હતા તથા અશાસ્ત્રીય અધિકારના વજનથી વિજ્ઞાન પણ અટક્યું ન હતું. એ સામાન્ય વાતો ઉપલા મુકદ્દમાઓથી ખોટી ઠરતી નથી. શિક્ષિત ગ્રીકો બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્યને ચાહનારા હોવાથી પરધર્મીઓ પ્રત્યે

સહિષ્ણુતા દાખવતા. શુદ્ધિનું ટકું ન ચાલે એવી કોઈ પણ સત્તા ગ્રીકોએ સ્થાપી ન હતી. પૂર્ણ ચર્ચા, વિવેચન કે સમજુતિ આખ્યા સિવાય કોઈ પણ રસ્તે લોકોના મન પર અમુક અભિપ્રાયો તેઓ દસાવી દેતા ન હતા. જેમ એક ન્હાનું બાળક બીજાના પ્રમાણ પર “ અગોચર ધામ ” ની વાત માન્ય રાખે છે, તેમ વગર વિચારે સ્વર્ગના જેવી જ કોઈ વાત સ્વીકારી લેવાની કે પોતાને અચૂક મનાવતી સત્તા સમક્ષ તેમની શુદ્ધિ નમાવવાની શિક્ષિત ગ્રીક લોકો બીજાઓ પાસે આશા રાખતા ન હતા.

પણ આ સ્વાતંત્ર્ય કોઈ શુદ્ધિપૂર્વક સ્વીકારેલી નીતિ કે ઉડી પ્રતીતિનું પરિણામ ન હતું, અને તેથી તે અનિયમિત અને અનિશ્ચિત રહ્યું. વિચાર સ્વાતંત્ર્ય, ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય, ક્ષમા શીલતા વગેરેના પ્રશ્નો સમાજપર દસાવવામા આવ્યા ન હતા. આથી કોઈએ તે પ્રશ્નો ગંભીરપણે વિચારેલા નહિ રોમન સરકાર સન્મુખ બ્યારે ખ્રિસ્તી ધર્મનો પ્રશ્ન આવી ઉભો ત્યારે ખ્રિસ્તી જેવા એક ન્હાના, અપ્રસિદ્ધ, અને મૂર્તિપૂજક વિચારકોની દૃષ્ટિએ અરસિક અને અતિ પ્રતિકૂળ ભાસતા સંપ્રદાય પ્રત્યેની વર્તણૂકમા એક અતિ ઉપયોગી સામાજિક સિદ્ધાંત સમાયેલો છે એવું કોઈને ભાસેલું નહિ. વિચાર સ્વાતંત્ર્યના સિદ્ધાંતનું દૃઢ પ્રતિપાદન કરવા માટે જીલમના નીતિ અને પ્રયોગ વિષેના લાંબા અનુભવની જરૂર હતી. ખ્રિસ્તી સંપ્રદાયે દમનનીતિની જે કઢંગી નીતિ અંગીકાર કરી અને તેના જે પરિણામો આવ્યા, તેને લીધે અંતે શુદ્ધિ પ્રસ્તુત પ્રશ્ન ચર્ચવા પ્રેરાશે તથા બૌદ્ધિક સ્વાતંત્ર્યના વાજબીપણાના કારણો તેને શોધી કાઢવા પડશે. ગ્રીક અને રોમનોની સંસ્કૃતિનો તેમના અંથોમાં તરી આવતો આત્મા ઉડા અંધકારના લાંબા કાળ પછી વિશ્વને પુનઃ પરમ તેજથી પ્રકાશિત કરશે અને આજસુધી તેમણે અનાયાસે ભોગવેલા શુદ્ધિના સામ્રાજ્યનું પુનઃ સ્થાપન કરવામાં મદદ રૂપ નિવડશે.

## પ્રકરણ ૩ જી.

### બુદ્ધિનિયંત્રણ.

#### મધ્યયુગ.

સનાતનરક્ષમાનું અનુશાસન નિકળ્યા પછી દશ વર્ષે ક્રોન્સ્ટેન્ટાઈને ખ્રિસ્તી ધર્મનો સ્વીકાર કર્યો. ધર્મવિપયમાં આ બનાવ અસાધારણ મહત્વનો હતો. એ પ્રસંગથી માડીને સહસ્ત્રવર્ષ પર્યંત બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્ય અને વિચારસ્વાતંત્ર્યને દાબી દેવામાં આવ્યા અને જ્ઞાનની પ્રગતિના માર્ગમાં દુર્લેહ દિવાલો ઉભી થઈ. પરિણામે જ્ઞાન હતું ત્યાંનું ત્યાં જ અટક્યું એ વસ્તુ ચિત્તિની આપણે આલોચના કરીએ.

જે એ સૈકા દરમ્યાન ખ્રિસ્તીધર્મ પ્રતિપિદ્ધ લેખાયો હતો તે સૈકાઓમાં ખ્રિસ્તીઓ એવી દલીલ કરતા કે કોઈપણ ધર્મનો અંગીકાર કરવો એ મનુષ્યની પોતાની મરજીની વાત છે. અમુક ધર્મ સ્વીકારાવવા માટે કોઈ પણ વ્યક્તિ પર દબાણ થઈ શકે નહિ. આવી દલીલો રજૂ કરી તે સમયે ખ્રિસ્તીઓ ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યનો દાવો કરતા. પરંતુ બ્યારે તેમનો પંથ સર્વોપરિ થયો અને રાજ્ય તરફથી પણ ખ્રિસ્તીધર્મને સંગીન આશ્રય મળ્યો ત્યારે ખ્રિસ્તીઓએ “ધર્મ સ્વીકાર કેવળ ઐચ્છિક વસ્તુ છે” એવા પોતાના જૂના અભિપ્રાયને તિલાંજલિ આપી એટલું જ નહિ, પરંતુ વિશ્વના ગૂઢ તત્ત્વો વિષેના મનુષ્યોના અભિપ્રાયોમાં એકતા આણવાનું આશાભર્યું સાહસ તેમણે ઉત્સાહપૂર્વક ઉપાડ્યું અને વિચાર સ્વાતંત્ર્યને કચડી નાખવાની વધતી ઓછી વ્યવસ્થિત નિમ્નહનીતિ અમલમાં મૂકી. શહેનશાહો અને સરકારોએ પણ આ નીતિ કંઈક અંશે રાજકીય કારણોસર સ્વીકારી અતિ તીવ્ર ધાર્મિક મતભેદો રાજ્યની

આખાદી તથા એકતાને અડચણરૂપ સમજી, તેમણે એ નીતિનો અંગીકાર કર્યો. પણ આ જીલમની નીતિ અમલમાં મૂકવામાં રાજ-હિતરક્ષણ એ મુખ્ય કારણ ન હતું. ખ્રિસ્તી ધર્માધિકારીઓ એમ માનતા કે ખ્રિસ્તીધર્મ એજ કેવળ મોક્ષનો માર્ગ છે. આ માન્યતામાં જ જીલમની વ્યવસ્થિત નીતિ અમલમાં મૂકવા માટેનું મુખ્ય તત્ત્વ સમાયેલું છે. પોતાની સર્વોપરિ દશામાં ખ્રિસ્તીઓએ કેવા વિચારો બાધ્યા હતા તે નીચે દૃષ્ટિ નાખવાથી સ્પષ્ટ થશે.

(૧) ખ્રિસ્તીધર્મ એજ મોક્ષનું સાધન છે.

(૨) ઈતરધર્મીઓ સદાકાળ નરકમાં સડે છે. ખ્રિસ્તીધર્મ વિરુદ્ધ વર્તન રાખનારને મહાન્ ગુન્હેગાર લેખી ઈશ્વર આકરી શિક્ષા કરે છે.

(૩) મનુષ્યનું શાશ્વત હિત રક્ષવા માટે આવું વર્તન અટકાવવું જોઈએ અને એક માત્ર સાચો ખ્રિસ્તી ધર્મ સર્વ પાસે પળાવવો જોઈએ.

(૪) પાખંડમતધારી અસાધારણ ગુન્હેગાર છે. તેને નરકમાં અતિધોર યાતનાઓ ભોગવવી પડશે. એ યાતનાઓમાંથી તેને ઉગારવા માટે, તેના પાખંડ ધર્મની ઝેરી જ્વાળાથી તેને અસ્પૃશ્ય રાખવા માટે, તેના પર ઈહલોકમાં ગમે તેવા નિર્દય જીલમો ગુન્નરવામાં કશી હાનિ નથી; કારણ તેને જે યાતનાઓ ભોગવવી પડે તેના પ્રમાણમાં આ શિક્ષા કશી જ નથી.

(૫) માણસ સદ્ગુણી હોય, પણ જો તે વિહિત ધર્મ વિરુદ્ધ વત્ત તો તે ઈશ્વરનો મહાન્ અપરાધી થાય છે, આથી એના સદ્ગુણો તરફ દૃષ્ટિ કરીને એને એના ગુન્હા બદલની શિક્ષામાંથી મુક્ત કરી શકાય નહિ.

(૬) સમાજના સામાન્ય સદ્ગુણો મનુષ્યાત્માની અંતિમ હિત-તિની સરખામણીમાં દુર્ગુણ સમાન જ છે.

(૭) જે બાળકો ખ્રિસ્તી ધર્મનુસાર જળસંસ્કાર (બાપ્તિઝમ)

પામ્યા વિના મરણ પામે, તે કયામતના—અતિમ ન્યાયના—દિવસ સુધી નરકમાં રગદોળાયા જ કરે.

ખ્રિસ્તીઓ આવા 'વિચારો ધરાવતા હોવાથી મનાંતરણમાનું તેમનામાં કેવળ શૂન્ય હતું. અન્ય ધર્મીઓ પ્રત્યેની તેમની અસહિષ્ણુતા તેમના ઉપરના વિચારો બેના કાર્થ વિલક્ષણ નિવડે એમાં આશ્ચર્ય નથી.

ખ્રિસ્તી ધર્મમાં પરધર્મી પ્રત્યે અસહિષ્ણુતાનાં નરવો દાખલ થયા તેનું કારણ કેવળ સિદ્ધાંતોની વાસ્તવિકતા ઠસાવવા માટે ખ્રિસ્તી-ઓએ જે દલીલખાણ ચલાવી તેજ નથી. તેમના ધાર્મિક ગ્રંથનું આતર સ્વરૂપ પણ કંઈક અંશે આ પરિણામનું ઉત્પાદક છે. પ્રાચીન ખ્રિસ્તીઓએ ઉતરતી જૂમિકાની સંસ્કૃતિના વિચારો દર્શાવનારા અને અશિષ્ટતાથી ઉભરાતાં યહુદી લખાણોનો પોતાનાં શાસ્ત્રોમાં, દુર્ભાગ્યે, સમાવેશ કર્યો હતો, પ્રાચીન કરારમાં નિર્દયતા, હિંસા અને ધર્માધ-તાનાં સૂત્રો અને કૃત્યો ઘડી ઘડી વાચકને દૃષ્ટિગોચર થાય છે. એ કરાર ઈશ્વરપ્રેરિત છે એવું અદ્વાપૂર્વક માનનાર તો એ જલ્દીમ કૃત્યોને યોગ્ય જ લેખે; પણ ખ્રિસ્તીઓના આ ધાર્મિક ગ્રંથનું આંતર સ્વરૂપ અનિષ્ટકારી અને ચિત્તને નીતિબ્રષ્ટ કરનાર છે; કારણ એમાંના સૂત્રોથી અને કૃત્યોથી મનુષ્યની નીતિમાં બગાડ થયેલો છે. એ બીગાડને લીધે કેટલી હાનિ થઈ એ ચોક્કસ નિર્ણિત કરવું કઠણ છે; છતાં આટલું તો આપણે નિઃસંદેહ કહી શકીએ કે એથી કરીને ધાર્મિક જીલમ વર્ધાવવા માટેના જરૂરી શસ્ત્રાસ્ત્ર તૈયાર થયાં. ધાર્મિક ગ્રંથો નૈતિક અને માનસિક પ્રગતિમાં મહાન્ અંતરાય રૂપ છે. કારણ કે એવા ગ્રંથોમાં અસુક યુગના વિચારો અને રીતરીવાજો દેવનિર્ણિત, સનાતન અને અનુલ્લંઘનીય છે, એવું પ્રતિપાદન હોય છે. ધાર્મિક ગ્રંથોની આ અસર ખ્રિસ્તીઓના આચાર અને વ્યવહાર પર ઘણી પહોંચી. અતિ પ્રાચીનકાળનાં પુસ્તકોને અક્ષરશઃ

માન્ય રાખી ખ્રિસ્તી ધર્મે માનવવિકાસની ગતિને કુંઠિત કરી નાખી. ખ્રિસ્તીઓએ તેમના ધર્મ વિધાનમાંથી જેહોવાહને ખાતલ કર્યો હોત અને પ્રાચીન કરારની પ્રેરણાનો ઈન્કાર કરી, નૂતન કરારથી સંતોષ માન્યો હોત તો ઈતિહાસમાં જરૂર અતિ મહત્વનું પરિવર્તન થાત એવી કોઈ માન્યતા ધરાવે તો તે સ્વાભાવિક છે.

મહાન કોન્સ્ટેન્ટાઈન અને તેના વારસોના સમયમાં પાખંડી ખ્રિસ્તી સમાજો તથા જંગલી મૂર્તિપૂજકો (Pagans) ના દેવો વિરુદ્ધ એક પછી એક ફરમાન નિકળવા લાગ્યાં. ખ્રિસ્તીઓની આ ક્રૂર પ્રવૃત્તિ ઇ.પૂ. ૩૬૩ દરમ્યાન ધર્મભ્રષ્ટ જુલીઅને ક્લૌલર અટકાવી પોતાના એ વર્ષના ટૂંકા રાજ્યમાં જૂની વસ્તુ વ્યવસ્થાને પુનર્જીવિત કરવાના હેતુથી તેણે સાર્વાત્રિક (ધર્મ) સ્વાતંત્ર્ય જાહેર કર્યું; પરંતુ ખ્રિસ્તીઓને જાહેરશાળાઓમાં ઉપદેશ આપવાની મનાઈ કરીને એણે અન્યધર્મીઓની સરખામણીમાં ખ્રિસ્તીઓને ગેરલાલ કર્યો. જુલીઅનના આ કૃત્યથી પ્રતિમાપૂજનો નાશ અલ્પકાળ માટે અટક્યો. પાખંડી સમાજો ક્ષણિક સ્વાતંત્ર્ય ભોગવતા થયા, તથા ખ્રિસ્તીઓના જીલમમાંથી અતિ ટૂંક સમય માટે ઉગરી ગયા. આખરે ૧ લા થીઓડોસીઅસના કડક કાયદાઓના અમલથી જંગલી મૂર્તિપૂજકોનો ધર્મ છિન્ન લિન્ન થઈ ગયો. થીઓડોસીઅસના સમય પછી ખીજ એક સદી સુધી એ ધર્મ એક યા ખીજે સ્થળે અને ખાસ કરીને રોમ અને એથેન્સમાં ટગુમગુ દશામાં ટકી રહ્યો. તેનું મહત્વ નહિ જેવું હતું. ખ્રિસ્તીઓ મૃતપ્રાયઃ દશામાં પ્રવર્તતી પ્રાચીન સંસ્કૃતિને નિર્મૂળ કરવાને બદલે પરસ્પર સ્પર્ધા કરવામાં રોકાયા હતા. આમ ન હોત તો ઉપર્યુકત ધર્મવિશેષ સત્વર ભસ્મશેષ થયો હોત. પણ આવા આકસ્મિક સંજોગોની સહાય તેનું અસ્તિત્વ અખંડિત ટકાવી રાખવા સમર્થ ન હતી. ખ્રિસ્તીધર્મ મોક્ષનો માર્ગ છે એવા એવા વિચિત્ર વિચારો ધરાવનારા ખ્રિસ્તીઓએ પોતાનો ધર્મ અન્ય પાસે કબ્જાવવા માટે સાધ-



નતી કશી મળ્યા રાખી નહિ. પાખંડીઓને મોતની શિક્ષા ફરમાવવાનું પણ તેમણે યોગ્ય લેખ્યું. ચોથી સદીમા ખ્રિસ્તીઅન નામના એક પાખંડીને ટ્રાસી દેવામાં આવી હતી. એ સમયથી માંડીને પાખંડમતધારીઓને દેહાંત શિક્ષા કરવાની પ્રથા શરૂ થઈ.

આ યુગના એક અખ્રિસ્તી લેખકને લિન્ન લિન્ન ખ્રિસ્તીપંથોના અનુયાયીઓને પરસ્પર સદ્ગુણભૂતિ દર્શાવવાનો સદુપદેશ આપતો જોઈ આપણને આનંદ થાય છે. શહેનશાહ વેલ્કેન્ઝને કરેલા એક સંબોધનમાં થેમીસ્ટીઅસે તેને વિનંતિ કરેલી કે ‘શહેનશાહ ! તમારાથી લિન્ન મત ધરાવનારા ખ્રિસ્તીઓ વિરુદ્ધ કાઢેલાં અનુશાસનો રદ કરો, એજ સંબોધનમા એણે સહિષ્ણુતાના સિદ્ધાન્તનું પૂર્ણ વિવેચન કરેલું. આપણે એવો સદાસ્મરણીય શબ્દો વાંચીએ.

“વ્યક્તિઓની ધાર્મિક માન્યતાઓ એક એવું ક્ષેત્ર છે કે જ્યાં સરકારની સત્તાની ધારી અસર થઈ શકે નહિ. બળાત્કારને વશ થઈ મનુષ્ય કદાચ વિવર્તી સરકારની સત્તાને નમતું આપે તો પણ હૃદયપલટો અસંભવિત છે. બુદ્ધમતે પરિણામે સત્ય-ધર્મને સ્થાને દાંલિક ધર્મપાત્રન શરૂ થાય છે. દરેક ધર્મપંથને તેની ઇચ્છાનુસાર વર્તવા દેવો જોઈએ. પ્રજા માત્રના સામાન્ય દિન પ્રતિ લક્ષ રાખીને, રાજ્ય વહીવટ કરાવનાર સરકાર-પ્રાચીનમનાવર્ત્તનીઓ અને પાખંડીઓ પ્રત્યે એ દિનની વૃદ્ધિ થાય એવું રાજનંત્ર ચલાવવું જોઈએ. ઈશ્વર જાતે એમ અપેક્ષા દર્શાવે છે કે—

પૂજના વિવિધ વિધાન હોય એવી મ્હારી ઇચ્છા છે.

ઈશ્વરને પહોંચવાના મનુષ્ય પાસે અનેક માર્ગો છે.

ધર્મ વિષયમાં કોઈ પણ ધર્મગુરુ સંત ઓગરટાઈન કરતા વધારે વજનદાર લેખાઓ નથી. સર્વશ્રેષ્ઠ પ્રમાણરૂપ આ સંત ઓગરટાઈને ઇગ્નિએ એક વાર્તામા ‘તેમને અંદર આવવાની ફરજ પાડો’ (બળાત્કારે વિધર્મીઓ પાસે ત્હમરો એક માત્ર સાચો ધર્મ કબૂલાવો) એવા જે શબ્દો વાપર્યો છે તે શબ્દોના આધારે ભાવિ

પ્રજ્ઞના અનુસરણાર્થે ધર્મને નામે જુલમ ગુજરવાની નીતિ પ્રતિ-  
 પાદિત કરી હતી. ૧૨ મા શતકના અંત પર્યંત સંપ્રદાયે પાખંડમત  
 ભૂંસી નાખવા માટે આકરા ચત્નો આદર્યા હતા. ધર્મને નામે જુલમ  
 ગુજરવામાં આવ્યો; પરંતુ દમનનીતિ વ્યવસ્થિત ન હતી. ધર્મરક્ષા  
 અને ધર્મોન્નતિના કેવળ પરમાર્થિક દૃષ્ટિગિદ્ધથી તેઓએ તે શરુ કર્યો  
 ન હતો. પાખંડમત ઉન્મૂળ કરવાના પ્રયાસમાં તેઓ પોતાના ઐહિક  
 લાભો રક્ષવાના હેતુથી પ્રેરાયા હતા. અને કોઈ અસત્ય  
 સિદ્ધાંતના પ્રચારથી દેવળની આવક ઘટવાનો કે સમાજને હાનિ  
 પહોંચવાનો ભય લાગતો ત્યારે જ ગુરુઓ તીવ્ર પગલાં  
 ભરતા એ બાબત સંપ્રમાણુ છે. ૧૨ મા શતકના અંતે  
 ત્રીજો ઇનોસન્ટ પોપ થયો અને એના અમલ દરમ્યાન પશ્ચિમ યૂરો-  
 પના ખ્રિસ્તીપંથી ચર્ચો-સંપ્રદાયો સત્તાની પરાકાષ્ઠાએ પહોંચ્યા. ખ્રિસ્તી  
 મુલકમાંથી પાખંડીઓનો પગ કાઢવાનો માર્ગ, એ ઇનોસન્ટ અને  
 એના અનુગામી ધર્મગુરુઓએ ચોજેલો; અને આ ચોજનાને નિર્દય-  
 પણે અમલમાં મૂકવા માટે પણ એજ લોકો જવાબદાર છે.  
 ફ્રાન્સના લેંગ્વેડોક ગામમાં એલબીજેઓઈસ (Albigenois) નામના  
 પાખંડી લોકોની મોટી વસ્તી હતી. આ લોકોના વિચારો ખાસ  
 કરીને ખ્રિસ્તીધર્મ પ્રત્યે અપ્રીતિ ફેલાવે એવા ગણાતા. એલબીજે-  
 ઓઈસ ટુલુઝના અમીરના ઉદ્ધમી અને આગ્રહાર પ્રજાજનો હતા.  
 પણ એ પાદરીવિરોધી (Anti-clerical) લોક પાસેથી ધર્મ-  
 ગુરુઓને જીજ્ઞાસેવી રકમ મળતી; એટલે ઇનોસન્ટ ટુલુઝના અમીરને  
 તેના રાજ્યની હદમાંથી એ પાખંડીઓને દૂર કરવાની આજ્ઞા ફર-  
 માવી. પણ અમીર પોપાજ્ઞાને તરછોડી. તેથી પોપે એલબીજેઓઈસ  
 સામે ધર્મયુદ્ધ જાહેર કર્યું અને એ યુદ્ધમાં જે કોઈ ભાગ લે તેને  
 સર્વ પાપમાંથી મુક્તિ આપવાનું અને તદુપરાંત ધર્મ યુદ્ધમાં ઝૂકનારા  
 યોદ્ધાઓને સામાન્ય રીતે જે કોઈ બદલો આપવામાં આવતો તે  
 પણ આપવાનું તેણે વચન આપ્યું. પરિણામે, ઘોર ખૂનખાર યુદ્ધની

આરસી પરંપરા ચાલી. સાઈમન ડી મૉન્ટફોર્ડ નામના અંગ્રેજે તેમા ભાગ લીધો. આ ધર્મયુદ્ધમા સેંકડો અને હજારો સ્ત્રી પુરુષ અને બાળકોને બાળી મૂકવામા અને ફાંસીએ ચઢાવવામા આવ્યાં. દુલુઝની પ્રબળો વિરોધ આમ દાબી દેવામા આવ્યો પણ પાખંડમત નાબુદ કરી શકાયો નહિ. આખરે ૧૨૯૯ માં દુલુઝના અમીરની અપમાનકારક હાર થઇ અને લડાઇ બંધ થઇ.

આ બનાવની મુખ્ય અસર એ થઇ કે ત્યાર પછી ધર્મગુરુઓએ યૂરોપના બહાર કાયદાઓમા એક એવું નવું તત્ત્વ ઉમેર્યું કે કોઇ પણ સમ્રાટ પોતાના મુલકમાંથી અવિદિત ધર્મસંપ્રદાયોને ઉન્મૂળ કરવાની જવાબદારી આપે તો જ તે માદી ભોગવી શકે. આ ફેરફાર થયા પછી જે પોતાની આજ્ઞા થવા છતાં કોઇ નરેશ પાખંડીઓ પર સિતમ વર્ષાવવાની આનાકાની કરે તો તેના પર સખ્તી થતી. તેના મુલકો પરનો તેનો હક્ક ઝુટવી લેવામા આવતો અને તેના પ્રદેશોમા નિર્દય લૂંટ ચલાવવા માટે ધર્મગુરુઓ ગમે તે માણસને લલચાવતા. આમ પોપોએ ધર્મપાટસ્થસત્તા સ્થાપિત કરી હતી અને એ રાજપ્રજ્ઞાલિકામા પાખંડીઓ પર જીલ્લમ વર્ષાવીને ધર્મની વિશુદ્ધતા જાળવી રાખવાની મહાન ફરજના મુકાબલામાં અન્ય સર્વ ધર્મો અને લાભો ગૌણ લેખવામાં આવતા.

પણ પાખંડમતનું નિકંદન કરવા માટે તેના ગુપ્તમા ગુપ્ત આશ્રય સ્થાનો શોધી કાઢવાની જરૂર હતી. એટલીજેઓસીસને કચરી નાખવામા આવ્યા હતા, પરંતુ તેમના સિદ્ધાંતની ઝેરી અસર ચાલુજ હતી. કોઈ આકરી દમનનીતિ, કોઈ અવિરત કાર્યક્રમ અમલમાં મૂકાય તો જ ખ્રિસ્તી ધર્મગુરુઓના ધાર્મી બ્યેથ હાસલ થવાનો સંભવ હતો. આથી આશરે ઇ. સ. ૧૨૩૩મા નવમા ગ્રેગરી નામના પોપે પાખંડીઓને વીણી વીણીને શોધી કાઢવા માટે ઇન્કવીઝીશન (રોમન કેથોલિક ધર્મથી ઉલટું મત ધરાવનાર માણસોની તપાસ કરી તેમને શિક્ષા કરનારી સભા) ને નામે ઇતિહાસ મશહુર થયેલી વ્યવસ્થિત

પરિપાટી થોજી કાઢી અને ચોથા ધનોસન્ડે ૧૨૫૨માં એક ધર્મપત્રિકા (Bull) કાઢી એ સભાની સત્તાને પૂર્ણતાએ પહોંચાડી. આ ધર્મ-પત્રિકા અનુસાર જીવનના પ્રયોગપ્રબંધો પ્રત્યેક શહેર અને રાજ્યના સમાજશરીરના મુખ્ય અંગો લેખાયા. ધર્મ વિષયમાં મનુષ્યનું વિચાર સ્વાતંત્ર્ય દાખી દેવા માટેનું આ અતિ બળવાન યંત્ર (Inquisition) ઇતિહાસમાં અદ્વિતીય છે.

ચર્ચે ઉપાડેલા કામને પાર ઉતારવા માટે ધર્મોપદેશકો અસમર્થ હતા, એથી ખ્રિસ્તીધર્મની સત્તા નીચેના એકે એક જીલ્લામાંથી ચોગ્ય સાધુઓની પસંદગી કરી, પાખંડીઓને વીણી વીણીને શોધી કાઢવા માટે પોપ તરફથી તેમને અખત્યાર આપવામાં આવ્યો. આ તપાસ કરનારાઓની સત્તા અમર્યાદિત હતી. નહિ તેમની કશી જવાબદારી કે નહિ તેમના કાર્યનું કોઈ નિરીક્ષક. પાખંડીઓને દમવાની રોમન કેથલિક ધર્મગુરુઓએ આમ અતિ કડક નીતિ થોજી. પરંતુ એ ગુરુઓના અનેક પ્રયત્નો છતાં લૌકિક રાજકર્તાઓની વણમાગી મદદ વગર સભા સુસ્થાપિત થાત નહિ. સમકાલીન લૌકિક રાજકર્તાઓએ તદ્દન સ્વતંત્ર રીતે પાખંડમત અટકાવનારા નિર્દય ધારાધોરણો રચ્યા હતા. કોઈપણ શાસ્ત્રને ધર્મશ્રેષ્ઠ નહિ માનનાર—નવીન વિચારક બીજા ફ્રેડરિકે પણ જર્મની અને ઇટલિમાંના પોતાના વિસ્તારવાળા રાજ્ય માટે એવા કાયદા ઘડ્યા હતા કે પાખંડી માત્રને રાજ્યની હદ જહાર કાઢી મૂકવા; એમનામાંના જેઓ પોતાના સિદ્ધાંતોનો ઈન્કાર ન કરે તેમને અગ્નિમાં હોમી દેવા અને જેઓ ઈન્કાર કરે તેમને માત્ર કેદમાં પૂરવા. પણ જેઓ વળી પાછા પોતાના જૂના સિદ્ધાંતો પ્રમાણે વર્તે તેમને ફાંસીએ લટકાવવા, તેમની માલમિલકત જપ્ત કરવી, તેમના ઘરો નષ્ટ કરવા તથા તેમના બાળકો જે પોતાના આપ કે કોઈ બીજા પાખંડીને ઉઘાડા ન પાડે તો તેમને બે પેઢી સુધી સારી આવકવાળા પદવીઓ માટે નાલાયક ગણવા.

ફ્રેડરિકના રાજકાનુનો ઘડાયા, ત્યારથી પાખંડીઓને દડવા

માટે શક્તી યોગ્ય શસ્ત્ર ગણાયું. આ અતિ નિર્દય પ્રકારની મોતની શિક્ષા સૌથી પહેલા સને ૧૦૧૭માં એક ફ્રેન્ચ શહેનશાહે પાખંડીઓને કરી કહેવાય છે. આપણે યાદ રાખવું જોઈએ કે મધ્યયુગમાં અને ત્યારપછી પણ ઘણાં વર્ષો સુધી દરેક પ્રકારના ગુન્હા માટે અત્યંત નિદય સજા કરમાવવામાં આવતી. ઉદાહરણ તરીકે ઈંગ્લેંડમાં આઠમા હેન્રીના રાજ્યકાળમાં ઝેર દેનારાઓને મરતા સુધી ધીકંધીકતા પાણીમાં ઉકાળ્યાની વાત છે. પાખંડ અતિદુષ્ટ ગુન્હો લેખાતો હોવાથી તેને નાશુદ કરવાનું કામ નરકના દારુણુદળને જીતવા જરોજર-નરકનાં દ્વાર સદા માટે બંધ કરવા સમાન-ગણાતું. આથી પાખંડીઓ વિરુદ્ધ જે જે ધારાધોરણો થયાં તેને જાહેર પ્રજાનો મજબુત ટેકો હતો.

ઈન્ડીઝીશનની પૂરી સત્તા જામી લાગે પશ્ચિમ તરફની ખ્રિસ્તી આલમમાં તેની જાળ એટલી પથરાઈ કે કોઈ પણ પાખંડી ભાગ્યેજ તેમાંથી ઉગરી શકતો જુદા જુદા પ્રદેશોમાં તપાસ કરનારાઓ પરસ્પર સહચારથી વર્તતા અને એકમેકને સવિસ્તર ખબર પૂરી પાડતા. ઇંગ્લેંડેતર યુરોપીય પ્રદેશો-Continental Europe-માં પરસ્પર સંબંધ ધરાવતી અનેક અદાલતો ઉભી થઈ હતી. માત્ર ઇંગ્લેંડ ખંડાર રહ્યું હતું; પરંતુ ત્યાં પણ ચોથા અને પાંચમા હેન્રીના સમયથી એક ખાસ કાનુનદારા પાખંડીઓને શક્તીએ ચઢાવી પાખંડમત અટકાવવામાં આવતો હતો. (આ કાયદો ઘડાયો-૧૪૦૦ માં, ૨૬ થયો ૧૫૩૩ મા. મેરીના સમયથી ફરી અમલમાં મૂકાયો હતો-છેવટે ૧૬૭૬ માં સદંતર ૨૬ થયો.)

ઈન્ડીઝીશનને નામ્ને મશહુર થયેલી ધર્મસલા મનૈક્ય સ્થાપવાના કાર્યમાં સ્પેઈનમાં સૌથી વિશેષ સફળ નિવડી. ૧૯મા શતક સુધી હયાતી ભોગવતી સ્પેઈનમાંની સલાએ ઘણાં કાર્યો સાધ્યાં; તેમાં, પોતાના જૂના ઇસ્લામી રીતરિવાજો અને ધર્મવિચારોને વફાદારીથી વળગી રહેલા બ્રજ મૂરલોડોને સ્પેઈનમાંથી હાંડી કાઢવાનું

કામ પણ તેણે પાર પાડ્યું. પણ એ સભાએ સ્પેઈનની કેવળ આટ-  
લીજ સેવા કરી નહતી. કહેવાય છે કે એજ સભાએ અનેક પ્રયાસો  
કરી સ્પેઈનમાંથી યહૂદીધર્મને નિર્મૂળ કર્યો તથા દેશને પ્રોટેસ્ટન્ટ  
ધર્મોપદેશકોના આવેશભર્યા આખ્યાનોની ઝેરી અસરમાંથી ઉગારી  
લીધો. પરંતુ સ્પેઈનને પ્રોટેસ્ટન્ટ મતની અસરમાંથી અણિશુદ્ધ ઉગારી  
લેવાનું માન સ્પેઈનની તપાસકારિણી સભા (Inquisition)ને ઘટે છે  
એ કથન સાબીત કરવું અશક્ય છે; કારણ કે પ્રોટેસ્ટન્ટ મતપ્રચા-  
રનાં બીજ સ્પેઈનમાં રોપાયે હોત તોપણ એ પ્રતિકૂળ પ્રદેશમાં તે  
બીજો ફળત નહિ. આ બેતાં સ્પેઈનમાંથી પ્રોટેસ્ટન્ટ મત ફર કરવાનું  
માન તપાસકારિણી સભાને અર્પવું અયોગ્ય મનાશે. છતાં એ સભાની  
સફળતા માટે શંકા લાવી શકાય એમ નથી. સ્પેઈનમાંની સભાના  
પ્રયાસોથી વિચારસ્વાતંત્ર્યને છેક દાબી દેવામાં આવ્યું હતું એ વાત  
નિર્વિવાદ છે.

પાખંડીએ એને વીણીચૂંટી કાઢવા માટે તપાસકારિણી સભાએ  
અનેક સાધનો યોજ્યા, એમાં Edict of Faith ધર્માનુશાસન એ સૌથી  
વધારે અસરકારક સાધન હતું. આ આજ્ઞાપત્ર અનુસાર તપાસકારિણી  
સભાની સેવા કરવા માટે લોકોના નામ નોંધવામાં આવતા અને  
પાખંડીઓ સંબંધી ખખર પૂરી પાડવાની માણસો પાસે માર્ગણી  
કરવામાં આવતી. વધારામાં વખતોવખત અમુક અમુક જુદાની  
મુલાકાત લેવામાં આવતી અને જે લોકોને પાખંડી વિષે કંઈ મા-  
હિતી હોવાની શંકા લાગતી તેવાઓને તુરત સભા એક દરમાનદાર  
આજ્ઞા આપતી કે તહમારે સભા સમક્ષ જાતે હાજર થઈ, તહમને  
મળેલી બધી બાતમી બહેર કરી જવી, નહિતો તમને શિક્ષાઓ ફર-  
માવવામાં આવશે અને લોકિક અને પારમાર્થિક લાભોથી તહમને  
વંચિત રાખવામાં આવશે. વસ્તુસ્થિતિ આવી હોવી થઈ હોવાથી,

નોંધ:—મૂરલોકો [ ધર્મે મુસ્લિમ, લોહીએ (૧) અરબ (૨)  
આફ્રિકન (૩) સ્પેનિશ (૪) મિશ્ર ]

કોઇપણ મનુષ્ય તેના પાડોશીઓના કે કુટુંબીઓના પણ જોમમાંથી મુક્ત રહી શકતો નહિ. આખી પ્રજાને વશ કરવા, તેની ભુક્ષિતે કુદિત કરી નાખવા અને તેની પાસે અંધપણે ધારી આજ્ઞાઓ પજાવવા માટે તપાસકારિણી સલાની સ્થાપના કરતાં વધુ વિચક્ષણ યુક્તિ કોઈએ શોધી કાઢી નથી. જો કોઇપણ સંસ્થામાં ગમે તે મનુષ્ય પર પાખંડી હોવાનો દોષારોપ કરવો એને ઉચ્ચ ધાર્મિક દ્રવ્ય તરીકે ગણવામાં આવ્યું હોય તો તે આ સલાની યોજનામાં શક્ય થયું હતું એ પરિપાત્રીમાં જ એવી અનિષ્ટ કૃતિને ધાર્મિક દ્રવ્યનું મહત્ત્વ અપાતુ હતું.

સ્પેઇનમાં પાખંડીઓની તપાસ ચલાવતી વખતે સત્યનો નિર્ણય કરવા માટે ન્યાયી, સયુક્તિક સાધનોને નાપસંદ કરવામાં આવ્યા હતાં. વગર પુરાવે કેદીને ગુન્હેગારજ કલ્પવામાં આવતો અને પોતાની નિર્દોષતા પુરવાર કરવાનો ભાર એને શિર રહેતો એની તપાસ ચલાવનાર ન્યાયાધીશ જ ખરું જોતા એના પર દ્રશ્યાદ મંડાવનાર હતો. ગમે તેટલા અપ્રતિષ્ઠિત પુરુષો એની વિરુદ્ધ સાક્ષી તરીકે જોડવા આવે તેટલા કબૂલ રાખવામાં આવતા. ફરીઆદપક્ષ તરફના સાક્ષીઓ સ્વીકારવા માટેના કાયદા બહુ ઢીલા હતા. બચાવપક્ષના સાક્ષીઓ નાપસંદ કરવા માટેના કાયદાઓ કડક, અનુસ્તંધનીય હતા. યહુદીઓ, મૂસ્લોકો અને નોકરો કેદી વિરુદ્ધ સાક્ષી આપવા છુટા હતા, પરંતુ તેની તરફેણમાં પુરાવો આપવાની તેમને મનાઇ હતી. કેદીના દરના સગાસંબંધીઓને પણ આ જ નિયમ લાગુ પાડવામાં આવતો. સલા ન્યાય આપતી વેળાએવા સિદ્ધાંત પાળતી કે એકદાષિત પુરુષ છુટી જાય તેના કરતાં સો નિર્દોષ મનુષ્યો કષ્ટ ભોગવે એ વધારે સારું છે. સલાએ પાથરેલી જાળમાં જે કોઈ શિકાર હસાવતું, એણે પ્રકટાવેલી ચિનામાં જે કોઈ ઇન્ધન ઉમેરી આપતું, તેને પોષતી કૃપારૂપી બક્ષિસ આપવામાં આવતી. આવાં નિર્દય પગલા ભરનારી સલાનો દંભ પણ જરા જોવા જેવો હતો. સલા તરફના ન્યાયાધીશો

જાતે ફાંસીની સજા કરમાવતા નહતા; કારણ કે અહિંસા પરમોધર્મઃ । ખ્રિસ્તી ધર્મગુરુઓએ તો હિસાથી હજાર ગાઉ વેગળા રહેવું જોઈએ. ધર્માસનસ્થ ન્યાયાધીશે એટલુંજ જાહેર કરતા કે કેદી પાખંડી છે— એ સુધરે કે શુદ્ધ થાય એવી કશી આશા લાસતી નથી. આટલા ટૂંકા વિચારો દર્શાવી, ન્યાયાધીશે રાજકર્તાઓને કેદીઓ સ્વાધીન કરી દેતા. પણ તેમનો દંભ આટલેથીજ અટકતો નહતો.. ધર્માધ્યક્ષો ગંભીરતાપૂર્વક ફોજદારી ન્યાયાધીશેને આજ્ઞા કરતા કે કેદીઓ પ્રત્યે દયા—કૃપા—દર્શાવવી. કિંતુ કેદીઓ પ્રતિ દયા દર્શાવવાની આ કેવળ બાહ્યચારયુક્ત માગણી રાજકર્તાઓ વધાવી શકતા નહિ. તેમનો તો કેદીઓને મોતની શિક્ષા કરમાવ્યેજ છુટકો હતો. એથી અન્યથા વર્તે તો રાજ્યવહીવટ કરનાર સરકાર પાખંડમતને ટેકો આપે છે એવું જોઈએ અનુમાન સત્વર બાધવામા આવતું અને પરિણામે એ સરકારોની પણ પાખંડીઓ જેવી જ વળે થતી. તપાસકારિણી સલા તરફથી સોપવામા આવેલા કેદીઓને કોઈ રાજકુંવર કે અમલદાર યોગ્ય શિક્ષા ન કરમાવે તો તેને ખ્રિસ્તી ધર્મમંડળમાથી બાતલ કરવાની કેનન લૉ (રોમન કેથલિક સ્મૃતિ)મા સ્પષ્ટ આજ્ઞા હતી. આવી ધર્મજ્ઞાઓ અને આવા કાયદાઓ હોવાથી પાખંડીઓને ખૂબ દમવામા આવતા; નિરાધાર વૃદ્ધ પુરુષો, નિઃસહાય અબળાઓ અને નિર્વિવેકી, નિર્દોષ બાળકોને શક્તી પર ચઢાવવામા આવતા. આમ છતાં રોમન કેથલિક ધર્મથી ઉલટું મત ધરાવનાર માણસોની તપાસ કરી તેમને શિક્ષા કરનારી ઇન્ફીઝીશન નામની સલાની કૂરતા વિષે આપણે આવેશમા ને આવેશમા અયોગ્ય મત બાધવું ન જોઈએ.. આપણે એટલું ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે પ્રજાજનોએ ફાંસીને લાકડે ચઢેલા લોકોની સંખ્યા વિષે અતિશયોક્તિ ભરેલી કલ્પના ચલાવી છે, છતાં એ સલાની કાર્યપ્રથાથી, તથા લગભગ મોત જેવી નિર્દય સજાઓથી લોકને જે જે યાતનાઓ ભોગવવી પડેલી તેનું વર્ણન યથાર્થ છે.



રોમન કેથલિક ધર્મગુરુઓએ તપાસકારિણી સભાએ । વીણી કાઢેલા પાખંડીઓને હમવા માટે જે ન્યાયરીતિ અમલમાં મૂકી તેનાથી ઈંગ્લેંડેતર યુરોપીય પ્રદેશોના ફ્રેન્ચદારી કાયદાશાસ્ત્ર પર ઘણી માહી અસર થઈ. હી નામનો ઇતિહાસકાર કહે છે કે તપાસકારિણી સભાની સ્થાપનાથી થયેલા અનિષ્ટોમાનું સૌથી ગંભીર એ હતું કે તે ૧૮મી સદીના અંત સુધી યુરોપના ઘણાખરા દેશોમાં પાખંડમત નિમૂળ કરવા માટે એ સભાએ જે પદ્ધતિ સ્વીકારી હતી તે ગમે તે પ્રકારના આરોપીની તપાસ ચલાવવા માટે આદર્શ મનાવા લાગી. એ જ પદ્ધતિ-સર દરેક ગુન્હાની તપાસ કરવાનો ધારો પડી ગયો.

આ સભાના સભ્યોને હિંદી ગીબન કહે છે કે તેઓ ખેવકુદ્રી ભરેલી, કુલ્લક વાતોનું નિદય આચરણથી રક્ષણ કરતા હતા. આ સભાસદોને ઘણીવાર અતિ ક્રૂર, રાક્ષસી પ્રકૃતિના લેખવામાં આવ્યા છે છતાં એમની અને એમની ઇચ્છાનુસાર પર્તનારા રાજકર્તાઓની તરફેણમાં એટલું કહી શકાય ખરું કે આદિકાળમાં દેવતાઓને મનુષ્યના ભોગો આપનારા ધર્મગુરુઓ અને શહેનશાહો કરતાં તેઓ જરા પણ દુષ્ટતર ન હતા. પવન પોતાને અનુકૂળ થાય એવી ઇચ્છાથી દેવોને પ્રસન્ન કરવા માટે પોતાની પુત્રી ઇશીજનીઆની આહુતિ આપનાર ગ્રીક રાજા એગેમેમ્નન અત્યંત પ્રેમી પિતા હશે; અને એવી આહુતિ આપવાની તેને સલાહ આપનાર ધર્મગુરુ પણ ઘણો પવિત્ર અને પ્રમાણિક પુરુષ હશે. પણ એમના કૃત્યો કેવાં જલ્લીમ છે! એગેમેમ્નન અને તેના ગુરુની માફક જ મધ્યયુગમાં અને ત્યાર પછી ઘણાં વર્ષો સુધી દયાળુ પ્રકૃતિના અને નીતિનિયમના પાલન માટે વિશુદ્ધ પ્રેમ ધરાવનારા માણસો પણ પાખંડીઓની ગંધ આવતા જ પોતાનો મૂળ સ્વભાવ ભૂલી, દયાહીન થતા. તેમની માન્યતાઓ જ તેમને જલ્લીમ કૃત્યો કરવા પ્રેરતી. એગેમેમ્નન અને તેના ગુરુને આપણે ક્રૂર લેખ્યા નથી તો પછી તપાસકારિણી સભાના સભ્યોને આપણે જીલમગાર કેમ લેખીએ? દોષ માન્યતાનો હતો, માન્યતા ધરાવનારનો.

નહિ. ખ્રિસ્તીઓના નિરાસક મોક્ષના સિદ્ધાંતમાથી જ પાપાંડમત પ્રત્યે ફૂર તિરસ્કાર જન્મેલો. એ તિરસ્કાર એક જાતના ચેપી જંતુ જેવો હતો. પરિણામે સભ્યોમાં પાપડીઓની ઉડી સૂઝ પેદા થઈ અને એમની માન્યતાઓએ એમને અતિફૂર કર્મો કરવા પ્રેર્યા.

આ સિદ્ધાંત વિષે એવો પણ ઉલ્લેખ કરવામા આવ્યો છે કે એને લીધે મનુષ્યનો સત્ય માટેનો આગ્રહ ઓછો થઈ ગયો. ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણે ન વર્તવાથી મનુષ્યનું શાશ્વત ભાવિ જોખમમાં આવી પડે એમ હોવાથી કોઈ પણ પ્રકારે, —પછી કપટ કે જુઠાણું પણ ચાલે— એ ખ્રિસ્તીમત સર્વ પાસે કબજાવવો એ અનિવાર્ય અને વાજબી કર્તવ્ય મનાતું. નીતિમાં વૃદ્ધિ કરે એવી કલ્પિત વાતો અને ચમત્કારોની કથાઓ તદ્દન નવી જ કલ્પી કાઢતા કોઈ અચકાતું ન હતું. આમ એ સિદ્ધાંતના પરિણામે મનુષ્યની સત્યશુદ્ધિનો લોપ થયો હતો. સત્તરમી સદીના સમારંભ સુધી નિઃસ્વાર્થી સત્યપ્રેમનો સહંતર અભાવ હતો. સત્યનો કેવળ સત્ય માટે જ પ્રેમ એ સદી પહેલાં લોકહૃદયમાં પ્રકટે એવી આશા પણ ન હતી.

આમ ખ્રિસ્તીધર્મનો નિરાસક મોક્ષનો સિદ્ધાંત અને તેની સાથે સંબંધ ધરાવતા પાપ, નરક અને અંતિમ ન્યાય વગેરેના સિદ્ધાંતથી આવા ગંભીર પરિણામો આવ્યા, તો ખ્રિસ્તીધર્મના બીજા સિદ્ધાંતો અને તેમના આનુષંગિક સિદ્ધાંતોનું પરિણામ એ આવ્યું કે તેમને લીધે મધ્યયુગમા જ્ઞાનની પ્રગતિના માર્ગમા એક મજબૂત દિવાલ ઉભી થઈ. વિજ્ઞાનશાસ્ત્રની વૃદ્ધિના દ્વાર બંધ થયા તથા ઠેઠ ઓગણીસમી સદીના મધ્યકાળ સુધી વિજ્ઞાનની પ્રગતિમા અનેક અંતરાયો ઉભા થયા કર્યા. વૈજ્ઞાનિક શોધના પ્રત્યેક અગત્યના ક્ષેત્રમાં ખોટા વિચારોનો ખૂબ ફેલાવો થયો હતો અને રોમન કેથલિક ધર્મગુરુઓ બાઈબલનું અચૂક પ્રમાણ આપી એ વિચારોને સાચા જાહેર કરતા. બાઈબલમાંનું બધુંજ સાચું, બાઈબલ જહારનું અને વિરુદ્ધનું સર્વ કાંઈ જુદું અને તેથીજ દંડપાત્ર, એવી શ્રદ્ધાજન્ય માન્યતા મધ્ય-

યુગમા સુપ્રચલિત હતી. ઘણા શાસ્ત્રોની સ્વતંત્ર શોધ કરવાની મના હતી. મનુષ્યોના પાપો માટે ઇશુએ કબ્જો સહ્યા અને પરિણામે મનુષ્યો પાપમુક્ત થયા એવા ખ્રિસ્તીઓના પાપમુક્તિના સિદ્ધાંત અને તેની સાથે અનિચ્છિત રીતે સંકળાયેલી વિશ્વોત્પત્તિ અને આવા આદમના પતનની ચર્ચા કથા—એ એને આધારે ભૂસ્તરવિદ્યા, પ્રાણી-વિદ્યા અને મનુષ્યશાસ્ત્રને આગળા અડકાડવાની મના હતી. ત્રણેનું સ્વતંત્ર સત્યાન્વેષણ કરવાનો પ્રતિબંધ હતો. આઘબલના લખાણનો અક્ષરસઃ અર્થ કરતા મૂર્ચ પૃથ્વીની આબૂઆબૂ ફરે છે એવું સત્ય તેમાં દૃષ્ટિગોચર થાય છે; પણ એ સત્ય વિજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ અપ્રતિ-પાદ્ય હોય તો એ નેને માન્યે જ છુટકો. (Antipodes) પાનાળ વિષેના સિદ્ધાંતને રોમન ધર્મગુરુઓ જુડો માનતા, તરછોડી કાઢતા. (કારણ આઘબલનો એ સિદ્ધાંતને ટેકો નથી.) આઘબલ બહારનો કે વિરુદ્ધનો વિચાર દર્શાવે તેના ભોગજ લાગતા. સોળમા શતકમાં જેને અગ્નિમા હોમવામા આવ્યો હતો તે સર્વેટસ પર એક એવો આગેપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે આઘબલમા જેને રસકસથી ઉલરાતી ભૂમિ તરીકે વર્ણવી છે તે જુડીઆ (Judea)ની ભૂમિ તદ્દન વેરાન છે એવા એક ગ્રીક ભૂગોળવેત્તાના કથનને તે (સર્વેટસ) વિશ્વાસપૂર્વક માનતો. હિપોક્રેટિસ Hippocrates નામના ગ્રીક વૈદે અનુભવ અને પદ્ધતિસર શોધ એ એના પાયાપર વૈદવિદ્યાનાં અધ્યયન અને રોગચિકિત્સા ચોળ્યા હતા. પણ અનુભવ અને પદ્ધતિસર શોધ મધ્યયુગને ક્યાથી પાલવે? મધ્યયુગના મનુષ્યો પાછા અસંસ્કારી યુગના પ્રાચીન વિચારો માનવા લાગ્યા હતા. શેતાનની દુર્જનતા કે ઈશ્વરી ક્રોધ જેવા ગૂઢ કારણોથી રોગાદિ શારીરિક પીડાઓનો ઉદ્ભવ મનાતો. સંત ઓગસ્ટાઈન કહેતા કે ખ્રિસ્તીઓમાં રોગો કેલાયા એનું કારણ ભૂતપિશાચો અને તેમની મેલીવિદ્યા, તો લૂથર કહેત એ રોગોનું મૂળ કારણ શેતાન, શેતાન ને શેતાન. જનસમાજમાં આવી આવી માન્યતાઓ પ્રચલિત થઈ હોવાથી, પ્રકૃતિઆલ્ય કાર-

છોના કાર્યો દૂર કરવા માટે અલૌકિક ઉપાયો યોજાય એ સંયુક્તિક જ હતું. એટલે ચમત્કારોનું ધર્મીગ ઉભું થયું, કહો કે, ચમત્કારોનો વ્યાપાર શરૂ થયો; અન્તે કેથલિક ચર્ચોની ત્રિજેરીઓ સારી આવ-કથી ઉભરાવા લાગી. વૈદ લોકો જાદુગરા અને અશ્રદ્ધાળુ નાસ્તિક છે એવો વારંવાર તેમના પર શકે જતા. શરીર (છેદન) શાસ્ત્રની મના કરવામાં આવી હતી. મૃતશરીરના પુનરુત્થાન વિષેનો ખ્રિસ્તીઓનો સિદ્ધાંત કદાચ આ મના કરાવવામાં કારણભૂત હતો. ૧૮ મી સદીમાં ધર્મોપદેશકોએ શીતળા કઢાવવાના ધારાનો વિરોધ કર્યો હતો એ હકીકત શું પુરવાર કરે છે ? એ જ કે મધ્યયુગમાં રોગના મૂળ કારણો વિષે મનુષ્યોના જે વિચારો હતા તે ૧૮ મી સદી સુધી વધતે ગયાં છે અંશે જીવંત જ હતા. રસાયણશાસ્ત્ર અનિષ્ટકારી લેખાતું અને ૧૩૧૭ માં ધર્મગુરુ પોપે તેને તિરસ્કારી કાઢ્યું હતું. પોતાને પ્રાચીન મતના અતિ ઉત્સાહી અનુયાયી તરીકે ઓળખનાર તથા શાસ્ત્રના પ્રાચીન-મતને પ્રતિકૂળ વૈજ્ઞાનિક શોધ માટેની સહજબુદ્ધિથી વિભૂષિત થયેલા રોજર બેકનને ચિરકાળ પર્યંત કારાવાસમાં સડવું પડ્યું હતું એ ખીના મધ્યકાલીન પ્રબળ વિજ્ઞાનની કેટલી સૂગ હતી તેના ઉદાહરણરૂપ છે.

આપણે ઉપર જોયું કે ધાર્મિક માન્યતાઓથી વિજ્ઞાન પ્રત્યે જનતામાં તિરસ્કાર ઉભો થયો હતો, પરંતુ આમ ન થયું હોત તો પણ પ્રાકૃતિકવિજ્ઞાન જ્ઞાન લાગ્યેજ કશી પ્રગતિ કરી શક્યું હોત એ વાત સંભવિત છે, કારણ ખ્રિસ્તીધર્મની સત્તા ઉડી જમી ત્યાર પહેલાના ૫૦૦ વર્ષમાં ગ્રીકોના વિજ્ઞાનશાસ્ત્રમાં નવી શોધોનો ખીલકુલ ઉમેરો થયો ન હતો. ઇ. સ. પૂર્વે લગભગ ૨૦૦ ની સાલ પછી એક પણ અગત્યની શોધ થઈ ન હતી. આ ગતિસ્તંભનું કારણ સમજાવવું સહેલું નથી છતાં એનું મૂળ ગ્રીક અને રોમન રાજ્યોની સામાજિક સ્થિતિમાં શોધ્યું શોધાય એમ છે, એટલું આપણે ખાતરીપૂર્વક કહી શકીએ. તદ્દનુસાર, જનસમાજના મોટા ભાગ પર દૃઢ સત્તા જમાવી બેઠેલી ખ્રિસ્તીઓની ધાર્મિક માન્યતાઓનું વિધન વિજ્ઞાનના

માર્ગમાંથી દૂર થયું હોત તોપણ મધ્યકાળની સામાજિક દશા વિજ્ઞાન-પ્રેમ-વસ્તુના સત્યની તટસ્થ રીતે શોધ કરવાની વૃત્તિ-ને પ્રતિકૂળ નિવડી હોત એમ આપણે અનુમાન બાધી શકીએ. તેમ ૧૩ મી સદીમાં દષ્ટિગોચર થતી નવી સામાજિક સ્થિતિ કંઈક પરિપક્વતાએ પહોંચતા સુધી ગમે તે સંજોગોમાં વિજ્ઞાનનો પુનઃન્મ મુલતવી જ રહ્યો હોત એવી અટકળ પણ કરી શકીએ. આમ ધાર્મિક માન્યતાઓના વિધ્નતા અભાવે પણ સામાજિક દુર્દશાને લીધે વિજ્ઞાનની પ્રગતિ અટકી હોત. મધ્યયુગમાં વિજ્ઞાનની પ્રગતિ અટકાવવાનું એક અને અદ્વિતીય કારણ ધાર્મિક માન્યતાઓનો પ્રચાર એ જ હતું એવું પ્રતિ-પાદન કરવું વધારે પડતું લેખાશે. કિંતુ મધ્યયુગ પછી પણ જે ધાર્મિક પૂર્વગ્રહ અસ્તિત્વમાં હતો તેનાથી કદાચ મુખ્યત્વે જ્ઞાન પ્રચારના કાર્યને હાનિ પહોંચી હોય. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, પ્રાચીન અને અર્વાચીન સુસ્કૃતિની વચ્ચેના અજ્ઞાનાધિકારમય યુગમાં ખ્રિસ્તી-ધર્મસિદ્ધાંતોથી વિજ્ઞાનની પ્રગતિમાં જે અડચણો પહોંચી તેના કરતાં તો એ સિદ્ધાંતોના અસ્તિત્વ છતાં વિજ્ઞાન બ્યારે પુનર્જીવન પામ્યું તથા ફરી પાછું કદી નિર્મૂળ ન થાય એવી સખળ દશાએ પહોંચ્યું તે સમયે એ સિદ્ધાંતોથી વિજ્ઞાનની પ્રગતિમાં જે અંતરાયો ઉભા થયા તે કદાચ વધારે હાનિકર્તા નિવડ્યા.

ભૂતપિશાચ, જાદુ અને ડાકણવિદ્યા વિષેની માન્યતાઓ મધ્ય-યુગે પ્રાચીનકાળ પાસેથી વારસામાં મેળવી હતી. પરંતુ એ માન્યતાઓએ મધ્યયુગમાં વધુ ઉગ્ર અને ઘોર સ્વરૂપ ધારણ કર્યું હતું. પરિણામે અખિલ વિશ્વમાં ત્રાસ ત્રાસ વર્તી રહ્યો હતો. દુનિયા ભયંકર બની હતી અને ચારે બાજુથી ખાવા ધાતી હોય એવી ભાસતી હતી. “અમારા ઓમેર ભૂતપિશાચો ઘૂમે છે”; “તેઓ અમને ઈન્ન કરવાની તકો શોધ્યા કરે છે”; “રોગ, તોફાન, ગ્રહણ, દુષ્કાળ આદિ ઉપદ્રવો શેતાનની જ લીલા છે.” એવું એવું તે સમયના લોકો પરમ શ્રદ્ધાપૂર્વક માનતા. પણ તેમની દૃઢ શ્રદ્ધા આટલેથી જ અટકી

નહિ. સાથે સાથે તેઓ એટલીજ શ્રદ્ધાથી એમ પણ માનતા કે એ બધા ઉપદ્રવો રૂપી શત્રુઓને પહોંચી વળવા માટે ધર્મગુરુઓ સમર્થ હતા—એ ઉપદ્રવોનો અંત આણવા માટે તેમની ક્રિયાઓ સખળ હતી. કેટલાક પ્રાચીન ખ્રિસ્તી શહેનશાહોએ બહુવિરુદ્ધ ધારાધોરણો યોજ્યા હતા, છતાં ચૂડેલવિદ્યાને નિર્મૂળ કરવા માટે કોઈ વ્યવસ્થિત પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો. એ જ સદીમાં એક એવો લયંકર બનાવ બન્યો કે મનુષ્યના હૃદયમાં ધર કરી એડેલી ભૂતપિશાચ અને શેતાન વિષેની ખીંક વધુ દઢ બની. આ બનાવ તે આખા યુરોપને નિર્જન, વેરાન કરી નાખનાર બ્લેક ડેથ (Black Death) ને નામે પ્રસિદ્ધ થયેલી મહા મરડી, મંત્રતંત્ર, દૂડકામણના આરોપસર રોજ રોજ વધુને વધુ તપાસો ચાલવા માડી અને ૩૦૦ વર્ષ સુધી ચૂડેલવિદ્યાની શોધ કરી, એ વિદ્યાના ઉપયોગ કરનારા—મુખ્યત્વે સ્ત્રીઓ—નો નાશ કરવો એ જ યુરોપીય સંસ્કૃતિનું દઢ અથવા સ્થાયી લક્ષણ થઈ પડ્યું. ચૂડેલવિદ્યાના અસ્તિત્વ વિષે બાઈબલ (ધર્મગ્રંથ)માં પ્રમાણ હતું અને એ વિદ્યાના પ્રચારને અટકાવવા માટે જુલમ ગુન્દરનારને ધર્મગ્રંથનો ટેકો હતો. ‘તહારે ચૂડેલને જીવતી રહેવા ન દેવી’ એવી સર્વશ્રેષ્ઠ અધિકારીની સ્પષ્ટ આજ્ઞા હતી. આદમના ઇનોસન્ટ નામના પોપે આ વિષય પર ૧૪૮૪ માં એક ધાર્મિક ફરમાન કાઢ્યું હતું. તેમાં તેણે એવું પ્રતિપાદિત કરેલું કે મરડી અને તોફાનો એ બધા ચૂડેલોનાં જ કારસ્તાન છે. તાજુખીની વાત એ છે કે સમર્થ બુદ્ધિશાળી પુરુષો પણ ચૂડેલ સ્ત્રીઓ પાસે શેતાની, પૈશાચી સત્તા છે એવું માનતા. મધ્યયુગનો જનસમાજ ખરેખર અત્યંત બહેમી અને અંધશ્રદ્ધાગુ હતો.

ચૂડેલો (ગણાતી સ્ત્રીઓ) પ્રત્યે જે નિર્દય વર્તણૂક દાખવવામાં આવી હતી તેનાથી વધુ કરુણ, હૃદયદ્રાવક કથા બીજી કોઈ છે જ નહિ અને ઇંગ્લેંડ અને સ્કોટલેંડમાં જુલમની જે ઝડી વર્ષો તેની તોલે આવે એવો જુલમ બીજા કોઈ દેશમાં વર્ષોવવામાં આવ્યો ન હતો. હુ આ હકીકતનો ઉલ્લેખ કરું છું તેનાં બે કારણો છે. એક

તો, આ બધો જીલમ ધાર્મિક સિદ્ધાંતોનું જ પરિણામ હતું, ધર્મને નામે જ ગુજારવામાં આવેલો એ દર્શાવવાનું; અને બીજું બુદ્ધિવાદના પ્રચારથી જ જીલમની એ પરંપરાનો અંત આવ્યો એ વાચકના હૃદય પર ઠસાવવાનું.

આમ, જેટલો વખત ખ્રિસ્તીધર્મની સત્તા સર્વોપરિ હતી તેટલો વખત મનુષ્યના હૃદયક્ષેત્રની ચારે બાજુ ખ્રિસ્તીધર્મે કારાગૃહની જે દિવાલો ચણી હતી તે વચ્ચે બુદ્ધિ શૃંખલામાં જકડાઈ પડી હતી. અલબત્ત, આ સમયમાં બુદ્ધિ છેક નિષ્ક્રિય, પ્રવૃત્તિહીન થઈ ગઈ ન હતી, પરંતુ તેની પ્રવૃત્તિ પાખંડમતમાં રૂપાંતર પામી હતી. અથવા ઉપરનું કારાગૃહનું રૂપક કાયમ રાખીને કહીએ તો જે લોકો ખ્રિસ્તી-ધર્મ સિદ્ધાંતોની દૃઢ શૃંખલા તોડી શક્યા તેઓ ઘણે ભાગે એ કારા-ગૃહની દિવાલોને ફેંદવાને અસમર્થ હતા. તેમનામાં અમુક માન્યતાઓ નવેસરથી આધવા પૂરતું જ સ્વાતંત્ર્ય આવ્યું હતું, પરંતુ તેમની આ માન્યતાઓ પણ પ્રાચીન-મતોની જેમ ખ્રિસ્તીધર્મની દેવકથાઓને આધારે જ ઘડાયેલી હતી. અલબત્ત, કેટલાક અપવાદો પણ હતા. ૧૨ મી સદીના અંતકાળે પરભૂમિ તરફથી ઉત્તેજન મળવા લાગ્યું હતું. એરિસ્ટોલની દ્વિલસુત્રી પશ્ચિમના ખ્રિસ્તી પ્રદેશોના વિદ્વાનોને વિદિત થવા લાગી હતી. આ વિદ્વાનોના ગુરુઓ ચલ્દીઓ અને ઇસ્લામી હતા. પ્રાચીન ગ્રીક તત્ત્વવિચારના જ્ઞાનથી ઇસ્લામીઓમાં અમુક અંશે વિચાર સ્વાતંત્ર્ય જાગૃત થયું હતું. અને એરિસ્ટોટલની દ્વિલસુત્રીને આધારે લખાયેલા નાસ્તિક Free-thinker એવરૂસ ( ખારમી સદીમાં ) ના ગ્રંથોએ ખ્રિસ્તી મુલકોમાં બુદ્ધિવાદનું અસ્પષ્ટ મોજું વહેતું કર્યું હતું. આ એવરૂસ જ ૮ પદાર્થોની શાશ્વતતાને માનનારો હતો; અમરત્વનો સિદ્ધાંત એને અગ્રાણ્ય હતો. એવરૂસના સામાન્ય વિચારોને આપણે સર્વશ્રક્ષમયવાદ (Pantheism) તરીકે વર્ણવી શકીએ. (પણ) ઇસ્લામના પ્રાચીનમતાવલંબી ધર્માધિકારીઓ સાથેની ખટપટ દૂર કરવાના હેતુથી એણે “દૈવ સત્ય” નો સિદ્ધાંત પ્રતિપાદિત કર્યો

હતો; એટલે કે (૧) દાર્શનિક અને (૨) ધાર્મિક એવા એ સ્વતંત્ર અને પરસ્પર વિરોધી તત્ત્વોના સહવર્તનનો સિદ્ધાંત તેણે પ્રતિપાદિત કર્યો હતો. આમ છતાં સ્પેષનના ખલિકાના દરબારમાંથી એને દૂર થવું પડ્યું હતું. પણ એની સેવા છેક નિષ્ફળ ન નિવડી. પેરિસના વિશ્વવિદ્યાલયમાં એના ઉપદેશથી નાસ્તિકોનો એક પંથ ઉભો થયો હતો. તેઓનું માનવું એવું હતું કે વિશ્વોત્પત્તિ, ઇસુના પુનરુત્થાન અને બીજા અગત્યના સિદ્ધાંતો ધર્મની દૃષ્ટિએ સાચા હોઈ શકે, પરંતુ શુદ્ધિની કસોટી પર તેમના સત્યો કસતાં એ સિદ્ધાંતો જુદા ભાસે છે. સરળચિત્ત પુરુષને આ માન્યતા આત્માના અમરત્વનો સિદ્ધાંત રવિવારે સાચો છે અને અન્ય દિવસોએ જુદો છે અથવા આદિપ્રચારકોનું મંતવ્ય દિવાનખાનામાં જુદું અને રસોડામાં સાચું છે એવું કોઈ કહે તેના જેવી લાગશે. ૨૧ મા જૂન નામના પોપે આ હાનિકારક પ્રવૃત્તિને નષ્ટ કરી તથા “દ્વૈધ સત્ય”ના સંરક્ષક સિદ્ધાંતને તિરસ્કારી કાઢ્યો. એવરૂસના તેમજ તેવા બીજા સિદ્ધાંતોનો પ્રચાર થવાથી, એક અતિ સૂક્ષ્મ વિચારક અને સંશયવાદ પ્રત્યે સ્વાભાવિક માનસિક વલણ ધરાવનારા દક્ષિણ ઇટલીના એક્ષીનો ગામના ટોમસ નામના વતનીએ પોતાનું ધર્મવાદનું પુસ્તક ખુલાર પાડ્યું. એના સમય પર્યંત નાસ્તિકતાના ઉપદેશક અને નાસ્તિકોના નાયક તરીકે ગણાયલા એરિસ્ટોટલને ટોમસે પ્રાચીન મનાવણી તરીકે ઓળખાવ્યો અને આજની ઘડીએ પણ ગૈમિક ચર્ચોમાં પ્રમાણભૂત મનાતી ઘણી વિચક્ષણ ફિલસુફી યોજા કાઢી. પણ ધર્મને એરિસ્ટોટલ અને શુદ્ધિ બન્ને ભયરૂપ ચિત્રો છે. એરિસ્ટોટલના વિચારો જોતા એને પ્રાચીનમતાવલંબી ગણાવાય અને ધર્મમાં શ્રદ્ધા ઉપરાંત શુદ્ધિનું તત્ત્વ ઉમેરાય તો ધર્મ-સત્તા વધુ જામવાને બદલે શિથિલ થવાની ભીતિ છે; અને ટોમસે પોતાના નિબંધમાં જે કેટલાક પ્રશ્નોને ઉકેલ કર્યો છે તેથી શંકાશીલ આત્માના સંદેહો શાંત થવા કરતા એ જ નિબંધમાં એણે સચોટ રીતે ઉભી કરેલી શંકાઓથી શ્રદ્ધાળુ હૃદય પણ ડામાડોળ થવાનો વધારે સંભવ લાગે છે.



હરએક યુગમા આમતેમ વેરાયલી જાનીછપની અગ્રદ્વા તો હશે જ, પછી ભલે તેનાં પરિણામો ગંભીર ન આવ્યા હોય. મોઝીઝ, ઇસિપ્રિસ્ત અને મહમદ એ ત્રણ ધૂતોંએ આખી દુનિયાને છેતરી એવી દેવનિંદાત્મક વાત નેરમી મદીમા પ્રચલિત હતી. અર્વાચીન યુગના પ્રથમ પુરુષ તરીકે લેખાતા સ્વતંત્રવિચારક બીજા ફ્રેડરિક પર આ વાત ઉભી કર્યાનો આરોપ આવ્યો હતો. ઉપરનો જ વિચાર જરા નમ્ર સ્વરૂપમા એટલાજ જૂના કાળની ત્રણ વીંટીવાળી વાતમા પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યો છે. એ વાત નીચે મુજબ છે. એક તવંગર યહુદી પામેથી પૈસા કઢાવવાના હેતુથી એક મુસલમાન બાદશાહે તેને પોતાના દરબારમાં હાજર થવાનું તેડું મોકલ્યું અને તેને કસાવવા માટે જાળ પાથરી. બાદશાહે તે યહુદિને કહ્યું કે “દોસ્ત, મહેં સાલજ્યુ છે કે તું ઘણો ડાહ્યા માણસ છે, તો કહે કે યહુદિ, ઇસ્લામી અને ખ્રિસ્તી એ ત્રણ ધર્મોમા ત્હને કયો સૌથી વધારે સાચો લાગે છે ? યહુદિ સમજી ગયો કે બાદશાહે જાળ બીજાવી છે. આથી તેણે નીચે પ્રમાણે આડકતરો જવાબ આપ્યો.

“શહેનશાહે આલમ ! એક સમે એક અતિ ધનવાન મનુષ્ય હતો. તેના ખજાનામા એક બહુ કિંમતી વીંટી હતી. આ વીંટી તેના વંશજોના અમર વારસામાં મૂકી જવાની એની અભિલાષા હતી. આથી તેણે એવું વસીઅતનામું બનાવ્યું કે મહારા મૃત્યુ પછી આ વીંટી જેની પાસે હોય તેને રહારી મિલકતનો વારસ સમજવો. ધનિકે જેને એ વીંટી આપી તે પુત્ર પણ પોતાની રીતિ અનુસાર વચ્ચે અને આમ એ વીંટી એક પછી એક બીજાને એમ કરતાં ઘણાને હાથ ગઈ. આખરે તે એક એવા મનુષ્યના હાથમાં ગઈ જેને ત્રણ પુત્રો હતા અને જે ત્રણે પર તેને સમાન પ્રીતિ હતી. ‘મહારા મૃત્યુ પછી મહારે એ વીંટી કોને સોપવી યોગ્ય છે,’ એ વિષયનો નિર્ણય કરવા આ મનુષ્ય અસમર્થ નિવડયાથી તેણે ત્રણે પુત્રોને ખાનગીમા એ વીંટી આપવાનું વચન આપ્યું; અને તે ત્રણેને સંતોષવા માટે

તેણે સોનીને બોલાવી પેલી વીટીના જેવી જ બીજી બે વીટીઓ કરાવી. એ મનુષ્ય પોતે મૂળ વીટી કયા અને નવી બે કયા તે પરખી શક્યો નહિ. પોતાના અંતકાળે મરણ શય્યા પર પડ્યા પડ્યા તેણે પુત્રોને એક પછી એક બોલાવી દરેકને એકે એક વીટી આપી; આથી ત્રણે જણા તેના મૃત્યુબાદ પોતાને હક્કદાર વારસ સમજવા લાગ્યા. પરંતુ 'વીટીઓમા રતિમાત્ર પણ ફેરફાર ન હોવાથી એક પણ પુત્ર પોતાનો હક્ક પુરવાર કરી શક્યો નહિ; અને કોણ સાચો 'હક્કદાર એ ચર્ચા આજ મુધી અનિર્ણિત ઉભી જ છે. નામદાર શહેનશાહ! હાથરે ત્રણ જુદી જુદી પ્રજાને આપેલા આ ત્રણ ચહુદિ, ધરલામી અને ખ્રિસ્તીધર્મ વિષે પણ તેમજ સમજવું. દરેક ધર્મના અનુયાયીઓ પોતાનો જ ધર્મ સાચો લેખે છે, પરંતુ વસ્તુતઃ કયો ધર્મ સૌથી વધારે સાચો છે એ પ્રશ્ન હજી ઉભો છે, પેલી ત્રણ વીટીઓની માફક એ પ્રશ્નોનો હજી નિર્ણય થઈ શક્યો નથી." ૧૮ મી સદીમા જર્મન કવિ લેસિંગે અસહિષ્ણુતાની અવાસ્તવિકતા દર્શાવવાના હેતુથી ઉપર્યુક્ત કથાને આધારે 'નાથન ધ સેજ' Nathan the Sage નામનું નાટક રચ્યું તે સમયે એ કથા અતિ પ્રસિદ્ધ થઈ હતી.

## પ્રકરણ ૪ થું.

### છુટકારાની આશા.

જે ઔદ્ધિક અને સામાજિક પ્રવૃત્તિને પ્રભાવે મધ્યયુગનો અંધ-કાર વિલીન થવાનો હતો અને છુદ્ધિને આપ્યે તેના કારાવાસમાંથી છોડાવનારાનો માર્ગ સરળ થવાનો હતો તે પ્રવૃત્તિ ઇટલિમાં, ૧૩મી સદીમાં શરૂ થઈ હતી. અતિ શ્રદ્ધા અને ખાળાભોળાપણાને લીધે મનુષ્યના અંતરાત્મામાં અજ્ઞાનનો જે ધૂસર પડેલો ઉભો થયો હતો અને જેને લીધે તેઓ પોતાનું સ્વરૂપ તેમજ વિશ્વ સાથેનો તેમનો સંબંધ સમજવાને અશક્તિમાન નિવડ્યા હતા તે પડેલો ધીરે ધીરે ખસી જવા લાગ્યો હતો. માણસને પોતાના સ્વતંત્ર વ્યક્તિત્વનું ભાન થવા લાગ્યું હતું. દેશ કે કોમથી તદ્દન સ્વતંત્ર રીતે પોતાની પણ કંઈક કિંમત છે એવી તેને ચેતના પ્રકટી હતી અને મધ્યયુગનો અજ્ઞાનાધિકાર વિલીન થતા તેને નવયુગના અરુણોદયનું દર્શન થવા લાગ્યું હતું. આ પરિવર્તન, કેટલાક પ્રજ્ઞસત્તાક અને કેટલાંક એક-લ્થ્ય અને જીલમી રાજસત્તાવાળાં ન્હાનાં ન્હાનાં રાજ્યોની રાજદારી અને સામાજિક પરિસ્થિતિનાં પરિણામરૂપ હતું.

આમ સ્વતંત્ર પ્રાદુર્ભાવ પામતી નવીન માનવસૃષ્ટિનો પોતાના મનોરથોની સિદ્ધિ માટે ઉપયોગ કરવા ઈચ્છનાર વ્યક્તિને એ સૃષ્ટિને માટે કોઈ પ્રેરકની જરૂર જણાઈ અને રોમ અને ગ્રીસના પ્રાચીન સાહિત્યમાં તેને ઈષ્ટિત પ્રેરણાનું ખીજ જણાયું. મધ્યયુગના અજ્ઞાનાધિકારમાંથી મુક્ત થયેલી આ નવસૃષ્ટિ એ પ્રાચીન સાહિત્યમાંથી ચેતન અને પ્રેરણા પામી તેથી ઇટલિમાં શરૂ થઈને નવજીવન યુરોપના દેહ ઉત્તર પ્રદેશોમાં પણ ફેલાયું તેને Renaissance રેનાસાં અથવા પુનઃ પ્રબોધકાલને નામે ઓળખવામાં આવે છે. પ્રાચીન સાહિત્ય માટે આમ પ્રભુદ્ધ થયેલી અભિરુચિથી નવીન પ્રવૃત્તિનું સ્વ-

રૂપ સ્પષ્ટ થયું તથા તેની પ્રગતિને વધુ ઝોક મળ્યો. નવા આદર્શો પણ જનગૃહ તથા તેમ નવાં દષ્ટિબિંદુઓ પણ સૃષ્ટિ થયાં; છતાં એ અભિરુચિ તો ચૌદમા સૈકામા જે ભાવ-પરિવર્તન દષ્ટિગોચર થવા માંડ્યું હતું તેનું માત્ર બાહ્ય સ્વરૂપજ હતું. એ પરિવર્તન કોઈ બીજું સ્વરૂપ પણ ધારણ કર્યું હોત. એનું ખરું નામ Humanism—સંસ્કારી સહૃદયતા છે.

પરંતુ પોતે સંસ્કૃતિના નવીન યુગમા સંક્રમણ કરે છે એવું લોકોને તે સમયે લાગેલું નહિ, તેમ રેનાસાંસી થયેલા બુદ્ધિવિકાસને લીધે પ્રાચીન મતો વિરુદ્ધ જાહેર કે સાર્વાત્રિક બૌદ્ધિક બળવો પણ જાગેલો ન હતો. મધ્યકાલીન પ્રાચીનમતોના શિક્ષણની અસરમાથી દુનિયા ક્રમશઃ મુક્ત થતી હતી અને એ શિક્ષણ વિરુદ્ધનો જ ભાવ ધારણ કરતી જતી હતી; પરંતુ આ વિરોધ એકાએક નિકળ્યો નહોતો. સત્તરમી સદીના સમારંભ સુધી અધિકાર અને બુદ્ધિ વચ્ચે વ્યવસ્થિત વિગ્રહ શરૂ થયો ન હતો. Humanists—સંસ્કારી સહૃદયતાવાદીઓને—ધર્મશાસ્ત્રીઓ કે ધર્મના અયુક્તિક સાંપ્રદાયિક મતો સામે ખાસ કશો વિરોધ ન હતો, પરંતુ આ વિશ્વ પરત્વે તેમનામાં કેવળ માનુષી જિજ્ઞાસા જનગૃહ થયેલી અને તેમાજ તેમનું લક્ષ્ય પરાંવાયેલું. મધ્યકાલીન દષ્ટિકોણ કરતા એમનો દષ્ટિકોણ જૂદો હતો. અનીતિના વિચારોથી—અથવા ખ્રિસ્તીઓની માન્યતા અનુસાર કહીએ તો ઝેરી જંતુઓથી—ભરપૂર એવા (Pagan) જંગલી મૂર્તિપૂજકોના સાહિત્યનો તેઓ આદરપૂર્વક અભ્યાસ કરતા હતા. શિક્ષણની વ્યાવહારિક બાજુ જ અતિ અગત્યની ગણવા લાગી હતી અને ધર્મ તથા ઈશ્વર-વિદ્યાને જુદા જ ખાનામાં મૂકવામા આવ્યાં હતા. એ એ પર ખાસ ધ્યાન અપાતું ન હતું. આમ પ્રાચીન ધર્મ અને નવા વિચારો વચ્ચે ક્રમશઃ વિરોધ જન્મતો જતો હતો. એ વિરોધનું જેમને ભાન હતું એવા વિચારશીલ પુરુષો પ્રાચીનધર્મ અને નવા વિચારોનો મેળ એસા-અનાનો યતન આદરતા હતા. પરંતુ રેનાસાંસાં જમાનાના વિચારકોનું

સામાન્ય વક્ષણ એ એનાં ક્ષેત્રો નોખાં રાખવા તરફ અને શુદ્ધિપૂર્વક ધર્મમતને ખરેખર અધીન થયા વગર માત્ર ખટારથી, કિપર કિપરથી તેને વળગી રહેવા તરફ હું.

ચેનાસાંની આ દિશુખતા મોન્ટેનનો દાખલો આપી હું પુરવાર કરીશ. એના નિર્બંધોમા શુદ્ધિવાદ તરફ સ્પષ્ટ વક્ષણ દૃષ્ટિગોચર થાય છે, પરંતુ પ્રાચીન કેથલિક મત એને ગ્રાહ્ય હતો એવું દર્શાવનારાં વ્યતો એ નિર્બંધોમા વારંવાર માલુમ પડે છે. એ બિન્ન દૃષ્ટિબિદુઓનો ચેળએસાડવાનો એ નિર્બંધોમાં પ્રયાસ થયો નથી; વસ્તુતઃ ધર્મ અને શુદ્ધિને સંકલનારો કાંઈ સેતુ જ નથી એવું સંદિગ્ધ મત મોન્ટેન જાહેર કરે છે. ઈશ્વરવિદ્યાના પ્રદેશમા માનવશુદ્ધિનો પ્રવેશ થઈ શકેજ નહિ અને ધર્મને એટલું ઉચ્ચ મ્થાન અપાવું જોઈએ કે શુદ્ધિ ત્યાં પહોંચી શકેજ નહિ, કે કરી ડખલગીરી કરી શકેજ નહિ. ધર્મનો નમ્રતાપૂર્વક સ્વીકાર થવો જોઈએ. આવા તેના વિચારો હતા. પણ તે નમ્રતાપૂર્વક ધર્મને સ્વીકારતો છતાં તેના આત્મા પર પ્રચલિત ધર્મનું પ્રભુત્વ ન હતું. સિસેરો, સેનેકા અને પ્લુટાર્ક જેવા પ્રાચીન કાળના તત્ત્વવેત્તાઓ અને સુન્નપુરુષો એની માનસિક સૃષ્ટિ રચતા હતા. મૃત્યુનો પ્રશ્ન ચર્ચાતી વખતે તે ખ્રિસ્તી ધર્મમાના સાત્ત્વનોનો આધાર શોધતો ન હતો, પરંતુ સિસેરો વગેરેના વિચારોનો આશ્રય લેતો. ક્લાન્સના જે ધાર્મિક વિગ્રહો તેણે જાતે જોયેલા તે વિગ્રહો અને મંત આર્થોક્લોમ્યુના દિવસે થતો સંહાર જોઈને મોન્ટેનને સંશયવાદમા વધુ ઉડી શકા એડી. ધાર્મિક જીલમો વિષે એના જે વિચારો હતા તે નીચેની ટીકા પરથી સ્પષ્ટ સમજાય છે.

“ પોતાના અભિપ્રાયોને લીધે ખીજાઓને હવતાં શેકવા એ પોતાનાં મતોની ઉંચી કિંમત આકવા ખરેખર છે.”

મોન્ટેનના સંશયવાદના નિગમનો (Logical Results) એના મિત્ર ચેરોને (Charron) ૧૬૦૧ની સાલમાં પોતાના “ હકાપણ વિષે ” On wisdom નામક ગ્રંથમાં જાહેર કર્યા હતાં.

આ પુસ્તકમાં એમ ઉપદેશવામાં આવ્યું છે કે ખરી નીતિનું મૂળ ધર્મ નથી; અને ગ્રંથકાર ખ્રિસ્તીધર્મને લીધે જે અનિષ્ટો ઉત્પન્ન થયાં તે દર્શાવવા માટે તે ધર્મના ઇતિહાસનું અવલોકન કરે છે. આત્માના અમરત્વના સિદ્ધાંત વિષે તે લખે છે કે એ સિદ્ધાંત સૌથી વધુ માન્ય થયેલો છે. જનહિતાર્થે એ સિદ્ધાંતમાની શ્રદ્ધા અત્યંત શ્રેયસ્કર છે, પરંતુ માનવશુદ્ધિ અને તર્કસિદ્ધ દલીલોથી કસીએ તો એ ખીલકુલ સંગીન લાગતો નથી. પણ ગ્રંથકારે આ અભિપ્રાય તથા ખીજા કેટલાક ક્ષેત્રોમાં ખીજા આવૃત્તિમાંથી કાઢી નાંખ્યા હતા. ચેરોનના સમયના એક જેઝુઈટ (Jesuit) અતિ ભયંકર અને દુષ્ટ અનીશ્વરવાદીઓમાં ચેરોનની ગણના કરાવી છે. ખરું જોતાં ચેરોન કેવળેશ્વરવાદી હતો, પરંતુ તે જમાનામાં અને ત્યાર પછી પણ ચિરકાળ સુધી ખ્રિસ્તેતર કેવળેશ્વરવાદીને અનીશ્વરવાદી તરીકે ઓળખાવતા કોઈ અચકાતુ નહિ. જે ચેરોનને ચોથા હેત્રીનો આશ્રય ન હોત તો તેના પુસ્તકને જપ્ત કરવામાં આવ્યું હોત અને તેના પર પણ ગુજરી હોત. એ પુસ્તક આપણને રેનાસાયુગ-જેનો મોન્ટેન પ્રતિનિધિરૂપ હતો તેના વાતાવરણમાંથી વધતે ઓછે અંશે આક્રમણશીલ શુદ્ધિવાદના નવયુગમાં લઈ જતું હોવાથી ખાસ અગત્યનું છે.

૧૪, ૧૫ અને ૧૬માં શતકમાં પહેલવહેલા ઇટાલિમાં અને પછી ખીજા દેશોમાં Humanism સરકારી સહૃદયતાના પ્રચારથી શુદ્ધિસ્વાતંત્ર્યની શરૂઆત થાય અને જ્ઞાન પુનઃ પ્રગતિ કરી શકે એવું વાતાવરણ ઉપસ્થિત થયું તથા ભવિષ્યમાં થનારા અધિકારના પરાજયમાં અત્યંત મદદગાર નિવડનારી મુદ્રણકળાની અને પૃથ્વીના કેટલાક નવા ભાગોની શોધો થઈ.

પણ સ્વાતંત્ર્યનો વિજય કેવળ શુદ્ધિથી જ થઈ શકે એમ ન હતું. એ વિજય ખીજાં કારણો પર પણ અવલંબિત હતો. પોપની સત્તાની પડતી, રોમ ધર્મરાજ્યની અવનતિ, અને જે રાજ્યોમાં સાસારિક લાભોની દૃષ્ટિએ ધર્માધિકારીઓની રીતિનીતિ નિર્માતી અને

નિશ્ચિત થતી તથા જેમા આધુનિક રાજ્યનાં ઉત્પત્તિ અને વિકાસનું ખીજ હતું તેવા મજબુત રાજ્યોનો ઉદ્ભવ:-એ બધા સમયના મુખ્ય રાજકારી બનાવો હતા. આ સંજોગોને લીધે ધર્મસુધારણા (Reformation)ની પ્રવૃત્તિ ફત્તેહમંદ નિવડવાનો સંભવ પેદા થયો. જર્મનીના ઉત્તર પ્રદેશોમા એ પ્રવૃત્તિને વિજય મળ્યો તેનું કારણ એ હતું કે ત્યાના રાજાઓની દષ્ટિ સાંસારિક લાભો તરફ હતી અને ચર્ચના કબજાની જમીનો જમ કરવામાં તેમને લાલ હતો. ઇંગ્લેંડમા લોકોએ આ હિલચાલ ઉપાડી લીધી ન હતી, પણ રાજ તરફથી પોતાના લાભાર્થે ફેરફાર લખાવ કરવામા આવ્યો હતો.

ધર્મસુધારણાની પ્રવૃત્તિ શરૂ થવાનું મુખ્ય કારણ ચર્ચની બ્રજતા અને તેની અનિયંત્રિત દમનનીતિ એ હતું. ચર્ચનો વહીવટ સાંસારિક લાભોની દષ્ટિએ ચાલતો હોવાથી, ચર્ચની ધાર્મિક સત્તાને, સાંસારિક હિતો વધારવાના ઉપયોગમા લઈ, લૌકિક ઐશ્વર્ય પ્રાપ્ત કરવું એજ ચિરકાળ મુખી રોમન આચાર્યોની ઉચ્ચતમ તેમ હતી. યુરોપનાં બધાં રાજ્યોએ પોતાનો નયવ્યવહાર આ જ માન્યતા પર ચોળ્યો હતો. ઔદ્યોગી સદીથી દરેક જણ ચર્ચમા સુધારો કરવાની આવશ્યકતા કહ્યું હતું હતું અને સુધારાના વચનો પણ અપાયા હતા, પરંતુ વસ્તુસ્થિતિ એક અગડી અને બળવો કરવો એજ એક માર્ગ રહ્યો. લથરના નેતૃત્વ નીચે જે બળવો જાગ્યો તે અધિકૃતક જડગ્રાહો (Dogmas) સામેની યુદ્ધિની લડતનું પરિણામ ન હતું, કિંતુ તે સમયના સૌથી મહાન્ અનર્થ તરીકે મનાતું મોક્ષપત્રિકાઓનું વેચાણ કરી ધર્મ-ગુસ્સાએ પૈસા કઢાવવાની જે રીતિઓ સ્વીકારી હતી અને તેમ કરી લોકોમા પોતાના વિરુદ્ધ જે લાગણી પ્રકટાવી હતી તે પાદરીવિરોધી લાગણીનું પરિણામ હતું. પોપ, મનુષ્યને તેના પાપમાથી બચાવવાનું કાર્ય કરી શકે કે કેમ એ-પોપની મોક્ષપત્રિકાઓમાં સમાયલા સિદ્ધાંતના-પ્રશ્નો લૂથરે પુરો અભ્યાસ કર્યો હોવાથી, વિહિત સંપ્રદાયમા તેને અટકા રહી નહિ અને તે અવિહિત, પાપાંડી મતો ધરાવતો થયો.

(લૂથરે ઉપાડેલી) ધર્મસુધારણાની પ્રવૃત્તિથી ધાર્મિક-સ્વાતંત્ર્ય તથા આત્મનિર્ણયનો હક્ક પ્રતિષ્ઠાપિત થયાં એ માન્યતા મૂળમાંજ ભ્રમયુક્ત છે; છતાં જેમણે ઇતિહાસ માત્ર ઉપર ઉપરથી જ વાચ્યો છે એવા ઘણા મનુષ્યો એજ કથન ખરું માને છે. આ પ્રવૃત્તિથી સીધું ધાર્મિકસ્વાતંત્ર્ય મળ્યું જ નથી. એને પરિણામે માત્ર એવા નવા રાજદ્વારી અને સામાજિક સંબંધો ઉભા થયા કે એ સંબંધોમાં અંતે ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય મેળવવાનું શક્ય બન્યું અને એ પ્રવૃત્તિની સ્વસિદ્ધાન્તવિરુદ્ધતાને લીધે એના એવા પરિણામો આવ્યા કે એ સુધારાની હિલચાલના નેતાઓ પણ એ પરિણામો જોઈને કંટાળી ઉઠ્યા હોત. પરંતુ આગેવાન સુધારકોના હૃદયમાંથી મતાતંત્રક્ષમા જેટલી દૂર હતી એટલી દૂર ભાગ્યે જ બીજી કોઈ વસ્તુ હશે. પોતાનાથી વિરુદ્ધ વિચારો એમનાથી લેશ માત્ર પણ ખમાતા ન હતા. તેમણે એક અધિકારને ઉઠાપી તેને સ્થાને બીજાને સ્થાપિત કર્યો. રોમન કેથલિક ધર્માધિકારીઓની સત્તાને ઢેકાણે તેમણે બાઈબલની સત્તા સ્થાપી, અને એ બાઈબલમાંના લખાણોનો અર્થ લૂથરે કે કેલ્વિનના વિચારો અનુસાર નક્કી થતો; એટલે વસ્તુતઃ કેથલિક ધર્માધિકારીઓને બદલે લૂથર અને કેલ્વિનનો અમલ શરૂ થયો. અસહિષ્ણુતાની બાબતમાં તો જૂના અને નવા ચર્ચો એક એકથી ગાંઠ્યા જાય એવાં ન હતાં, એમાં કોણુ જરા નરમ એ કહેવું કઠણ હતું. ધાર્મિક યુદ્ધો થયા તે કોઈ સ્વાતંત્ર્ય-સાચા, સર્વાત્રિક સ્વાતંત્ર્યની સ્થાપના માટે નહોતાં થયા, પરંતુ અમુકજ સિદ્ધાન્તો માટે ખેડાયા હતા. અને જે ક્રાન્સમાં પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકો ફોર્ટેબ્રાન્ડ નિવડ્યા હોત તો કેથલિકોએ તેમને જે હકકો આપ્યા હતા તેથી વધારે હકકો પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકો ન આપત-પ્રોટેસ્ટન્ટો પણ કેથલિકો સંબંધમાં વધુ ઉદાર નીતિ અપત્યાર ન કરત-એ વાત નિસંદેહ છે.

વ્યક્તિના અંતઃકરણની સ્વતંત્રતા અને પ્રજાસ્વાતંત્ર્યનો લૂથર યાકો વિરોધી હતો, કારણ શાસ્ત્રનો અર્થ એ જે રીતે સમજતો અને કરતો હતો તે મુજબ પૂજાસ્વાતંત્ર્ય અને અંતઃકરણની સ્વતં-



ત્રતાના સિદ્ધાંતો શાસ્ત્રથી અસંગત હતા. જ્યારે એ અને એના પક્ષના માણસો દમનનીતિના ભોગ થઈ પડવાનો ભય રહેતો ત્યારે દમનનીતિનો અને પાખંડીઓને બાળી મૂકવાની પ્રથાનો લૂથર તીવ્ર વિરોધ કરતો ખરો, પરંતુ જ્યારે તેની સ્થિતિ સહિસલામત થઈ અને તેની સત્તા જામી ત્યારે તેણે પોતાનો ખરો અભિપ્રાય નીચે પ્રમાણે જણાવ્યો હતો.

પાખંડમત તિરસ્કારપાત્ર છે માટે તેને નિર્મૂળ કરી, પ્રજા પાસે સાચો સિદ્ધાંત પળાવવાની રાષ્ટ્રની ફરજ છે; જેમ બીજી (લૌકિક) બાબતોમાં પ્રજા રાષ્ટ્રની આજ્ઞા પૂર્ણપણે પાળે છે તેમ ધાર્મિક બાબતોમાં પણ પ્રજાજનોએ બેહદ રાજભક્તિ દાખવવી જોઈએ. ધર્મની રક્ષા કરવી એ રાષ્ટ્રનું અંતિમ ધ્યેય છે. જળસંસ્કાર (બાપ્તિઝમ)ની ક્રિયાનો વિરોધ કરનારાઓ (Anabaptists) પર તલવાર ચલાવવી જોઈએ.

અમારા જ સિદ્ધાંતોના પાલનથી મોક્ષ મળી શકે એવો જે નિરાસક મોક્ષનો સિદ્ધાંત પ્રોટેસ્ટન્ટ અને કેથલિક લોકો લઈ બેઠા હતા તેનું પરિણામ બન્નેની બાબતમાં એક સરખું જ આવ્યું.

અસહિષ્ણુતાને લીધે કેલ્વિનની કીર્તિ કાબજીયે કાળી છે. તે, લૂથરની માફક, રાજકર્તાને નિરંકુશ સત્તા આપવાનો હિમાયતી ન હતો, કિંતુ ધર્મપાટસ્થ રાજસત્તા સ્થાપવાની તરફેણમાં હતો, અને એણે જીનીવામાં ધર્મપાટસ્થ રાજસત્તા સ્થાપી હતી અહિં સ્વતંત્રતાને છેક કચડી નાખવામાં આવી હતી, ખોટા સિદ્ધાંતો ફેલાવનારને કેદ, દેશનિકાલ કે મોતની સજા કરીને તેણે એવા સિદ્ધાંતો દાખી દીધા હતા. સર્વેટસને એણે જે શિક્ષા કરી એ પાખંડમત વિરુદ્ધ કેલ્વિને જે ઝુંબેશ ચલાવી તેમાંનું સૌથી વધારે યશસ્વી પરાક્રમ છે. આ સર્વેટસ સ્પેઈનનો વતની હતો અને એણે ત્રિમૂર્તિવાદ વિરુદ્ધ લેખ લખ્યો હતો તેથી (કંઈક અંશે કેલ્વિનની ખટપટથી) એને (Lyons) લીઓન્સમાં કેદ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યાંથી ના'સીને તે કેદ છુટીવા

પહોંચ્યો હતો. જોકે કાયદાની દૃષ્ટિએ જીનીવાને એના પર મુકદ્દમો ચલાવવાનો કશો અધિકાર ન હતો તોપણ પાખંડી હોવાના તહેમત-સર ત્યાં એના પર મુકદ્દમો ચલાવવામા આવ્યો અને ૧૭૫૭ મા અગ્નિમા તેની આહુતી આપવામા આવી. ધાર્મિક જીલમના નિયમો જીલમની આખી પરિપાટી-એજ કાઢનાર Melanchthon મેલેક-થોને આ કાર્ય વધાવી લીધું અને એ ભાવિ પ્રજાએ ખાસ અનુસ-રવા જેવું છે એમ કહી, તેની સ્તુતિ કરી. પરંતુ ભવિષ્યની પ્રજાને તો એક દિવસ એ “અનુકરણીય કાર્ય”થી શરમાવું પડ્યું. જીની-વાના કૅલ્વિન પંથીઓને ૧૯૦૩મા પશ્ચાત્તાપમા એક સ્મારક ઉભું કરવું પડ્યું. આ સ્મારક નીચે લખ્યું છે કે:—

‘આપણા મહાન સુધારક’ કૅલ્વિને ‘એના સમયની ખલુ સામાન્ય થઈ પડેલી ભૂલ કરવાનો ગુન્હો કર્યો.

(આમ સમય પર દોષ દોળી દઈ કૅલ્વિનનો ખત્યાવ કરવાનો, તેને નિર્દોષ ઠરાવવાનો, પ્રયાસ કરવામા આવ્યો છે, છતાં કૅલ્વિનિસ્ટોને જ એના કૃત્યથી કમકમા આવતા એ વાત ઢંકાઈ જતી નથી—ઉલટી એ સ્મારકના લખાણમાથી તે પરોક્ષ રીતે ઉપર તરી આવે છે.)

આમ (રોમન ધર્મસંસ્થા) ચર્ચથી છુટા પડનારા સુધારકો પણ ધર્મસ્વાતંત્ર્ય સ્થાપવાની જરા પણ પરવા કરતા ન હતા. તેઓ તો માત્ર ‘સત્ય’—એમની દૃષ્ટિએ જે સત્ય લાગે તે—ની જ દરકાર કરતા હતા. રોમન ધર્મોધિકારીઓનું જ્યેય દુનિયામાથી પાખંડીનું નામનિશાન ભૂંસી નાખવાનું હતું, ત્યારે પ્રોટેસ્ટન્ટોનો હેતુ પ્રોટેસ્ટન્ટ મુલકોમાથી વિપક્ષીઓને હાકી કાઢવાનો હતો. બધી પ્રજા એક જ વાડામા ગોંધાય, એક પંથમા દાખલ થાય, અને રાજા કહે તે ધર્મનું પાલન કરે એવો આશય રાખવામાં આવતો હતો. આજ સિદ્ધાંત કેથલિક શહેનશાહ અને જર્મનીના પ્રોટેસ્ટન્ટ રાજાઓ વચ્ચેની લડતનો અંત આણનારી સંધિમા (૧૫૫૫) પ્રતિપાદિત કરવામા આવ્યો હતો. કેથેરાઇન ડિ મેડીસીએ ફ્રેન્ચ પ્રોટેસ્ટન્ટોનો સંહાર કરીને, અને ‘તહારી ઇચ્છા હોય

તો તુ પણ ઈંગ્લેંડના કેથલિકપક્ષ પ્રત્યે તેવી વર્તણૂક ચલાવ' એવું રાણી ઇલિઝાબેથને સૂચન કરીને, ઉપલો સિદ્ધાંત પોતાને માન્ય હતો એવું બતાવી આપ્યું હતું.

વળી પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મમાં જ્ઞાન કે સંસ્કારને ઉદ્દીપ્ત કરે એવા તત્ત્વ ન હતા. ઇંગ્લેંડેતર દેશોમાં પ્રવર્તેલી ધર્મમુદારણાની પ્રવૃત્તિ જેટલી સ્વાતંત્ર્યને પ્રતિકૂળ હતી તેટલી જ પ્રબોધ થવામાં અંતરાયરૂપ હતી. આઈબિલમાં દર્શાવેલા વિચારોથી વિરુદ્ધ વૈજ્ઞાનિક શોધ કરનાર જેમ પોપના ધાર્મિક જીલમમાંથી ઉગરવો મુશ્કેલ હતો તેમ લૂથરના હાથે પણ બચવો અશક્ય હતો. આઈબિલના શાસ્ત્રીય કથનોનો રોમન ધર્મોચારો તેમજ પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકો એવો અર્થ કાઢતા કે આઈબિલ ચૂરેલ ગણાતી સ્ત્રીઓને પ્રાણુદાતક નિવડ્યુ. આઈબિલના કથનોને આધારે એવી સ્ત્રીઓ પર પારાવાર જીલમ વર્ણવવામાં આવ્યો. જર્મનીમાં પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મનો પ્રચાર થવાથી વિદ્યાવિકાસની પ્રવૃત્તિ લાખા કાળ સુધી પાછી હડી હતી.

ધર્મમુદારણાની પ્રવૃત્તિથી સીધી રીતે વિચારસ્વાતંત્ર્ય સ્થપાયું નથી તેમ જ પ્રવૃત્તિથી પ્રબળજનોને જ્ઞાનસંસ્કાર પ્રાપ્ત થયા નથી; પણ મુદારકોની અનિચ્છા છતાં જ પ્રવૃત્તિથી સ્વાતંત્ર્યની લડતને પુષ્ટિ મળી હતી. એ પ્રવૃત્તિનું પરિણામ અગ્રગણ્ય મુદારકોએ ઈચ્છેલું તેથી ભિન્ન આવ્યું પણ તે આડકતરી રીતે અને ચિરકાળ વીત્યા પછી જ. પ્રથમ તો પશ્ચિમના ખ્રિસ્તી પ્રદેશોમાં જે મોટા પક્ષો હતા થયા હતા તથા એક સર્વોપરિ ધર્માધિકારીને સ્થાને અનેક ધર્માધિકારીઓ પોતપોતાની ધર્મસત્તા જમાવી બેઠા હતા—એક દેવને બદલે અનેક દેવોની પૂજા દાખલ કરી બેઠા હતા—તેથી સાધારણ રીતે ધર્મશુર-ઓની સત્તા ઢીલી થઈ. ધાર્મિક સંપ્રદાય છિન્નભિન્ન થઈ ગયો. બીજું, પ્રોટેસ્ટન્ટ રાજ્યોમાં સર્વોપરિ ધાર્મિક સત્તા રાજ્યને સોંપવામાં આવી હતી, રાજ્યને ધર્મસંસ્થાનું હિત રક્ષવા ઉપરાંત અન્ય લાભો પણ સંભાળવાના હતા; અને રાજદારી કારણોસર ધાર્મિક અસહિષ્ણુતાનો

સિદ્ધાંત તેને વહેલો મોડો સહેજ ઢીલો કરવો જ પડે એ ચોક્કસ હતું. રાજહિત રક્ષવાની આખત ઉભી થાય ત્યારે તેનાથી, ધર્મશુરુઓ જેમ વિપક્ષીઓ પ્રત્યે અસહિષ્ણુતા દર્શાવતા હતા તેમ, બની શકે નહિ, કારણ તેમ કરે તો તેના રાજકારી પેંતરા માર્યા જાય. આજ પ્રમાણે કેથલિક રાજ્યોને પણ પાખંડીઓનું નિકંદન કરવાની તેમની ધર્મફરજને સહેજ જતી કરવી પડી હતી. ક્રાન્સમા જે ધાર્મિક વિગ્રહો થયા તેમને પરિણામે પ્રોટેસ્ટંટોને અમુક મર્યાદામાં ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય પ્રાપ્ત થયું હતું. જર્મનીમાની પ્રોટેસ્ટંટ લડતને ટેકો આપનાર રિશે-લ્યુ નામના ધર્મશુરુએ જે નીતિ ( Policy ) સ્વીકારેલી હતી તે સાંસારિક લાભો ધર્મરક્ષાના કાર્યમાં કેવા પ્રતિબંધક હતા તેની દૃષ્ટાંતરૂપ છે.

વળી, ચર્ચ સામે પ્રોટેસ્ટંટોએ જગાડેલા બળવામાં આત્મનિર્ણયના હક્કનું અથવા ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યના સિદ્ધાંતનું પ્રતિપાદન થયું હોવાથી એ બળવાનું વાજખીપણું બુદ્ધિની દૃષ્ટિએ પુરવાર થતું હતું, પરંતુ સુધારકોએ ધર્મસ્વાતંત્ર્યના હક્કનું પ્રતિપાદન કેવળ પોતાને માટે જ કર્યું હતું અને પોતાના ધર્મકાનુનો ઘડી લીધા પછી તેમણે વસ્તુતઃ તેને તિલાંજલિ આપી હતી. પ્રોટેસ્ટંટ પક્ષની આ એક મહાન સ્વસિદ્ધાંતવિરુદ્ધતા હતી. એક વાર ફરીથી, પ્રોટેસ્ટંટ મતની સ્થિતિ ડામાડોળ થવા માડી, ન્યાય કે તર્કદ્વારા એ મતનો બચાવ થઈ શકે એમ ન હતું. પ્રોટેસ્ટંટોના ટાટીઆ પ્રોટેસ્ટંટોના જ ગલામાં પેસે એવી વસ્તુસ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ. જે આપણને બીજાના કહેવાથી અમુક સત્ય કે ધર્મ માનવાનો હોય તો રોમન ચર્ચના પૂજ્ય અધિકાર કરતા ઓસ્થર્ગ આગળ લૂથરે કરેલી કબુલાત અથવા અંગ્રેજી ( પ્રોટેસ્ટંટ મતના ) ૩૯ સિદ્ધાંતોને શા માટે વધારે વજન આપવું નોંધ્યું ? આપણે રોમન ચર્ચ કે ત્યાંના ધર્માધિકારીઓ વિરુદ્ધ નિર્ણય કરીએ તો આપણે બુદ્ધિવિવેકથી જ તેમ કરવું નોંધ્યું. પણ જે આપણે ધર્મવિષયમાં એકવાર બુદ્ધિનો ઉપયોગ શરૂ કરીએ તો તે પછી લૂથર,

કેસિન કે એવા ખીજ કોઈ ખંડખેરે જ્યાં બુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાનું છોડી દીધું હોય ત્યાં આપણે શા માટે બુદ્ધિવિચાર બંધ કરવો જોઈએ ? અલબત્ત, આપણે તે કોઈને દેવાંશી કલ્પના હોઈએ તો તો જુદી વાત. જો આપણે એમણે ત્યજેલા સર્વ ધાર્મિક વહેમો ત્યજી દઈએ તો ખુદ તેમના પોતાના શબ્દપ્રમાણ સિવાય ખીજે એવો કોઈ અધિકાર નથી જો આપણને લૂથર વગેરેએ માન્ય રાખેલા બધા કે થોડા ધાર્મિક વહેમો છોડી દેતા અટકાવે ( પ્રજ્ઞાજનોમા ઉપર પ્રમાણેના વિચારોનું મંથન શરૂ થયેલું અને પ્રોટેસ્ટન્ટ મતનું પ્રાબલ્ય સહેજ ઘટતું જતું હતું. ) આ ઉપરાંત, પ્રોટેસ્ટન્ટોએ શરૂ કરેલી બાઈબલપ્રજ્ઞાથી પણ તેમણે નહિ ધારેલા પરિણામો નિવડ્યા. સર્વ-મતોના આધારરૂપ એવું ઇશ્વરપ્રેરિત બાઈબલનું લખાણ હવે બંધાવવાની શક્તિ. જો કે ઓગણીસમી સદી સુધી તહેનું સાર્વાત્રિક વાચન શરૂ થયું કહી શકાય નહિ તોપણ આ સમયે પ્રજ્ઞાનું એ લખાણ તરફ અપૂર્વ ધ્યાન દોરાયું. એ ગ્રંથના અભ્યાસને પરિણામે તેના પર ટીકા થવા માંડી; બાઈબલ ગ્રંથ ઇશ્વરપ્રણીત છે એ સિદ્ધાંત પ્રતિ-પાદિત કરવામાં જે મુશ્કેલીઓ નડતી તેમની વાસ્તવિકતા હવે સમ-જાવા લાગી; અને બાઈબલનું એવું કંઠોર અને સૂક્ષ્મ પરીક્ષણ શરૂ થયું કે બુદ્ધિમાન શ્રદ્ધાળુ જનોની નજરમા કંઈ નહિ તો બાઈબલના અધિકારના પ્રકારમા ભેદ જણાવા લાગ્યો છે. બાઈબલ વિષે ચર્ચા કરવાની આ હિલચાલ પ્રોટેસ્ટન્ટ વાતાવરણમાં જ ચાલી અને ધર્મ-સુધારણાની પ્રવૃત્તિથી બાઈબલ જે નવી સ્થિતિમા મૂકાયું હતું તે સ્થિતિને પણ કંઈક અંશે એ પ્રવૃત્તિ શરૂ થવામા કારણભૂત લેખવી જોઈએ, અથવા ખીજ શબ્દોમા કહીએ તો, બાઈબલની સ્વતંત્ર ચર્ચા કરવામા ધર્મસુધારણાની પ્રવૃત્તિ અંશતઃ કારણભૂત છે. આવી રીતે પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મે બુદ્ધિવાદની પ્રગતિ સરળ કરી આપી તથા સ્વાતંત્ર્યની લડતમા પોતાની સેવા અર્પી

પરંતુ આ સ્વાતંત્ર્યની લડતને તો ધર્મસુધારણાની વાત કરતી

વખતે ઘણા લોકો જેમનો વિચાર સરખોયે કરતા નથી અને જેને ખીન્ન બધા સુધારકમંડળો દેવનિંદક લેખતા એવા સોસાઈનીઅન નામના સુધારકમંડળે પોતાનો સીધો અને દૃઢ ટેકો આપી બહુ જ આગળ ધપાવી હતી. એ સોસાઈનીઅન સુધારકોની બહોળી અસર વિષે આવતા પ્રકરણમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવશે.

ધર્મસુધારણાની હિલચાલના એક ખીન્ન પરિણામ વિષે હજી આપણે કંઈક લખવાનું છે. એ હિલચાલથી રોમન ચર્ચની હસ્તી જોખમમાં આવી પડી હતી. તેનું અસ્તિત્વ ટકાવી રાખવા માટે તથા ધર્મસુધારણાની વિરોધી પ્રવૃત્તિને પહોંચી વળવા માટે ચર્ચનો કચરો સાફ કરી,—અર્થાત્ તેનો સડો દૂર કરી તેનું નવવિધાન કે તેની પુનર્ધર્ટના કરવાની ધર્માધિકારીઓને આવશ્યકતા જણાઈ. કેથલિક ધર્માચાર્યોએ ઉપાડેલી ચર્ચના નવવિધાનની આ પ્રવૃત્તિ એ ધર્મ-સુધારણાની હિલચાલનું પરોક્ષ પરિણામ હતું. પોપ પૉલ ત્રીજાથી માંડીને જે નવા પોપો આવ્યા તે ખરા મનથી ધર્મરક્ષા કરવા ઉત્સુક હતા એમણે પોપની રોમન કેથલિક ધર્માચાર્યની ગાદી તથા તેની સાધન સંપત્તિની એક સૈકા સુધી રક્ષણાત્મક લડત ખેડી શકાય એવી રીતે પુનર્વ્યવસ્થા કરી. જેસ્યુઇટ પંથની સ્થાપના, તપાસ-સમિતિની સ્થાપના, ટ્રેન્ટની સભા, મુદ્રણનિયંતાની નિમણુંક:—આ બધા રોમન ધર્માચાર્યોમાં જે નવચેતન પ્રકટયુ હતું તેના આવિષ્કાર રૂપ જ હતા, અને એ સર્વે ધર્મસુધારણાની પ્રોટેસ્ટન્ટ પ્રવૃત્તિથી ઉભી થયેલી નવી વસ્તુ સ્થિતિને પહોંચી વળવાના સાધનો જ હતા. રોમન કેથલિક ધર્માચાર્યની (Papacy) ગાદીમાં જે કંઈ સુધારો કરવામાં આવ્યો તે રોમની ધર્મસંસ્થામાં શ્રદ્ધા રાખનારનું સદ્ભાગ્ય જ ગણાય. પરંતુ આપણે આ બાબત સાથે કશો સંબંધ નથી. રોમન કેથલિક પોપોએ જે આત્મસુધારણાની હિલચાલ ઉપાડી લીધેલી તેનો મુખ્ય હેતુ તો (વિચાર) સ્વાતંત્ર્યને વધુ સફળતાથી દાખી દેવાનો હતો. આપણે આલેખવા માટેલા વિષયની ચર્ચામાં આ વાત

આપણને કંઈક ખપતી છે; એજ ખાખત સાથે આપણે કંઈ પણ સંબંધ છે. સેવોનેરોલાએ ફ્લોરેન્સમાં પ્રમાણિક જીવન જીવવાનો ઉપદેશ કરેલો તે બદલ જાણીતા લંપટ ફક્કા એલેક્ઝાન્ડર પોપના અમલ દરમ્યાન તેને ફાર્સી દેવામાં આવી હતી. આ સેવોનેરોલા જો નવયુગમાં જીવતો હોત તો તેને કદાચ મંત્રીની પંક્તિમાં બેસાડવામાં આવ્યો હોત, પરંતુ ગિઓર્ડેનો જુનોને તો જીવતો બાળવામાં આવ્યો હતો.

જુનોએ વિશ્વની અનંતતાનો એપીક્યુરસનો સિદ્ધાંત સ્વીકારી કંઈક અંશે એપીક્યુરસની ફિલસુફીના આધારે એક નવી ધાર્મિક ફિલસુફી યોજી હતી. પરંતુ ઇશ્વર દૃશ્ય જડ વસ્તુ માત્રનો આત્મા છે એ સિદ્ધાંત પ્રતિપાદિત કરીને જુનોએ એપીક્યુરસના જડવાદને વિશ્વેશ્વરવાદને લગતા અગમ્યવાદમાં ફેરવી નાખ્યો. પૃથ્વી સૂર્યની આગ્ન્યાબ્જૂ ગોળ ફરે છે એવી કેથલિક તેમજ પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્માનુયાયીઓએ ખોટી માની અવગણેલી કોપરનીકસની તેજ સમયે થયેલી શોધ તેણે ખરી માની અને વધારામાં, સ્થિર તારાઓ માત્ર પોત પોતાના ઉપગ્રહોયુક્ત જુદા જુદા સૂર્ય છે એ વાત માનવાનું એક પગલું આગળ ભર્યું. બાઈબલ ગ્રંથ ગ્રામ્ય લોક માટે લખાયો છે અને તેથી એ ગ્રંથને એવા લોકના વિચારદોષોને અનુકૂળ થવું પડતું એમ જુનો માનતો. એની ઉપરની બે માન્યતાઓ બાઈબલના લખાણનું ખંડન કરનારી હતી, છતાં જુનોએ બાઈબલ સાથે તેમનો મેળ બેસાડવાનો યત્ન કર્યો. પણ તેના પર પાખંડી હોવાનો શક બેઠો અને તેથી તે ઇટલિ છોડીને અનુક્રમે સ્વિટ્ઝર્લેન્ડ, ફ્રાન્સ, ઇંગ્લેન્ડ અને જર્મનીમાં જઈ રહ્યો. આખરે ૧૫૬૨ ની સાલમાં તેના એક વિશ્વાસઘાતી મિત્રે તેને વેનીસમાં પાછા ફરવા માટે લલચાવ્યો, જ્યાં તપાસ સમિતિની આજ્ઞાથી તેને પકડવામાં આવ્યો. તેને ગેમમાં સજા ફરમાવવામાં આવી અને કેમ્પો ડિસ્પોઝીરીમાં ૧૬૦૦ સાલમાં તેને અગ્નિમાં હોમી મારી નાખવામાં આવ્યો. એની

આ મરણભૂમિ પર જ થોડા વર્ષ પર એનું એક સ્મારક ઉભું કરવામાં આવ્યું છે, જે જોઈને રોમન કેથલિક ધર્મીયાર્થો મનમાં અળતરા કર્યા કરે છે.

જુનો જગતના પ્રસિદ્ધ પુરુષોમાંનો એક હોવાથી એનું મોત હતુ તેના કરતાં વધુ દારુણ માનવામાં આવ્યું છે. એ યુગમાં ઇટલિએ જે પ્રસિદ્ધ અલિદ્વાન આપ્યું તેવું બીજા કોઈ દેશે આપ્યું ન હતું. પરંતુ બીજા દેશોમાં એ પાખંડમતો ધરાવવા માટે જુનો જેવી જ નિર્દોષ વ્યક્તિઓનું લોહી રેડવામાં આવ્યું હતું. ચોથા હેત્રીના, બીજાં રાજ્યોની સરખામણીમાં ( સાપેક્ષ દષ્ટિએ ), ક્ષમાવંત ગણાતા રાજતંત્ર દરમ્યાન તથા રિશ્લેય અને મેઝેરીનના રાજકારભારમાં ઠેઠ ૧૬૬૦ સુધી અન્ય સ્થળો કરતા ક્રાન્સમાં વિચાર સ્વાતંત્ર્યને વધુ પ્રમાણમાં અવકાશ હતો. પણ એ ક્રાન્સના દુલુઝ શહેરમાં ૧૬૧૯ ની સાલમાં લ્યુશીલીઓ વેનીની નામનો વિદ્વાન ઇટાલિઅન જે જુનોની માફક આખા યુરોપમાં ભટકતો હતો તેને અતીશ્વરવાદી અને દેવનિંદક તરીકે ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યો હતો. તેની જીલ ખેંચી કાઢવામાં આવી હતી અને તેને સળગાવવામાં આવ્યો હતો. ઇલિઝાબેથ અને ૧ લા જેમ્સના સમયનું પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મ પાળનારું ઈંગ્લેંડ પણ વિધર્મી પ્રત્યે જીલમ ગુન્હારવાની આખતમાં રોમની તપાસ સમિતિની હોડમાં ઉતરે એવું હતું. પરંતુ એના જીલમની ભોગ અનેલી વ્યક્તિઓ વિશ્વવિખ્યાત ન હોવાથી ધર્મની બળે કળે, જોર જીલમે, રક્ષા કરવા માટેની ઇંગ્લેંડની તીવ્ર ઉત્કંઠા અયોગ્ય રીતે ભૂલી જવામાં આવી છે. આમ છતાં જે એક અકસ્માત ન થયો હોત તો ઈંગ્લેંડને શિરે પણ નિદાન જુનો જેટલા જગપ્રસિદ્ધ પાખંડીને પુરો કરવાનું કલંક ચોટત. કવિ માર્લો (Marlowe) પર અતીશ્વરવાદી હોવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો પણ સરકારી કામ ચાલવાનો પ્રસંગ એના માથા પર ઝઝૂમતો હતો એવામાં એક તુચ્છ નકરાર માટે પીડામાં એનું ખુન



થયુ. કિડ નામનો ખીજો નાટ્યકાર જે એ ગુન્હામા સામેલ ગણાતો તેને અતિ દુઃખ દેવામાં આવ્યું હતું. એજ સમયે સર વૉલ્ટર રેલે પર પણ પ્રચલિત ધર્મમાં અશ્રદ્ધા રાખવાના દોષસર કામ ચલાવવામાં આવ્યું હતું. પરંતુ તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી સજા ફરમાવવામાં આવી ન હતી. ખીજાઓ આટલા લાગ્યશાળી ન હતા. ઇલિઝાબેથના રાજ્યમા નોર્વિચમા ખ્રિસ્તીધર્મ વિરુદ્ધ સિદ્ધાંતો પાળવા માટે ત્રણ ચાર માણસોને અગ્નિમા હોમવામા આવ્યા હતા. આ પૈકી કોરપસ ક્રિસ્ટી, કેમ્પ્રીજનો સલાસદ ક્રાન્સીસ કેટ્ટ પણ હતો, ધર્મને નામે વિપક્ષી પર જીલમ ગુજારવાની આખતમા જાતે રસ લેનારા પહેલા જેમ્સના રાજ્યમા પોપના એલચી આર્થોલોમ્યુ પર પ્રજાની નીતિને બગાડે એવા હાનિકારક વિચારો ફેલાવવાનો આરોપ મૂકવામા આવ્યો હતો. રાજ્યએ તેને પોતાની રુખરુમા બોલાવ્યો હતો અને “તું ઇસુખ્રિસ્તની ગેજ પ્રાર્થના કરે છે કે નહિ ?” એવો તેને પ્રશ્ન કર્યો હતો. આર્થોલોમ્યુએ જવાબ આપ્યો હતો કે “હું અજ્ઞાન હતો ત્યારે મેં તેની પ્રાર્થના કરેલી પરંતુ છેલ્લા સાત વર્ષમા મેં તેમ ક્યું નથી.” એટલે જેમ્સે તેને એક લાત મારીને કહ્યું હતું કે ‘ઓ દુષ્ટ, નરાધમ ! દૂર થા ! જેણે સામટા સાત વર્ષમા એક પણ દિવસ અમારા તારણહારની પ્રાર્થના કરી નથી તેવો મનુષ્ય મહારા મહેલમાં રહે છે, રે ! જાણુભર પણ થોભે છે, એવું કહેવાય એ હું સાલજવામા માગતો નથી.’ આર્થોલોમ્યુને થોડા સમય ન્યુગેટમા કેદ કરવામા આવ્યો હતો અને પછી તેને કોઈ દિવસ પણ કેકાણે ન આવે એવા નકોર પાખંડી તરીકે જાહેર કરીને ૧૬૧૨ ની સાલમા સ્મીથફિલ્ડમા બાળા મૂકવામા આવ્યો હતો. બરોબર એક મહિના પછી કોવેન્ટ્રીના ધર્માધ્યક્ષે ઉવ્હીટમેન (Wightman) નામના માણસને પાખંડમત ધારણ કરવા માટે બાળા મૂકાવ્યો હતો. અશ્રદ્ધાને કારણે ઇંગ્લેંડમા આ ભોગો સૌથી છેલ્લા જ લેવામા આવ્યા હતા. અલખત, પરધર્મોસહિષ્ણુ પ્યુરિટન

(‘ગ્રોબલીઆ’) ધર્માધ્યક્ષેએ ૧૬૩૮ માં એક એવો કાયદો કાઢ્યો હતો કે જે કોઈ ત્રિમૂર્તિવાદ ઇસુની દિવ્યતા, આધ્યત્મ જ્ઞાન ઇશ્વર પ્રેરિત છે એ મત અથવા મરણાન્તર દશાનો સિદ્ધાંત ઇન્કારશે તે મોતની શિક્ષાને પાત્ર થશે અને આવો ઇન્કાર કરવાના પાખંડ સિવાયના બીજાં પાખંડમતો ધરાવવાનો જેઓ ગુન્હો કરશે તેમને કારાવાસની શિક્ષા થશે. પરંતુ આ કાયદા અનુસાર કોઈને દેહાંત શિક્ષા ફરમાવવામાં આવી ન હતી.

રેનાસાન્સા યુગમાં અર્વાચીન વિજ્ઞાનના ઉદ્ભવના પ્રથમ ચિહ્નો દૃષ્ટિગોચર થયા હતા ખરા, પરંતુ પ્રાકૃતિક શોધ વિરુદ્ધ મધ્યયુગમાં જે ભૂલભરેલા બહેમી વિચારો અસ્તિત્વ ધરાવતા હતા તે સંતરમી સદી પૂર્વે નાબુદ થયા ન હતા અને ઇટલિમાં તો ત્યાર પછી પણ એ વિચારોનું પ્રભુત્વ કાયમ રહ્યું હતું. કોપરનિકસે ૧૫૪૩ માં પૃથ્વીની ગતિ સંબંધી સત્ય પ્રકટ કરનારો પોતાનો ગ્રંથ પ્રસિદ્ધ કર્યો તે સમયથી અર્વાચીન ખગોળવિદ્યાનો ઇતિહાસ શરૂ થાય છે. વિચાર સ્વાતંત્ર્યના ઇતિહાસમાં આ ગ્રંથની પ્રસિદ્ધિ ઘણી અગત્યની છે કારણ કે એ ગ્રંથે (ધર્મ) શાસ્ત્ર અને વિજ્ઞાન (શાસ્ત્ર) વચ્ચે એક અનિરૂપિત વિવાદવિષય ઉભો કર્યો હતો. એ પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કરવાથી જાહેરમાં ઘણો ઉઠાપોહ થશે એવું લાગવાથી એને પ્રકટ કરતી વખતે ઓઝીએન્ડરે પ્રસ્તાવનામાં તદ્દન ભુલું જ લખ્યું કે પૃથ્વી ફરે છે એ હકીકત માત્ર અટકળ રૂપે મૂકવામાં આવી છે, નિર્ણયરૂપે નહિ. કેથલિકો અને સુધારકોએ એ સિદ્ધાંતને તરછોડી કાઢ્યો અને ઇશ્વરવિદ્યાને લગતા ધાર્મિક બહેમોની જેમનામાં ગંધ સરખીયે ન હતી એવા એકન જેવા મનુષ્યને પણ એ સિદ્ધાંતનું સત્ય ગળે ઉતર્યું નહિ. ઇટાલિઅન ખગોળવેત્તા ગેલીલીઓએ યંત્રદ્વારા આકાશી પદાર્થોના જે અવલોકન કર્યા તે પરથી કોપરનિકસના સિદ્ધાંતનું સત્ય નિર્વિવાદ થયું. એ :ગેલીલીઓના દુર્બિનથી જુદાસ્પતિના ઉપગ્રહોની શોધ થઈ અને સૂર્યમાં એણે જે ધાખા અવલોક્યા તે

પરથી પૃથ્વી ગોળ ફરે છે એ કોપરનિક્સના સિદ્ધાંતને પુષ્ટિ મળી. ઍન્ડ ડ્યૂકના રક્ષણ નીચે તે ફ્લોરેન્સમા રહેતો હતો તે સમયે ત્યાંની વ્યાસપીઠો પરથી ગેલીલીઓની સંક્ષેપક શોધોનો તીવ્ર વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો. પછી એ ડોમીનિકન સાધુઓએ તપાસ-સમિતિની ધર્મસભાને ગેલીલીઓ શિક્ષાપાત્ર છે એવી ખબર આપી. રોમમાં તેની શોધો ઉપર વિચાર ચલાવાતો હતો એવી તેને ખબર મળતા ‘ત્યાંના ધર્મોધિકારીઓના મનમાં કોપરનિક્સના સિદ્ધાંતની ખુદ્દી સત્યતા દસાવવાને હું સમર્થ નિવડીશ,’ એવી શ્રદ્ધામાં ને શ્રદ્ધામાં તે ત્યાં ગયો. પણ ઇશ્વરવિદ્યાવિદો શું શું કરવાને સમર્થ હતા તેનો તેને ખ્યાલ આવ્યો ન હતો. ૧૬૧૬ના ફેબ્રુઆરી માસમાં ધર્મસભા એવા નિર્ણય પર આવી કે કોપરનિક્સનો સિદ્ધાંત સ્વભાવતઃ અયુક્ત છે અને શાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ વિચારતાં, પાખંડમત દેલાવનારો છે. પોપના આદેશને અધિન થઈ બેલામિન નામના ગુરુએ ગેલીલીઓને પોતાની સમક્ષ બોલાવી મંગાવ્યો. અને અધિકારી તરીકે તેને સલાહ આપી કે તમારો અભિપ્રાય છોડી દો અને તેનો પ્રચાર કરવાનું બંધ કરો; નહિ તો તમારા વિરુદ્ધ કામ ચલાવાશે. ગેલીલીઓએ એ ફરમાન પાળવાનું વચન આપ્યું. કોપરનિક્સના પુસ્તકને એક પ્રતિપિદ્ધ પુસ્તકોમાં ગણવામાં આવ્યું. આ સંબંધમાં એવી ટીકા કરવામાં આવી છે કે ગેલીલીઓના Solar spots ‘સૂર્યમાં ધાખાં’ એ પુસ્તકમાં શાસ્ત્રનું સ્હેજ પણ નામ લેવામાં આવ્યું નથી અને એ પુસ્તક સંબંધમાં (મનાઈ) હુકમ કાઢીને ધર્મસભાએ ધર્મપ્રશ્નનો નહિ પરંતુ વિજ્ઞાનને લગતા પ્રશ્નનો ચુકાદો આપ્યો છે. (તાત્પર્ય એ જ કે ધર્મસભાએ પોતાની મર્યાદા ઓળંગી છે અને પોતાના અધિકાર બહારની વાત કરી છે.)

અલ્પકાળ માટે ગેલીલીઓ ચૂપ રહ્યા પરંતુ એ સદાકાળ મૌન પકડે એ વાત અસંભવિત હતી. આઠમા અર્ખન નામના નવા પોપની ધર્મસભા દરમ્યાન તેને વધુ સ્વાતંત્ર્ય મેળવવાની આશા બંધાઈ, કારણ પોપના મંડળમાં તેના પ્રત્યે સહાનુભૂતિ દર્શાવનારાની સારી સંખ્યા

હતી. પ્રાચીન અને અર્વાચીન સિદ્ધાંતોની તરફેણની દલીલો પર કશો નિર્ણય આપવાનો કોઈ કયાં સિવાય તેમને એક જ પુસ્તકમાં સાથે સાથે મૂકવાની યુક્તિ અજમાવી ધર્મોધિકારીઓ સાથેના ઝઘડામાંથી બચી જવાની તેણે આશા બાધી. એ આશામાં એણે ટોલેમિક અને કોપરનિકસ એ બન્નેની સરણી પર સંવાદરૂપે એક પ્રબંધ લખ્યો અને તેની પ્રસ્તાવનામાં લખ્યું કે આ પ્રબંધનો હેતુ બન્નેના વિચારોની વિરુદ્ધની કે તરફેણની દલીલો સમજાવવાનો છે. આમ શબ્દોમાં ભલે તટસ્થવૃત્તિ જાળવવામાં આવી પરંતુ શબ્દના અંતરમાં રહેલા ભાવાર્થ પરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે લેખકનું વલણ કોપરનિકસની સરણી તરફ છે. એ પ્રબંધ પ્રકટ કરવા માટે તેને રિકાર્ડી નામના ગુરુની ચોક્કસ પરવાનગી મળી એમ તેણે માની લીધું અને એ પ્રબંધ ૧૬૩૨ માં પ્રસિદ્ધ થયો. પરંતુ પોપને એ ખુંચ્યો. નિયુક્ત અધિકારીઓ દ્વારા પુસ્તકનું પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું અને ગેલીલીઓને તપાસસમિતિ સમક્ષ બોલાવવામાં આવ્યો. ગેલીલીઓ વૃદ્ધ અને અસ્વસ્થ હોતો અને તપાસસમિતિ સમક્ષ એને જે પારાવાર યાતના ભોગવવી પડી તેની કથા બહુ કરુણાજનક છે. જે તપાસ સમિતિની અદાલતમાં વિજ્ઞાનનું શિક્ષણ પામેલો (Macolano) મેકોલેનો નામનો એક ડોમીનિકન સલાસદ તરીકે ન હોત તો ગેલીલીઓ પર કદાચ વધારે સિતમ ગુજર્યો હોત. અદાલતમાં તપાસ દરમ્યાન ગેલીલીઓ નામુસ્કર ગયો કે સંવાદોમાં મેં પૃથ્વી ફરે છે એ સિદ્ધાંતને પુષ્ટિ આપી જ નથી અને એણે કહ્યું કે પોતાનો સિદ્ધાંત ખરો હરાવવા માટે કોપરનિકસે જે કારણો અથવા તાર્કિક મુદ્દાઓ રજૂ કર્યા છે તે નિર્ણયાત્મક નથી એટલુંજ મ્હેં એ સંવાદોમાં પ્રતિ-પાદિત કર્યું છે. ગેલીલીઓનો આ બચાવ એના પ્રબંધની પ્રસ્તાવનામાં લખેલી હકીકતને મળતો હતો, પરંતુ એના ઉડા ઉડા અંતઃકરણની પ્રતીતિથી વિરુદ્ધ હતો. તપાસ સમિતિની આવી વિવેક વિચારશૂન્ય, ધર્મોધ અદાલત સાથે બાથ ભીડવાનો પ્રસંગ ઉભો થાય ત્યારે જે

મનુષ્ય વીર ન હોય તે ગેલીલીઓનો જ માર્ગ અનુસરે. અદાલતની ખીજ એટલે વખતે ગેલીલીઓએ અણુછાજતી રીતે કબુલ કર્યું કે કોપરનિકસની તરફેણની કેટલીક દલીલો જરા વધારે ભારપૂર્વક રજૂ કરવામા આવી હતી અને વળી કોપરનિકસના સિદ્ધાંતનું ખંડન કરવાની તત્પરતા દર્શાવી. એની છેલ્લી તપાસ વખતે એના પર અસભ્ય અત્યાચાર વર્ણવવાની ધમકી આપવામાં આવી હતી. ત્યારે તેણે કહ્યું હતું કે ૧૬૧૬ નો હુકમ બહાર પડતા પહેલાં હું કોપરનિકસની પક્ષ-તિનું સત્ય પ્રમાણેથી પ્રતિપાદિત કરી શકાય એવું ધારતો. પરંતુ તે સમયથી તો મ્હને ટોલેમિની સરણી સાચી લાગી છે. ખીજે દિવસે તેણે પોતેજ પ્રતિપાદિત કરેલું વૈજ્ઞાનિક સત્ય ગેલીલીઓએ બહારમાં તિરસ્કારી કાઢ્યું. આટલી બધી કબુલતોના બદલામાં તેને તેના વન-નમા જવાની પરવાનગી મળી, પણ તે એવી શરતે કે ત્યાં તેણે કોઇને મળવું નહિ. એની જાંઘીના છેદના દિવસોમા ગેલીલીઓએ તેના એક મિત્રને નીચે મુજબ લખ્યું હતું.

“કોપરનિકસના સિદ્ધાંતના જૂઠાપણા વિષે ખાસ કરીને આપણે કેથલિક લોકો કરી શંકા ઉઠાવી શકીએ નહિ. શાસ્ત્રોના અખંડનીય અધિકાર અનુસાર તેનું ખંડન કરવામા આવ્યું છે. કોપરનિકસ અને તેના શિષ્યોના અનુમાનો, એકજ સંગીન દલીલથી ઉઠાવી દેવામા આવ્યા હતા કે સર્વશક્તિમાન પ્રભુ અગણિત જુદી જુદી રીતે પોતાની કાર્યશક્તિ પ્રદર્શિત કરી શકે, આપણા અવલોકનને પરિણામે કોઈ એક વસ્તુ આપણને અમુક રીતે બનતી માલુમ પડે તો તેથી કાંઈ ઈશ્વરની સત્તા પર આપણે કશો અંકુશ મૂકવો જોઈએ નહિ અને જેથી ભવિષ્યમા આપણે છેતરાઈએ એવી એક પાણુ વસ્તુનું સમર્થન કરવું જોઈએ નહિ.”

આ લખાણની ઉલટ વાણી સ્પષ્ટ છે.

અદારમી સદીનો લગભગ મધ્ય ભાગ વીતી જતા મુઘી મૃત્યું મંડળ સંખંધી સત્ય સિદ્ધાંતો શીખવવાની રોમમા મના કરવામા

આવી હતી. અને ૧૮૩૫ ની સાલ સુધી ગેલીલીઓનાં પુસ્તકોનો પ્રતિષેધ કરવામાં આવ્યો હતો. આ મનાઇ હુકમને લીધે ઇટલિમાં વિજ્ઞાનના અભ્યાસમાં ઘણી ખલેલ પહોંચી હતી.

રોમના ધર્માધ્યક્ષોએ બહિષ્કૃત પ્રકાશનોની જે યાદી કરી હતી તે વિચારસ્વાતંત્ર્યની લડતમાં મુદ્રણકળાની શોધ કેટલી અગત્યની હતી એ વાત આપણને યાદ કરાવે છે. એ શોધને લીધે નવા વિચારોનો ખોળો ફેલાવો કરવાનું કામ સહેલું થયું. અધિકાર અને બુદ્ધિ વચ્ચેની લડતમાં આ કળાની શોધ બુદ્ધિને અત્યંત મદદગાર નિવડે અને તેથી ચર્ચા-સંપ્રદાય ઘણું જોખમમાં આવી પડે એ વાત ધર્માધિકારીઓ કળા ગયા; એટલે એમણે એ નવી શોધ પર પોતાની સત્તાની રૂઢિએ ખનતા અંકુશો મૂકવાના પગલા લેવા માડ્યા. વગર પરવાનગીએ પ્રસિદ્ધ કરેલા લખાણો વિરુદ્ધ પોતાનું ધાર્મિક ફરમાન કાઢીને સને ૧૫૦૧ માં ફ્રાંસે એલેક્ઝાન્ડર પોપે મુદ્રણનિયંત્રાનીમવાની શરૂઆત કરી. ફ્રાન્સમાં બીજા હેન્રીએ અધિકારીની પરવાનગી વગર પુસ્તક પ્રકટ કરનારાને મોતની શિક્ષા કરવાનો હુકમ કાઢ્યો. જર્મનીમાં ૧૫૨૯ ની સાલમાં મુદ્રણનિયંત્રાની પદ્ધતિ નિકળી. ઇંગ્લેંડમાં, ઇલિઝાબેથના સમયમાં, રાજ્યપરવાનગી વગર પુસ્તકો છાપી શકાતાં નહિ અને લડન, ઓક્સફર્ડ અને કેમ્બ્રીજ સિવાય બીજે કોઈ પણ સ્થળે છાપખાના કાઢવા દેવામાં આવ્યા ન હતાં. છાપખાનાને લગતા કાયદાકાનુનો ઘડવા વગેરેનો બધો વહીવટ સ્ટાર ચેમ્બર નામની સભાને હાથ હતો. ઓગણીસમી સદી સુધી યુરોપમાં કોઈ પણ સ્થળે છાપખાનાઓ ખરું સ્વાતંત્ર્ય ભોગવતા નહતા.

ધર્મસુધારણાની પ્રવૃત્તિ તેમજ રોમનચર્ચની પુનર્ધટનાની પ્રવૃત્તિ જે કે પુનઃ પ્રબોધકાલને પ્રત્યાઘાત રૂપ હતી છતાં રેનાસાંને પરિણામે વ્યક્તિવાદ, વિશ્વ પ્રત્યે નવું જ ઔદ્ધિક વલણ, અને લૌકિક જ્ઞાનની ખીલવણી જેવા જે અતિ અગત્યના ફેરફારો થયા તે સનાતન હતા અને કેથલિક અને પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મીઓની પ્રતિસ્પર્ધી અસ-

હિંચુતા છતાં સ્વાતંત્ર્ય અંતિમ લક્ષ્ય પર દોરવાને સરજનયા હતા. બુદ્ધિથી અને જ્ઞાનની વૃદ્ધિથી ઈશ્વરવિદ્યાવિદ્યાની સત્તાનો પાયો કેવી રીતે ખોદાયો તે આપણે આગળ વર્ણવીશું. તત્ત્વવિચાર, એતિહાસિક વિવેચન તથા વિજ્ઞાન એ ત્રણેએ જેમા પોતપોતાનો ભાગ ભજવ્યો છે એવી આ પ્રવૃત્તિમા પદે પદે બુદ્ધિ અને શ્રદ્ધા (Faith) વચ્ચેનો વિગેધ તીવ્રતર થતો ગયો છે. સ્પષ્ટ, અસ્પષ્ટ શંકા વધતી ગઈ. અને Humanism સંસ્કારી સહૃદયતાના પ્રચારને લીધે ઉત્પન્ન થયેલા તથા ગુપ્ત વા પ્રકટ સંશયવાદયુક્ત ઐહિકવાદ (Secularism)ના ફેલાવાથી પારલૌકિક સુખોને બદલે ઐહિક સુખોની વૃદ્ધિ કરવામા લોક રસ લેવા લાગ્યા. આ સ્થિર બુદ્ધિવિકાસની સાથે સાથે મતાતર-ક્ષમા વધતી ગઈ અને વિચારસ્વાતંત્ર્યના હિમાયતીઓ સંખ્યામાં વધવા લાગ્યા. દરમ્યાન રાજકીય પરિસ્થિતિબળને અધીન થઈ રાજસત્તાઓને એકેજ ધર્મમતની રક્ષા કરવાની પોતાની નીતિ નરમ કરવી પડતી તથા ખીજા ખ્રિસ્તી પથોનું દુઃખ નિવારણ કરનારા કાયદા ઘડવા પડતા. આમ ઐહિક અને રાજકીય હિત વધારવાના કારણસર વિધર્મનિષેધ અથવા નિરાસક મોક્ષનો સિદ્ધાંત ખંડન કરવામા આવ્યો હતો. ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય એ સંપૂર્ણ વિચારસ્વાતંત્ર્યના માર્ગે ચઢવાનું અતિ ઉપયોગી પગ-થીયું હતું.



## પ્રકરણ પ મું.

### ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય.

ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યના જન્મ, પ્રતિપાદન અને પ્રચારનો ઇતિહાસ આલેખતા આપણું ધ્યાન પ્રથમ ભારતવર્ષ તરફ વળે છે. ઈસ. પૂર્વે ત્રીજા સૈકામાં ધર્મપ્રિય અને ક્ષમાશીલ પ્રકૃતિનો અશોક રાજા રાજ્ય કરતો હતો. તે સમયે બૌદ્ધ અને બ્રાહ્મણ એ બે પરસ્પર વિરોધી ધર્મો વચ્ચે ધર્મ-કલહ પ્રવર્તતો હતો. એક પણ ધર્મ-પંથને અન્યાય ન થાય એવી તીવ્ર ઈચ્છાથી ભૂષિત થયેલા ક્ષમાશીલ અશોકે તે બંને ધર્મોને પોતાના રાજ્યમાં સમાન અધિકાર અને સન્માન આપ્યા તથા ધર્મસ્વાતંત્ર્ય આપનારા અનુશાસનો કાઢ્યા. ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યના જે જે ફરમાનો હાલમાં 'મળી આવે છે તે સર્વમાં અશોકના અનુશાસનો પ્રથમ હોવા તરીકે સુપ્રસિદ્ધ છે. યુરોપ તરફ દૃષ્ટિ માડતા રોમન બાદશાહોના અનુશાસનો આપણી નજરે ચડે છે. એ અનુશાસનો પરિણામે ખ્રિસ્તીઓના ધાર્મિક જીવનનો અંત આવ્યો અને ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યના સિદ્ધાંતનું યોગ્ય પ્રતિપાદન થયું.

સોળમાં શતકમાંના ધાર્મિક કલહને પરિણામે આ ધર્મસ્વાતંત્ર્યનો પ્રશ્ન તેના આધુનિક સ્વરૂપમાં ઉપસ્થિત થયો; અને સદીઓ મુધી એ પ્રશ્ન રાજનીતિજ્ઞોનો મુખ્ય વિચારવિષય તથા અનેક તકરારી પત્રિકાઓનો વિવાદવિષય થઈ પડેલો, મતાંતરક્ષમાં એટલે અપૂર્ણ ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય. આવા સ્વાતંત્ર્યના અનેક ક્રમ છે. આ ક્ષમા અમુક જ ખ્રિસ્તી ધર્મમતો અથવા તો બધા જ ખ્રિસ્તી પંથો પ્રત્યે દર્શાવાય, પરંતુ ખ્રિસ્તેતર ધર્મો પ્રત્યે નહિ; વળી બધા ધર્મો પ્રત્યે સહિષ્ણુતા દાખવવામાં આવે પણ નાસ્તિકમત સહન કરવામાં ન આવે; અથવા કેવળેશ્વરવાદી ક્ષમાપાત્ર ગણાય



કિંતુ અનીશ્વરવાદી નહિ જ. મતાતરક્ષમાની દૃષ્ટિએ નાગરિકના અમુક હકકોની છૂટ આપવામા આવે, પણ ખધાની નહિ; અથવા તો શાસક સત્તા શાસિત વિધર્મી પ્રત્યે ક્ષમા દર્શાવે એટલે તેમનાં ધર્માનુષ્ઠાનમા શાસક તરફથી કરી કનડગતો ઉભી કરવામાં ન આવે પરંતુ વિધર્મી હોવાને કારણે તેઓને બહાર પઢવી કે અમુક મુકરર ધંધાઓનો અધિકાર ન જ મળે. આમ મતાંતરક્ષમામા સમાયલા ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યના અનેક ક્રમ છે અને એ સ્વાતંત્ર્ય અપૂર્ણ છે. પશ્ચિમના દેશોમા હાલ જે ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય ભોગવાય છે તે મતાંતરક્ષમાના અનેક ક્રમોદારા પ્રાપ્ત થયુ છે

મતાતરક્ષમાના આધુનિક સિદ્ધાંતના ઉદ્ભવ માટે આપણે ત્રિમૂર્તિવાદનું ખંડન કરી એકમૂર્તિવાદને જન્મ આપનાર ઇટાલિઅન સુધારકમંડળના આભારી છીએ. ધર્મસુધારણા ( Reformation ) ની પ્રવૃત્તિનો પ્રચાર ઇટલિમા થયો હતો, પરંતુ રોમ એ પ્રવૃત્તિને દાખી દેવામા ફ્લેહમંદ નિવડ્યુ હતુ. રોમની દમનનીતિને લીધે ધણા પાખંડમતધારીઓ સ્વીટ્ઝર્લેન્ડ નહાસી છુટેલા. કેલ્વિનની અસહિષ્ણુતામાંથી ઉગરી જવા માટે ત્રિમૂર્તિવાદનું ખંડન કરનાર એકમૂર્તિવાદી મંડળને ટ્રાન્સલેવેનીઆ અને પોલેન્ડ નહાસી જવાની ફરજ પડેલી, જ્યાં જઈ તેમણે પોતાના સિદ્ધાંતોનો પ્રચાર કર્યો હતો. સોસીનસ તરીકે સુપ્રસિદ્ધ થયેલો ફેરટે સોઝિનિ ઉપર્યુક્ત એકમૂર્તિવાદનો પ્રયોજક હતો. એણે પોતાના પંથની પ્રત્યોત્તરીમાં વિધર્મી પર જીલમ ગુજારવાની નીતિને વખોડી કાઢી છે. ધર્મના હિત માટે પશુબળનો ઉપયોગ જરૂરી નથી એ માન્યતા સોસીનસના સિદ્ધાંતના પ્રચારનું જ પરિણામ છે. લૂથર અને કેલ્વિને શાસ્ત્રાર્થ કરવામા વ્યક્તિના સ્વતંત્ર વિચારને કર્યું સ્થાન આપ્યું ન હતું સારે સોસાઈનીઅનોએ એ વિચારને એટલું બધું વિશાળ સ્થાન આપ્યું હતું કે બીજા પાસે સોસાઈનીઅન સિદ્ધાંત સ્વીકારાવવો એ તેમના સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ ગણાત. બીજા શબ્દોમા કહીએ તો ત્રિમૂર્તિવાદનું સમ-

થઈ કરનારા ધર્મમતોમાં શુદ્ધિવાદના તત્ત્વનો સદંતર અભાવ હતો તો આ એકમૂર્તિવાદી સોસાઇનીઅનોમાં એ તત્ત્વ મોટા પ્રમાણમાં હતું.

સેવાયના (રહીશ) Castellion કેસ્ટલીઅને એક પત્રિકાદ્વારા સર્વેટસને બાળવાના કામને વખોડી કાઢીને મતાંતરક્ષમા માટે જાહેર યોજાર ઉઠાવ્યો અને તેમ કરી કેલ્વિનનો તીવ્ર વિરોધ જોરો લીધો. એ બધી સોસાઇનીઅન સિદ્ધાંતોની જ અસર હતી. સર્વેટસે ત્રિમૂર્તિવાદનો ઈન્કાર કરી ધર્મગુરુઓની નજરે જે ધાર્મિક પ્રમાદ કર્યો ગણાતો તે સંબંધમાં કેસ્ટલીઅને સર્વેટસને નિર્દોષ લેખ્યો. કારણ, બ્રાતિ એ દોષારપદ નથી એવું તે કહેતો. પ્રારબ્ધવાદ તથા ત્રિમૂર્તિવાદ જેવા ગૂઢ પ્રશ્નોને ધર્મગુરુઓ જે અગત્ય આપતા તેને તે હસી કાઢતો. “યહુદી સ્મૃતિ અને ખ્રિસ્તીધર્મશાસ્ત્ર વચ્ચેનો અથવા તો વગર માગ્યે પાપોની માફી આપવાના કૃત્ય અને એકની પવિત્રતા બીજાને અર્પવાની ક્રિયા એ બે વચ્ચેનો તફાવત ચર્ચાએ એ તો રાજા ઘોડેસ્વાર થઈને આવશે કે રથારૂઢ થઈ, અથવા તો શ્વેત વસ્ત્રો ધારણ કરીને આવશે કે લાલ,—એવા પ્રશ્નોની કોઈ ચર્ચા કરે એના જેવું છે. જે જીલમ ગુજારવો એ ધર્મનું અનિવાર્ય અંગ ગણાતું હોય તો ધર્મ, ધર્મ નથી, પણ શાપરૂપ છે.

ચિરકાળ સુધી માત્ર સોસાઇનીઅન લોકો અને પોલેંડમાંથી બહિષ્કૃત થતા સોસાઇનીઅનોના જર્મની અને હોલેંડમાં વસ્યા બાદ તેમની અસર પામેલા લોકો જ મતાંતરક્ષમાની હિમાયત કરનારા હતા. એમની પાસેથી (Anabaptists) જળસંસ્કારવિરોધી-ઓએ એ સિદ્ધાંત ગ્રહણ કર્યો. આમ હોલેંડમાં મતાંતરક્ષમાની હિમાયત શરૂ થઈ. પરંતુ એ શરૂઆત ઉપર્યુકત મતાંતરક્ષમાના સિદ્ધાંતનો સ્વીકાર કરવા પૂરતી જ ન હતી. હોલેંડમાં તો આ સિદ્ધાંત ઉપરાંત વ્યક્તિના અંતઃકરણના સ્વાતંત્ર્યનો સિદ્ધાંત પણ પ્રતિપાદિત થયો. ‘આંતર વિગ્રહ’ અને ‘ગ્રન્થતંત્ર’ (Commonwealth)

ના ઇતિહાસમા મુખ્ય ભાગ ભજવનારા ઇંગ્લેંડના (સંઘવાદીઓ) Congregationalists ના પંથના સ્થાપકે અંતઃકરણ-સ્વાતંત્ર્યનો સિદ્ધાંત હોલેંડમાં દાખલ કર્યો હતો.

સોસીયલિસ્ટ મુખ્ય એવું હતું કે આ સિદ્ધાંત ચર્ચ પરની રાજ્યની સત્તા દૂર કર્યા વગર-ચર્ચ અને રાજ્યના ક્ષેત્ર નોખા પાડ્યા વગર-પણ સિદ્ધ કરી શકાય. રાજ્યસત્તા અને ધર્મસત્તાનો જેમા મુયોગ થાય અને રાજ્યધર્મવિરોધી પંથો પ્રત્યે જેમાં પૂર્ણ સહિષ્ણુતા દર્શાવાય એવી યોજના ઘડી કાઢવાનો એનો વિચાર હતો. આ પ્રકારની યોજનાથી જ યુરોપીય રાજ્યોમા ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય સિદ્ધ થયું છે. પરંતુ આ યોજના કરતાં એક બીજી વધારે સરળ યોજના છે;—રાજ્યસત્તા અને ધર્મસત્તાના ક્ષેત્ર નોખાં કરવાની તથા પ્રત્યેક ધર્મને સમાન સ્થિતિમા મૂકવાની. જનમંસ્કારવિરોધીઓને કદાચ આજ યોજના વધારે પસંદ પડી હોત. તેમને રાજ્ય પ્રત્યે તિરસ્કાર હતો અને ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યનો સિદ્ધાંત તેમની નજરે બહુ કિંમતી ગણાતો નહતો. જનમંસ્કારવિરોધી ધર્મપાટસ્થ સત્તા (anabaptist Theocracy) ની સ્થાપના એ જ એમની આદર્શ રચના ગણાઈ હોત. પરંતુ એને અભાવે રાજ્યસત્તા અને ધર્મસત્તાના ક્ષેત્રો નોખા કરવાની યોજના એમને સાપેક્ષ દષ્ટિએ ટ્રેષ્ઠ લાગતી.

યુરોપમા રાષ્ટ્ર અને ચર્ચના કાર્યક્ષેત્રો ભિન્ન કરવા તરફ સોક્રમત જોઈએ તેટલો કેળવાયલો ન હતો; કારણ કે મોટાં મોટાં ધર્મમંડળો એકસરખી રીતે એમ માનતાં કે વિધર્મી પ્રત્યે ક્ષમા દર્શાવવી એ ધર્મની દષ્ટિએ ધોર પાપ છે. પરંતુ આ યોજના સત્તરમા શતકમા અમેરિકાના એક ન્હાના ખુણામા અમલમાં મૂકાઈ. જે પ્યુરિટન (ચોખલીઆ) લોકો ઇંગ્લેંડના ચર્ચ અને રાષ્ટ્રની અસહિ-

---

\* નોંધ—આ યોજનાને 'ન્યુરિસ્ટિક્શનલ' પદ્ધતિ કહે છે. આ પદ્ધતિમાં રાષ્ટ્રને માન્ય એક ચર્ચ હપર રાષ્ટ્રની પુરી હકુમત હોય છે અને બીજાં ચર્ચોને પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય હોય છે.

જાણતાથી ત્રાસીને ન્યુ ઇંગ્લેંડમાં જમવસેલા તેઓ જાતે એંગલીકન અને કેથલિક તેમજ બેપ્ટિસ્ટ અને કવેકર પંથો પ્રત્યે અસહિ-  
જાણતા દર્શાવવામાં ઇંગ્લેંડના ચર્ચ અને રાજ્ય કરતા કોઈ રીતે ઉતરતા ન હતા. એમણે પરદેશમાં ધર્મપાટસ્થ સત્તા સ્થાપન કરી હતી અને તેમાંથી વિધર્મીઓને બાતલ કર્યા હતા. એક રોજર વિલિઅમ્સ નામના માણસે હોલેંડના આર્મિનિયન પક્ષના માણસોનો રાજ્યસત્તાથી ધર્મસત્તા નોખી કરવાનો સિદ્ધાંત ગ્રહણ કર્યો હતો. ખ્રિસ્તન લોકોને રોજર વિલિઅમ્સના આ નવા વિચારો રુચ્યા નહિ. પાખંડમત ફેલાવવાના તોહોમતસર તેને મેસેચ્યુસેટ્સમાંથી બહિષ્કૃત કરવામાં આવ્યો એટલે રોજર વિલિઅમ્સે ખ્રિસ્ત (ચોખલીઆ) સંસ્થાનવાસીઓના જીલમના ભોગ થયેલા માણસોના આશ્રય માટે પ્રોવિડન્સ સંસ્થાનની સ્થાપના કરી. આ સંસ્થાનમાં તેણે બહુશાસન રાજપદ્ધતિ (Democratic constitution) દાખલ કરી. અને આ પદ્ધતિ અનુસાર માજીસ્ટ્રેટોનો અધિકાર કેવળ રાજકીય અને સાંસરિક બાબતોનો નિકાલ કરવા પૂરતો રહ્યો, ધાર્મિક બાબતોમાં તેઓ માથું મારી શકતા નહિ. રોડ (Rhode)ના ટાપુમાં પ્રોવિડન્સ ઉપરાંત બીજાં શહેરો સત્તર સ્થપાયા; રાજ બીજા આદેસે એક (Charter) શાસન તંત્રનો પટો આપી રોજરના રાજ્ય બંધારણને બહાલી આપી અને આ રાજપદ્ધતિમાં ગમે તે ખ્રિસ્તી પંથમાં માનનારા શહેરીઓને બધા રાજદારી હક્કો બક્ષવામાં આવ્યા. અહિ ખ્રિસ્તીધર્મેતર પ્રજાને કશી કનડગત કરવામાં આવતી ન હતી, પરંતુ ખ્રિસ્તીઓની માફક તેમને નાગરિકના બધા હક્કો આપવામાં આવ્યા ન હતા. આટલે અંશે, આ નવા રાજ્યમાં પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યની ખામી હતી, છતાં યહુદિઓને તુરતજ નાગરિકના પૂર્ણ હક્કો બક્ષવામાં આવ્યા હતા એ હકીકત રોડના ટાપુમાંનું વાતાવરણ કેવું સ્વતંત્ર હતું તેની સાક્ષી પૂરે છે. વિધર્મી પ્રત્યે ક્ષમાશીલ અને ધર્મતંત્રમાં રાજ્યની સત્તા દૂર કરવાના સિદ્ધાંતનું અક્ષરશઃ પાલન કરનારું પ્રથમ આધુનિક રાજ્ય સ્થાપન કરવાનું માન આમ રોજર વિલિઅમ્સને ઘટે છે.

રોમન કેથલિકોના મેરિલેન્ડ સંસ્થાનમાં પણ મતસ્વાતંત્ર્યનો સિદ્ધાંત પ્રતિપાદિત થયો હતો, પરંતુ ઉપરના કરતા જુદીજ રીતે. લોડ' બાલ્ટિમોરની લાગવગને લીધે ૧૬૪૯માં ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યના પ્રથમ ફરમાન તરીકે સુપ્રસિદ્ધ થયેલો અને ધારાસભાના સભ્યોની સંમતિથી પસાર થયેલો તથા બધા ખ્રિસ્તીઓને પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય આપનારો 'મતાંતર ક્ષમાનો કાયદો' નિકળ્યો. જે કોઈ માણસ ઈસુ ખ્રિસ્તને માને તેને તેના ધર્મપાલનમાં કોઈ પણ રીતે હેરાન કરવામાં આવતો ન હતો. પરંતુ ખ્રિસ્તીઓના વાડા જ્હારના પંથોના સંબંધમાં એ કાયદો ઘણો ડડક હતો. જે કોઈ દેવનિદા કરે કે ત્રિમૂર્તિવાદને અસત્ય ઠરાવવા પ્રયાસ કરે અથવા તો ત્રણમાથી ગમે તે એકને નિંદે તેને મોતની સજા કરવાની એ કાયદામાં ધમકી હતી. મેરિલેન્ડમાંના આ મતાંતરક્ષમાના કાયદાથી વર્જનીઆમાં વસેલા પ્રોટેસ્ટન્ટ સંસ્થાનવાસીઓ એટલા બધા આકર્ષાયા કે ટૂંક સમયમાં મેરિલેન્ડમાં પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકોની મોટી વસ્તી થઈ; અને રાજદારી બાબતોમાં તેમને પ્રાધાન્ય મળ્યું કે તુરત તેમણે પેપિસ્ટ (પોપપંથી) અને પ્રેક્ષેટિસ્ટ લોકોનું મતસ્વાતંત્ર્ય ઝુટવનારો કાયદો દાખલ કર્યો. (૧૬૫૪) વળી પાછી ૧૬૬૦ની સાલમાં બાલ્ટિમોરના અનુયાયીઓના હાથમાં સત્તા આવી, પરંતુ ૩ જે વિલિઅમ ગાદી પર આવ્યો કે તુરત ફરી પ્રોટેસ્ટન્ટોની સત્તા જામી, અને મેરિલેન્ડમાં કેથલિકોએ જે મતસ્વાતંત્ર્ય સ્થાપિત કર્યું હતું તેનો અંત આવ્યો.

પણ રોડના ટાપુમાં તેમજ મેરિલેન્ડમાં જે સ્વાતંત્ર્ય સ્થપાયું તે પૂર્ણ ન હતું. પરંતુ સોસીનસના સિદ્ધાંતના આધારે પ્રતિપાદિત કરવામાં આવેલું રોડ ટાપુમાંનું સ્વાતંત્ર્ય મેરિલેન્ડમાંના સ્વાતંત્ર્ય કરતાં વધુ વ્યાપક અને વધુ અગત્યનું હતું. ઇંગ્લેન્ડના પારતંત્ર્યમાથી સદંતર મુક્ત થયા પછી સંસ્થાનોએ જે સંયુક્તરાજ્યગંધારણ Federal Constitution ઘડ્યું તે દેવળ સામારિક બાબતોને લગતું હતું. છતાં ઉપર્યુક્ત સંયુક્ત રાજ્યગંધારણ સાથે જોડાયેલા લિન્ન

લિન્ન સંસ્થાનો રાજ્ય અને ધર્મના ક્ષેત્ર નોખાં રાખવાં કે નહિ એ વિષેનો નિર્ણય કરવામાં સ્વતંત્ર હતાં. અમેરિકન રાજ્યોમાં બન્ને ક્ષેત્રો પરસ્પર અસંબંધ રાખવાનો લગલગ નિયમજ થઈ પડ્યો એનું ખાસ કારણ કદાચ એ છે કે એ સિવાય કોઈ અન્ય પરિપાટિમાં પંથ પંથ વચ્ચે પરસ્પર સહિષ્ણુતા સ્થાપવી મુશ્કેલ થઈ પડત. અમેરિકન રાજ્યોમાં જો કે મોટે ભાગે મતસ્વાતંત્ર્ય અને ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય સ્થપાયા છે, ગમે તે પંથ પોતાના અંતરના અવાજને પ્રમાણ ગણી યથેચ્છ ન્યાય વ્યવહાર ચલાવી શકે છે, છતાં સર્વ પંથને રાજદારી હક્કો કે નાગરિક તરીકેના હક્કો સરખા મળ્યા નથી. મેરિકેંડ અને કેટલાક દક્ષિણના રાજ્યોમાં અનીશ્વરવાદીઓને હજી પણ રાજ્યની પદવીઓ માટે લાયક ગણવામાં આવ્યા નથી.

હવે ઇંગ્લેંડ તરફ વળીએ. ઇંગ્લેંડમાં પણ જો ઇન્ડિપેન્ડન્ટ પક્ષનું ધાર્યું થયું હોત તો પ્રજાતંત્ર (Commonwealth) ના સમયમાં (ત્યાં પણ) રાજ્ય અને ધર્મના ક્ષેત્રો નોખાં કરવાનો અખતરો અજમાવાયો હોત. પરંતુ કોમવેલ્થ પોતાના અધિકારના બળે એ પદ્ધતિ અમલમાં આવવા દીધી નહિ. નવા પ્રજાકીય ચર્ચમાં પ્રેસ્બીટેરિયન ઇન્ડિપેન્ડન્ટ અને Baptists (જળસંસ્કારવાદીઓ) સર્વને સ્થાન હતું પરંતુ રોમન કેથલિક અને એંગ્લિકન સિવાયના ખ્રિસ્તી પંથોને પ્રજાસ્વાતંત્ર્ય આપવામાં આવ્યું હતું. પાર્લામેન્ટ (પ્રતિનિધિ સભા) ને અધિકાર હોત તો આ અપૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યને પણ તેણે માત્ર નામનુંજ કરી નાંખ્યું હોત, પ્રેસ્બીટેરિયન લોકો મતાતરક્ષમાને શેતાનનું કાર્ય લેખતા અને શક્ય હોત તો તેમણે ઇન્ડિપેન્ડન્ટ પક્ષને રંજાડવામાં બાકી રાખ્યું ન હોત. પરંતુ કોમવેલ્થના આપખુદ રાજતંત્રમાં એંગ્લિકન પક્ષના માણસો પણ શાંતિથી રહેતા અને ચહુદી પ્રત્યે પણ સહિષ્ણુતા દાખવવામાં આવતી. પ્રસ્તુત સમયમાં દશે દિશામાંથી સામાન્ય કારણોસર મતાંતર ક્ષમા અને ધર્મ સ્વાતંત્ર્ય પ્રતિપાદિત કરવાની હિમાયત કરનારા પોકારો ઉઠતા હતા.

એ પોકારોમાં કવિ મિલ્ટન જે ધર્મ અને રાજ્યના ક્ષેત્રો ભિન્ન કરવાની તરફેણમાં હતો તેનો પોકાર ઘણો પ્રબળ હતો. મતાંતર ક્ષમાના ચુસ્ત હિમાયતી નરીકે મિલ્ટન સુપ્રસિદ્ધ છે.

રાજ્યના વગર પ્રકટ થનારા લેખો પર કોઈ પણ પ્રકારનાં અંધન ન રાખવાની માગણી કરનારા Areopagitika એરિઓપો ગાઇટિકા નામના પોતાના ગ્રંથમાં મિલ્ટને જાપખાનાના સ્વાતંત્ર્ય માટે તીવ્ર ઝુંબેશ ઉઠાવી છે. જાપખાનાને છૂટ આપવા માટે એણે વાક્યાતુર્યયુક્ત જે જે દલીલો રજુ કરી છે તે સામાન્યતઃ હરેક પ્રકારના વિચારસ્વાતંત્ર્ય માટેની મજબૂત દલીલો છે. એ ગ્રંથમાં એણે બનાવી આપ્યું છે કે જાપખાના પર મુદ્રણનિયંત્રા નીમવાથી મનુષ્ય પોતાને સુવિજ્ઞાત જ્ઞાનના પ્રદેશોમાં પોતાની શુદ્ધિ વાપરતો અટકશે એટલુંજ નહિ. (તેની શુદ્ધિ એ સખ્તીને પરિણામે સ્થૂલ થતી જશે એટલુંજ નહિ) પરંતુ ધાર્મિક અને વ્યવહારિક ક્ષેત્રમાં જ્ઞાનની પ્રગતિ અટકી જશે, બંને ક્ષેત્રોમાંના સત્યોના અન્વેષણમાં શુદ્ધિની ગતિ કુંઠિત થશે, સર્વ પ્રકારની વિદ્યાને અદ્ય પર્યંત મળતું ઉત્તેજન અંધ થશે અને સત્યની શોધ સદંતર અટકી જશે. આમ અનર્થની પરપરા ઉભી થશે. નવા નવા અભિપ્રાયો પ્રકટ કરવાથીજ સત્યની પ્રગતિ થઈ શકે છે; સ્વતંત્ર ચર્ચાથીજ સત્યાન્વેષણ થઈ શકે છે; એ સત્યો આપણે અવગણવા ન જોઈએ. સત્યની સરિતાના સહિસ્ર પ્રગતિના સાગર પ્રત્યે સતત ઉજાળાં મારતા નહિ વહે તો તે મૂકાઇ સંકુચિત થઈને રૂઢિ અને અંધશ્રદ્ધાના કાઢવવાળા અંધ ખાખોચિયા રૂપ થઈ જશે. પુસ્તકપ્રસિદ્ધિના કાર્ય પર જે આચાર દંષ્ટાનો કડક ડોળો ફરતોજ રહે તો કોઇપણ ક્ષેત્રમાં પ્રગતિ કરવાની આશા આકાશકુસુમવત્ છે. બેકન પણ કહે છે કે મુદ્રણનિયંત્રાની પસંદગીથી પ્રકટ થતા પુસ્તકો માત્ર પ્રચલિત સમયના વિચારોના વાહક હોય છે, એમના દ્વારા પ્રગતિનો માર્ગ સરળ થતો નથી. જે જે દેશોમાં મુદ્રણનિયંત્રા નીમવાની પદ્ધતિનું કડક પાળન કરવામાં આવ્યું છે તે તે દેશોના

દાખલા પરથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે એ પદ્ધતિ પ્રજાની નીતિમા વૃદ્ધિ કરવામા ઉપયોગી નિવડી નથી. “ઇટલિ અને સ્પેઇન તરફ દૃષ્ટિ કરો અને જુઓ કે જ્યારથી પુસ્તકો પર તપાસની સખ્તી શરૂ થઈ છે ત્યારથી એ બેમાથી કોઈ રતિ માત્ર પણ વધારે સારું, વધારે પ્રમાણિક, વધારે જ્ઞાનયુક્ત કે વધારે પવિત્ર થયું છે? (જરાયે નહિ) હા, સ્પેઇન કદાચ એમ કહી શકે કે અહિંની પ્રજા વધારે સ્ફુર્તિયુક્ત થઈ છે. પણ તેથી શું? નીતિ વિષયમા એની જરા પણ પ્રગતિ થઈ જ નથી. મુદ્રણનિયંત્રા નીમવાની પ્રથા કલ્પવામાં આવતા તે કાયદા કરતી નથીજ, બલકે હાનિ કરે છે. મિલ્ટન તો રાષ્ટ્રિય સ્વાતંત્ર્ય કરતા પણ વિચાર સ્વાતંત્ર્યને વધારે ઉચું સ્થાન આપે છે. “બીજા બધા સ્વાતંત્ર્યો કરતાં મહેતે મહારા અંતઃકરણના અવાજ અનુસાર જ્ઞાન મેળવવાની, બોલવાની અને સ્વતંત્ર ચર્ચા કરવાની છૂટ આપો.” એજ મહેતે સર્વથી પ્રિય છે.

પ્રજાતંત્ર (Commonwealth) ના અંત પછી રાજાશાસન (Monarchy) પુનર્જીવન પામ્યું અને એંગ્લિકન ચર્ચ (Church) ફરીથી સત્તારુદ્ધ થયું. આ સમયમા (Dissenters) ડિસેન્ટર્સ વિરુદ્ધ દમનનીતિ શરૂ થયું, કાયદાઓ ઘડાયા અને ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યનું નામનિશાન ભૂસાઇ ગયું. પછી બળવો જાગ્યો અને એ બળવાને પરિણામે ૧૬૮૬ ની સાલમા મતાંતરક્ષમાનો કાયદો પસાર થયો. આજની ઘડીએ ઇંગ્લેંડ જે ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય ભોગવે છે તે એ કાયદાનું મિષ્ટ ફળ છે. આ કાયદાની રુઝએ પ્રેસ્બિટેરિયન, (Congregationalists) સંઘવાદીઓ, જળસંસ્કારવાદીઓ અને ક્વેકરને પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યનો અધિકાર મળ્યો. પરંતુ કેથલિકો અને એકમૂર્તિવાદીઓ (Unitarians) ને મ્હરાદાપૂર્વક ખાતલ રાખવામા આવ્યા હતા. બીજા ચાર્સના સ્વાતંત્ર્યને કચડી નાખનારા કાયદાઓ એ બે પંથો વિરુદ્ધ કાયમ જ રહ્યા. આ ‘મતાંતર ક્ષમાનો કાયદો’ અંગ્રેજી મુત્સદ્દીગીરીનું લાક્ષણિક ઉદાહરણ છે. ન્યાય દૃષ્ટિથી જોતાં એ કાયદો અયુક્તિક,



અસંગત અને અયોગ્ય હતો. ક્ષમા અક્ષમાનું તેમાં મિથ્યાણ હતું, છતાં તે સમયના લોકોના મત અનુસાર અને સંજ્ઞેગોને તદ્દન અનુરૂપ હતો.

એજ ૧૬૮૯ ના વર્ષમાં જહોન લોકનો પહેલો સુપ્રસિદ્ધ ‘મતાતરક્ષમાને લગતો પત્ર’ પ્રકટ થયો. ત્યાર પછી બીજા ત્રણ પત્રો પ્રસિદ્ધ થયા, જેમાં તેના સિદ્ધાંતને પૂર્ણ વિસ્તારથી સમજાવવામાં આવ્યો છે. આ નિબંધની મુખ્ય દલીલ એવા સિદ્ધાંત પર યોજાયેલી છે કે પૌરસરકારનું કાર્યક્ષેત્ર ધર્મના કાર્યક્ષેત્રથી તદ્દન લિન્ન છે, રાજને ધર્મવિષયમાં માથું મારવાનો વાજબી અધિકાર નથી; રાજ્ય એ તો પોતાના સભ્યોના જીવંત, માનસિક, આરોગ્ય અને સ્વાતંત્ર્ય રક્ષનારો એક સમાજ જ છે. સામાજિક ઉન્નતિ કરવી એ રાજધર્મની પરાકાષ્ટા છે. બીજા માણસોની જેમ રાજ્યના ન્યાયાધીશેને પણ વ્યક્તિની નૈતિક કે આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ સાધવાનું કામ સોંપાયલું નથી. એ કર્તવ્ય ધર્મગુરુઓનું છે. ફ્રેન્ચદારી ન્યાયાધીશ તો માત્ર બહારની સત્તા, સ્થૂલ સત્તા વાપરી શકે, પરંતુ સદ્ધર્મનું લક્ષણ એ છે કે તેની અંતરાત્માને પ્રતીતિ થવી જોઈએ. અંતરિન્દ્રિયને જેમાં વિશ્વાસ ઉત્પન્ન થાય તે જ સાચો ધર્મ. ઉપરચોટિયા કબુલાત અને અંતરમાં ઉંડી ઉંડી શંકા એ પાખંડ ધર્મ-સગવડીઓ ધર્મ-કાયરનો ધર્મ, સાચો ધર્મ નહિજ. ધર્મના સત્ય મનમાં ઠસવા જોઈએ. પણ મન પ્રભુએ એવું ઘડ્યું છે કે બળાત્કાર, જુલમ કે દબાણથી તે વશ થઈ શકે નહિ. ફ્રેન્ચદારી ન્યાયાધીશેની સખ્તી આમ નિષ્ફળ નિવડે છે. વળી અમુક ધર્મ સર્વ પાસે કબુલાવવા માટે રાષ્ટ્ર કાયદાઓ ઘડે એ પણ અયોગ્ય છે, મુખાંબી ભરેલું છે. કારણ શિક્ષા વિના કાયદા નકામો અને શિક્ષા પ્રતીનિજનક ન હોવાથી શિક્ષા દરમાવની એ અયોગ્ય અને અસહ્ય પગલું ગણાય.

વળી, શિક્ષાથી મનુષ્યની માન્યતાઓ ફેરવી શકાતી હોય તો

પણ એ માર્ગે મોક્ષ સાધવો અસંભવિત છે. જે બધા જ અંધ શ્રદ્ધાથી રાજ્યકર્તાઓની ઇચ્છાને વશ થાય અને રાજધર્મ સ્વીકારે તો શું ? નરકયાતના અને ઐહિક દુઃખોમાથી વધુ માણસો ઉગરી શકે એવી ચોક્કસ આશા બાંધી શકાય ? કદી નહિ. કારણ આ દુનિયાના રાજ્યકર્તાઓના ધર્મ જુદા જુદા છે; આથી સાચો ધર્મ તો કેવળ એક જ રાજ્યમાં પ્રચલિત હોય. પરિણામે બીજા રાજ્યની પ્રજાઓ ‘અન્ધેનૈવ નીયમાના અન્ધાં’ એ ન્યાયે અસત્ય ધર્મમાં માનનારા રાજાને અનુસરીને પાયમાલ થઈ જાય. અહો ! આ પ્રથાથી મહાન્ વિનિષ્ટ ઉપજે. અંધશ્રદ્ધાથી રાજધર્મને અનુસરવામાં આ એક જ હાનિ નથી. એ પદ્ધતિ પ્રચારમાં આવવામાં મનુષ્યના સુખ દુઃખનો આધાર તેમના ઇષ્ટ દેવ દેવીઓ પર ન રહેતાં તેમની જન્મ ભૂમિ પર રહેશે. આ તેમની દેવભાવના કેટલી અણજુગતી લાગે છે ! બળાતકારે પ્રજા પાસે રાજધર્મ સ્વીકારાવવામાં મનુષ્યનો આત્મોદ્ધાર અશક્ય છે. લોક પોતાના નિબંધમાં આવી જ મતલબની દલીલ પર ભાર મૂકે છે. જે પ્રજાજનો પાસે રાજધર્મ બળાતકારે સ્વીકારાવવામાં રાજ્યને વાજબી લેખીશું તો પરિણામ એ આવશે કે જે એક બે રાજ્યમાં સાચો ધર્મ પ્રવર્તતો હશે તે સિવાયના બધા જ રાજ્યોની પ્રજાને અસત્ય ધર્મ ગ્રહણ કરવાની ફરજ પડશે, રાજકર્મના વાજબી-પણાની દલીલના બળે જે ઇંગ્લેંડમાં પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મને ઉત્તેજન આપવામાં આવે તો એ નિયમાનુસાર ક્રાન્સમાં કેથલિક ધર્મનો પ્રચાર કરવામાં આવશે. જે ઇંગ્લેંડમાં યોગ્ય, સાચું અને કલ્યાણ-કારક લેખાય તે રોમ, ચીન અને જાનીવામાં પણ સાચું લેખાશે. આમ અનેક અસત્ય પાખંડમતો રાજ્યસત્તાને પરિણામે પ્રચારમાં આવશે. અસહિષ્ણુતાથી આવી વસ્તુસ્થિતિ ઉપસ્થિત થાય છે; અને આથી વધુ ધુરી દશા શી હોઈ શકે ? માટે મતાતરક્ષમાં અવશ્ય સ્વીકાર્ય છે, કારણ એના વાતાવરણમાં જ સત્યધર્મને સુપ્રચલિત થવાની ઉત્તમ તક પ્રાપ્ત થાય છે.

લોક મૂર્તિપૂજકોને—ઉત્તર અમેરિકાના ઇન્ડિયનો—પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય આપવાના મતનો છે, અને જે ધર્મગુરુઓએ ધર્મઝનુનથી ઉશ્કેરાઈ એ નિર્દોષ મૂર્તિપૂજકોને તેમનો પ્રાચીનધર્મ ત્યજવાનો બળાત્કાર કર્યો હતો તેમની તે સખ્ત ઝાટકણી કાઢે છે. પણ ખ્રિસ્તી ધર્મના વાડા બહારના પંથોને પણ સ્વાતંત્ર્ય આપવાની લોક હિમાયત કરે છે. છતાં એ જે સ્વાતંત્ર્ય પ્રતિપાદિત કરવા માગે છે તે પૂર્ણ નથી. પ્રથમ તો એ રોમન કેથલિકોને ધર્મસ્વાતંત્ર્ય આપવાની વિરુદ્ધ છે. લોક એમને બાતલ રાખવાની હિમાયત કરે છે એનું કારણ કાંઈ રોમન કેથલિકોના ધર્મસિદ્ધાંતો નથી. લોક કહે છે કે રોમન કેથલિકો—

(૧) પાપઝમતધારીઓ ( એમનાથી જુદા ધર્મમતના માણસો ) વિશ્વાસ રાખવા લાયક નથી, માટે એમનો નાશ કરવો જોઈએ.

(૨) રાજને ધર્મપંથમાં બહિષ્કૃત કરી શકાય અને પંથબ્રજ કરવામાં આવેલા રાજનો અધિકાર એની રાજગાદી પરથી કાઢી નાખી, એના રાજ્ય અને ગાદી જપ્ત કરવાં જોઈએ—

એવું ઉપદેશ છે; તથા ત્રીજું, તેઓ પરદેશી રાજ-પોપ-નો આશ્રય શોધે છે અને તેની સેવા ઉઠાવે છે,—માટે એમને ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યથી વંચિત રાખવા જોઈએ. આવા ત્રણ કારણોસર લોક રોમન કેથલિકોને ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યમાંથી બાતલ રાખવાની હિમાયત કરે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો લોક કેથલિકોને રાજ્યને તુકસાન-કર્તા લેખે છે અને તેથી તેમને સ્વાતંત્ર્ય આપવા તૈયાર નથી. બીજે નંબરે, તે અનીશ્વરવાદીને સ્વાતંત્ર્ય આપવાની વિરુદ્ધ છે. એનું કહેવું એવું છે કે જે કોઈ ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ જ સ્વીકારતો ન હોય તેના આચારવિચારો તરફ ક્ષમાદષ્ટિ રાખવી યોગ્ય નથી. અનીશ્વરવાદીઓને તો દમ્યે જ છુટકો. એમને તો સંખ્યા જ કેમ ? વચન, કરાર કે સોગંદનામાં જેવા સામાજિક બંધનો અનીશ્વરવાદીને કોઈ રીતે બંધનકારક થાય જ નહિ, જે ઇશ્વરને ઘોળી પીએ તે વચને,

કરાર કે સોગંદનામાને શુ માન્ય રાખશે? વળી, જેઓ પોતાના અનીશ્વરવાદથી ધર્મમાગને ઉન્મૂળ કરે તેમને ધર્મને ખૂદાને મત સ્વાતંત્ર્યના હક્કનો દાવો કરવાનો અધિકાર નથી. અનીશ્વરવાદની રક્ષા થવી જોઈએ એવી કદાચ માગણી થાય તો પણ રાજ્યે તે તરફ આખ આડા કાન કરવા જોઈએ. અનીશ્વરવાદ એ ધર્મ નથી પણ ધર્મનો અભાવ છે; અને એવા ધર્મશૂન્ય મતની રક્ષા કરવા રાજ્ય અંધાયલુ નથી. લોકના સ્વાતંત્ર્યના વિચાર આટલે અંશે મર્યાદિત હતા.

ધર્મસ્વાતંત્ર્યના અધિકારીઓમા કેથલિક અને અનીશ્વરવાદીને લોકે અપવાદરૂપ ગણ્યા એ પરથી પ્રતીત થાય છે કે લોક તેના સમયના પૂર્વગ્રહોની અયોગ્ય અસરમાથી મુક્ત ન હતો. લોકની દૃઢ માન્યતા હતી કે જે વસ્તુઓ મનુષ્યની શક્તિથી પર હોય તે વિષે કાયદાના અંધનો ઉભા કરી સખ્તી ગુજારવી એ કેવળ મૂર્ખામી છે. એક કે અન્ય વસ્તુને સત્ય માનવી એ આપણી ઇચ્છા ખૂદારતી વાત છે. તેની આ માન્યતામા રહેલુ તત્ત્વ જેમ રોમન કેથોલિક પંથને તેમ પ્રોટેસ્ટન્ટ પંથને અને જેમ અનીશ્વરવાદીઓએ તેમજ કેવળેશ્વરવાદીઓને સરખી રીતે લાગુ પડે છે. આમાના ગમે તે મતને સત્ય માનવા મનાવવામાં મનુષ્યેચ્છા કે કાયદાના અંધનો નકામા છે. કોઈ ઉચ્ચ, અગમ્ય સત્તા, અંતઃકરણના કોઈ ગૂઢ પ્રેરિત ભાવો, એક અથવા બીજા ધર્મના સત્ય તરફ મનુષ્યોને પ્રેરે છે. રોમન કેથલિકો અને અનીશ્વરવાદીઓને અપવાદરૂપ ગણવામા લોકે પોતાના દૃઢ મતને પ્રતિકૂળ વલણ સ્વીકાર્યું હતું, પણ કદાચ લોક એમ માનતો હતો કે અનીશ્વરવાદીઓના તત્ત્વવિચાર વાદીઓની ઇચ્છાનુસાર ધડાયા હતા; અને તેની આવી માન્યતા હોવાથી તેણે અનીશ્વરવાદીઓને અપવાદરૂપ ગણવાની હિંમત કરી હોય. એનો સમકાલીન સ્પાઈનોઝા વસ્તુતઃ અનીશ્વરવાદી ન હતો છતાં સાકાર ઇશ્વરમા તેને શ્રદ્ધા ન હોવાથી તે (સ્પાઈનોઝા) અનીશ્વરવાદી લેખાતો. એટલા માટે લોક તેને પોતાના રાજ્યમાં પેસવા જ ન દેત.

ગમે તેમ હો; લોકના સ્વાતંત્ર્ય વિચાર મર્યાદિત છે, છતાં એનું 'મતાતરક્ષમા'નું પુસ્તક અતિ ઉપયોગી અને અમૂલ્ય છે અને એ ગ્રંથમાંની દલીલોને આધારે ખુદ ગ્રંથના કર્તા ધારતા હતા તેથી વધારે આગળ આપણે મતાતરક્ષમા અને શુદ્ધિવાદના ક્ષેત્રમાં પ્રગતિ કરી શક્યા છીએ. વિરાગને બદલે રાગવૃત્તિને એ ગ્રંથમાં પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે અને ધર્મસંસ્થામાં ઉચલપાચલ કરવાની તેમાં ભલામણ છે, ચર્ચ-ધર્મસંપ્રદાય એ તો માત્ર સ્વતંત્ર અને યાદચ્છિક સમાજ છે. એ સમાજને કોઈ પણ બદલને વિધર્મીઓ પર બળાટકાર કરવાનો અધિકાર નથી. લોકના વિચારો સ્પષ્ટ સમજવા માટે આપણે એણે કરેલો એક ઉદ્દેશ સ્પષ્ટ કરીએ. 'જો નાસ્તિકોને બળજબરીથી વટલાવવાના હોય તો કોઈ પણ ચર્ચ-ધર્મસંપ્રદાયનો કોઈ પણ ધર્મશુદ્ધ પોતાના અપાર સત્તા અને સૈનિકદળને બળે તે કામ કરી શકે તેના કરતાં પોતાના સ્વર્ગીય સૈનિકોની સહાયથી તે કામ સહેલાઈથી કરવાને ઈશ્વર વધારે સમર્થ છે.' શહેનશાહ ટીએરિયસે ઉચ્ચારેલા—'દેવોનું અપમાન થતું હોય તો ભલે દેવો વેર વાળવાનો વિચાર કરી લે'—એ વાક્ય અને લોકના કથનમાં ખાસ ફેર નથી. ફેર માત્ર પ્રમાણનો છે. લોકનું કથન ટીએરિયસના કથન કરતાં સહેજ નમ્ર છે. બન્નેનું નાતુપર્યં એકજ છે:—અસત્ય અને પાખંડીમનોના સ્થાપન કે પ્રચારથી ઈશ્વર નારાજ થતા હોય તો તે મતોને દાબી દેવાનું કામ ઈશ્વરનું છે, કોઈ ધર્મસંસ્થાનું નથી.

ઉદામ Anglicans એંગ્લિકનોને Nonconformists નોન્કન્ફર્મિસ્ટ પ્રત્યે સહિષ્ણુતા દર્શાવાય એ સમજાવું રુચિનું ન હતું. આથી ૧૮ મી સદીના આરંભમાં એંગ્લિકન પક્ષ ભારે લાગવગ ધરાવતો થયો ત્યારે નોન્કન્ફર્મિસ્ટની સ્વતંત્રતા જોખમમાં આવી પડી. આવી ભયકારક વસ્તુચિત્રિથી ઉસ્કેરાઈ ડિકે નામના એક ચુસ્ત નોન્કન્ફર્મિસ્ટે મતાતરક્ષમાના સિદ્ધાંત પર વક્રોક્તિયુક્ત હુમલો કરનારું (The shortest way with the Dissenters) થ શોર્ટેસ્ટ

કે ઉવીથ ધ ડિસેન્ટર્સ નામનું લઘુ પુસ્તક લખ્યું. ડિસેન્ટર્સ ધર્મ વિષયમા અતિ રીઠા બંડખોર છે, તેમના પ્રત્યે નમ્ર નીતિથી વર્તવું નિરર્થક છે, એમની ખાનગી સભાઓના એકેએક ઉપદેશક વક્તાને ફ્રાંસીને લાકડે લટકાવવો જોઈએ તથા એવી ધર્મદ્રોહી સભાઓમા હાજરી આપનારાને પણ દેશનિકાલ કરવા જોઈએ, એવી એવી ડિસેન્ટર્સ વિરુદ્ધ માર્મિક, કરડાકીલરી સૂચનાઓ એ ગ્રંથમા કરવામા આવી છે. આ માર્મિક શબ્દોમા ડિક્ષેને એંગ્લિકન પક્ષના અસહિષ્ણુ વિચારોની જે ઉંડી સૂગ હતી તે સ્પષ્ટ થાય છે. પ્રથમ તો એંગ્લિકન પક્ષના વિચારોના આ અતિરમુજી પરંતુ ગંભીર સત્તમ્ય તાદ્દશ હંકાચિત્રથી ડિસેન્ટર્સ ખીચારા લયગ્રસ્ત થયેલા, કિંતુ એંગ્લિકન ચર્ચના ધર્મગુરુઓ ડિક્ષેના પુસ્તકની વક્રોક્તિ બરોબર કળા ગયા, અને ક્રોધાવેશમાં આવી જઈ તેમણે ડિક્ષેને દંડ કર્યો, તેને ત્રણવાર જાહેરમાં અપમાનિત કર્યો અને ન્યુજેટના કારાગૃહમાં મોકલ્યો.

પરંતુ ઇંગ્લેડના ટોરિ-અંરક્ષણવાદી પક્ષે મતાતરક્ષમાનો જે વિરોધ કર્યો તેની અસર અલ્પસ્થાયી નિવડી. અઢારમા શતકમાં ખ્રિસ્તી ધર્મપંથોના અનુયાયીઓના હૃદયો મતાતરક્ષમાની ઉચ્ચ ભાવનાથી અલ્પાધિક રંગાવા લાગ્યા હતાં અને નવા પંથોની સ્થાપના પણ થવા માડી હતી. અધિકારારૂઢ ધર્માધિકારીઓ ઓછા ધર્માધ થયા હતા અને ચર્ચના ઘણા આગેવાન ધર્મગુરુઓ પર યુદ્ધિવાદની અસર પહોંચી હતી. વસ્તુસ્થિતિ એટલી બધી પલટાઈ હતી કે જો ત્રીજા ન્યેબોર્ રાજા આડા ન આવ્યા હોત તો ૧૮ મી સદીના અંત પહેલાં કેથલિકોની બધી અપાત્રતા દૂર થઈ ગઈ હોત. એ લોકોને ઉચ્ચાધિકાર માટે નાલાયક ઠરાવનારા કારણો દૂર કરવાનો કાયદો પસાર કરવા માટે બેકે ઉત્તમ વાક્ચાતુર્ય વાપર્યું હતું, અને પિટ પણ એ સુધારો જોવા અતિ ઉત્સુક હોતો, છતાં ૧૮૨૯ ની સાલ સુધી એ કાયદો પસાર થયો નહિ અને થયો તે પણ આયર્લેન્ડમાં જળવો

બગવાની ભીતિ ઉત્પન્ન થઇ સારે જ. દરમ્યાન ૧૮૧૩ની સાલમાં એકમૂર્તિવાદીઓને કાયદાનું રક્ષણ આપવામાં આવ્યું હતું, જતાં તેમની પૂરેપૂરી અપાત્રતા તો ૧૮૪૦-૫૦ વચ્ચેના વર્ષોમાં જ દૂર થઈ હતી. યહુદિઓને તો કેદ ૧૮૫૮ સુધી નાગરિકતા પ્રાપ્ત હકેકા મળ્યા ન હતા.

૧૯મા શતકમા ઈંગ્લેડ જે ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય ભોગવતું થયું એ સુખ્યતઃ ઉદારમતવાદીઓના સતત પ્રયાસનુંજ પરિણામ હતું. ઉદાર મતવાદીઓ (Liberals) નું અંતિમ ધ્યેય ધર્મસત્તાનો રાજ્ય અને પ્રજાના કલ્યાણાર્થે ઉપયોગ કરવાનો તથા રાજસત્તા અને ધર્મસત્તાનાં ક્ષેત્રો નોખા કરવાનું હતું. આ વિચારો ઝોકના પૌરતંત્રને લગતા સિદ્ધાંતના પરિપાક રૂપ હતા. ૧૮૬૬ની સાલમાં આયર્લેન્ડમાંના ચર્ચનું સમૂળું પરિવર્તન કરીને ઉદારમતવાદીઓએ પોતાનું ધ્યેય અંશતઃ સિદ્ધ કર્યું હતું અને પછી ૪૦ વર્ષ બાદ એજ નીતિ વેલ્સમા લાગુ પાડવાને તેમણે યતન આદરેલો. આમ પ્રચલિત વસ્તુસ્થિતિમા કંટકે કંટકે પરિવર્તન કરવાની પ્રથા અંગ્રેજોની રાજનીતિ અને એમની મનોદશાનું વિશિષ્ટ લક્ષણ સૂચવે છે. બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના બીજા દેશોમા (ધર્મસત્તા અને રાજસત્તાની) અલગ રાખવાની પદ્ધતિ 'System of separation.' પ્રચલિત છે; ત્યાં રાજ્ય અને કોઇ પણ સંપ્રદાયને કશો સંબંધ નથી અને ચર્ચ માત્ર યાદચ્છિક સમાજ જ છે. ચર્ચનો અધિકાર માત્ર તેના સભ્યો પર જ છે અને ધર્મગુરુઓ બીજા કોઇ પણ બાબતમાં માથું મારી શકતા નથી. પરંતુ રાજ્ય અને ચર્ચનો જ્યાં સંબંધ છે ત્યાં (અંદિકવાદ) લોક કલ્યાણાર્થે ધર્મસત્તાનો ઉપયોગ કરવાની પ્રથા ઉત્તેજન પામતી નથી એવું માનવાને કારણ નથી. રાજ્ય તરફથી ચર્ચનો વહીવટ કરવાની પદ્ધતિથી પણ વેરાગ્યને બદલે રાગવૃત્તિ ખીલી છે અને અંદિકવાદ પ્રગતિ પામ્યો છે. આના સમયનમા ૧૮૭૦મા પસાર થયેલા કેળવણીના કાયદાનો તથા ૧૮૭૧મા શારદાપીઠોમા ધાર્મિક સુસીક્ષણસેષ લેમાંની બધીજ સંસ્થાઓ

, , , , અલગથી સ્થાપિત થઈ

યમ હતી એ વાતનો ઉલ્લેખ કરી સંતોષ પામીશું. બીજા પ્રકરણમાં બુદ્ધિવાદની પ્રગતિનો ઇતિહાસ આલેખતી વખતે ઉપર કહ્યા સિવાયની બીજી જે જે છૂટો મળી તે તે દર્શાવીશું.

### ફ્રાંસ.

ફ્રાંસ દેશમાની સત્તરમા અને અઠારમા શતકમાની ધર્મ સંબંધી વસ્તુસ્થિતિ સરખાવતા માલુમ પડે છે કે એ શતકોમા ઇંગ્લેડમાં જે વિકાસ થયેલો તેના કરતા ફ્રાન્સની સ્થિતિ છેક વિપરીત હતી. ઇંગ્લેડમા ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યની દિન પ્રતિદિન પ્રગતિ થતી જતી હતી ત્યારે ફ્રાન્સમાં તો હતું એટલું સ્વાતંત્ર્ય પણ અધિકાધિક ઘટતું જતું હતું. ૧૬૭૬ની સાલ સુધી તો કેથલિકધર્મપ્રધાન ફ્રાન્સ દેશમા પ્રોટેસ્ટન્ટ હુગ્નેનોટ્સ (Huguenots) સુખ શાંતિથી રહી શકતા. એમનો લિંગ ધર્મ મતને સહન કરવામાં આવતો. પરંતુ ત્યાર પછીના સો વર્ષો સુધી તેમને રાજરક્ષણમાંથી બહિષ્કૃત કરવામા આવ્યા હતા. ૧૫૯૮મા નીકેજેલા (Nantes) નેન્ટ્રસના અનુશાસનથી તેમને સ્વાતંત્ર્ય મળેલું ખરું પણ તે અપૂર્ણ અને અમર્યાદિત હતું. ઉદાહરણ તરીકે, લશ્કરી અમલદારી નોકરી માટેના અધિકારમાંથી તેમને બાતલ કરવામા આવેલા અને પેરિસ તેમજ બીજાં શહેરો અને જીલ્લામાં વસવાની તેમને મના હતી. વળી જે કાઈ સ્વાતંત્ર્ય મળેલું તે આ હુગ્નેનોટ્સ (Huguenots) ને જ મળેલું, બીજા પંથોને એનાથી વંચિત રાખવામા આવ્યા હતા. પરંતુ ફ્રાન્સના પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકો પર પણ ભાગ્યદેવીના હાસ્ય પુષ્પો ચિરકાળ સુધી વેરાયા ન હતાં. ૧૩મા અને ૧૪મા લુધના સમયમા ફ્રાન્સના રાજતંત્રના સુકાની ધર્મોપદેશકો રિશંલ્યુ અને મેઝેરિને તો ૧૫૯૮ના નેન્ટ્રસ Nantesના અનુશાસનનું અક્ષરશઃ પાલન કરી ફ્રેંચ પ્રોટેસ્ટન્ટને મત સ્વાતંત્ર્ય ભોગવવા દીધું. પરંતુ ૧૬૬૧મા ૧૪મા લુધએ રાજ્યની લગામ પોતાના હાથમાં લીધી કે તુરત પ્રોટેસ્ટન્ટ વિરુદ્ધ કાયદાઓની પરંપરા શરૂ થઈ. તે એટલી ચાલી કે પરિણામે ૧૬૭૬ની સાલમા ૧૫૯૮ની



રાજનસા રદ કરવામા આવી અને પ્રોટેસ્ટંટો પર જીલમ વર્ધાવવાની નીતિનો પાયો ચણાવા લાગ્યો.

પ્રોટેસ્ટંટ પર જીલમ વર્ધાવવાની નીતિને કાસના ધર્મગુરુઓ “તેમને અંદર આવવાની ફરજ પાડો” અર્થાત્ (લિન્ન મતવાળાઓને તદ્દમારા પંથમા ભળવા માટે બળાત્કાર કરો). એ મશહૂર શ્રુતિને આધારે તથા સંત ઓગસ્ટાઈનના અભિપ્રાયના આધારથી વાજબી ઠરાવવા લાગ્યા. રોમન કેથોલિક ધર્મગુરુઓની કડંગી દલીલોથી હેલેડમાં જઈ છુપાયેલો બેઇલ નામનો એક ફ્રેન્ચ પ્રોટેસ્ટંટ છેડાયો અને તેણે ૧૬૮૬મા ‘તેમને અંદર આવવાની ફરજ પાડો.’ એ શ્રુતિપર તાત્વિક વિવેચન’ એ નામનો ગ્રંથ પ્રકટ કર્યો. આ ગ્રંથ તે જ સમયે રચાયેલા લોકના ગ્રંથ જેટલો જ ઉપયોગી છે. બંને લેખકોની ઘણી દલીલો એક સરખી છે. એક જ સરખા કારણોસર બંને રોમન કેથલિકોને ધર્મસ્વાતંત્ર્યથી વંચિત રાખવાની હિમાયત કરે છે. Bayle બેઇલના પુસ્તકનું વિશિષ્ટ લક્ષણ નીચે મુજબ છે. એ એવી સંશયાત્મક દલીલ કરે છે કે ધર્મબ્રાતિ (કરનારા) ને બળાત્કારે ઠેકાણે લાવવાનો સિદ્ધાંત યોગ્ય પ્રમાણીએ તોપણ ધર્મનું કોઈ પણ સત્ય ભાગ્યે જ એટલું બધું સંદેહરહિત હશે કે આપણે બ્રાંતિને બળાત્કારે અટકાવવાનો સિદ્ધાંત ન્યાયપુરઃસર અમલમા મૂકી શકીએ. બુદ્ધિવાદની પ્રગતિમાં આ વિદ્વાન ગ્રંથકર્તાનો ફાળો આપણે બીજા પ્રકરણમા નોંધીશું.

જીલ્લો બળાત્કાર અને જીલમ વર્ધાવવામા કશી મણા ન રાખી, અને પ્રોટેસ્ટંટો ક્રાન્સમાથી નહાસી નિકળ્યા, છતાં રાજ્યમાંથી પાખંડ-મતને નિર્મૂળ કરવાની જીલ્લાની યોજના નિષ્ફળ નિવડી. ૧૮મા શતકમા ૧૫મા જીલ્લાના રાજ્યમા પ્રોટેસ્ટંટોને રાજ્ય રક્ષણમાંથી ખાતલ કરવામા આવ્યા હતા છતાં તેમના દર્શનથી તેને ઝેર વ્યાપતુ ન હતું. તે પ્રોટેસ્ટંટોને પોતાના રાજ્યમા રહેવા દેતો. અલબત્ત, પ્રોટેસ્ટંટોની લગ્નક્રિયાઓ કાયદાની દૃષ્ટિએ યોગ્ય મનાતી ન હતી અને

ગમે તે ધડીએ તેમના પર જીલ્લમના શસ્ત્રોની ઝડી વર્ષવાનો સંલવ હતો. શતકના મધ્યમા એ દલિત ધર્મપંથના ઉદ્ધારણાર્થે મુખ્યતઃ બુદ્ધિવાદીઓએ લેખો અને પત્રિકાઓ દ્વારા હિલચાલ ઉપાડી, પરંતુ આખરે સુશિક્ષિત કેથલિકોએ પણ એ હિલચાલને ટેકો આપ્યો. આ પ્રવૃત્તિને પરિણામે ૧૭૮૭ની સાલમા ‘મતાતર ક્ષમાનો કાયદો’ નિકળ્યો અને કેટલાંક જીવનક્ષેત્રો એ પ્રોટેસ્ટન્ટ માટે બંધ જ રહ્યા છતાં તેમનાં ઘણાં દુઃખો હલવા થયા;—તેમની સ્થિતિ કંઈક સુધરી.

અસહિષ્ણુતા સામેની ઝુંબેશમા વૉલ્ટેર સૌથી પ્રચલ અને ઉત્સાહી યોદ્ધો હતો; અને ધર્મને નામે ગુજરતા અન્યાયી જીલ્લમોના ચોકખા દાખલા ઉઘાડા પાડીને તેણે સામાન્ય દલીલોથી વળી શક્યું તેના કરતા વધારે અંશે અસહિષ્ણુતા નાબુદ કરી, મતસ્વાતંત્ર્ય સ્થાપિત કરવાનું કામ પાર ઉતાર્યું. આવા અન્યાયી દાખલાઓમા સૌથી વિશેષ અન્યાયી મુકદ્દમો ટુલૂઝના પ્રોટેસ્ટન્ટ વ્યાપારી પરનો હતો. એનું નામ જીન કેલે (Jeean Calais) હતું. એના પુત્રે આપઘાત કર્યો હતો. કેલેના આ પુત્રના મૃત્યુ સંબંધે એવી અફવા ઉઠાવવામા આવી હતી કે એ યુવક કેથલિક ધર્મ અંગીકાર કરવા ચાહતો હતો પરંતુ એના પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મી માળાપ અને લાઘવે ધર્મ જનૂનથી પ્રેરાઈ એક મિત્રની સહાયથી એનો ઘાટ ઘડ્યો. આવા આરોપસર, કોઈ પણ વાજબી પુરાવા વગર, ધર્માધપણથી તેમણે એવું કામ કર્યું હોવું જોઈએ એવી માત્ર અટકળથી જ એ ત્રણેને ઝાંઝર પહેરાવવામા આવ્યા, તેમના પર મુકદ્દમો ચાલ્યો અને આખરે તેમને શિક્ષા થઈ. જીન કેલેના શરીરના ચક્ર પર ચુરેચુરા કરવામાં આવ્યા, એના પુત્ર પુત્રીને ધર્મમંદિરમા મૂકવામા આવ્યા અને એની પત્નીને નિરાધાર દશામાં ભૂખે મારવામા આવી. આ સમયે વૉલ્ટેર જીનીવામા રહેતો હતો. તેણે પ્રયાસ કરી કેલેની વિધવાને પેરિસ જવા સમજાવી, જ્યાં એ સ્ત્રીનો સારો સત્કાર કરવામા આવ્યો અને મોટા પ્રખ્યાત વકીલોની એને મદદ મળી. કેલેના ગુન્હાની ન્યાયપુરઃસર તપાસ કરવામાં

આવી. પરિણામે ટુલૂઝની સજ્જ રદ કરવામાં આવી; અને રાજ્યને જીલ્લાની ભાગ થઈ પડેલી વ્યક્તિઓને પેન્શન બાધી આપ્યા. આ બનાવ વિષે વોલ્ટેરે લખે છે કે આવા જીલ્લામાં પ્રાતોમાજ સંભવિત હતા. મુખ્ય રાજધાની પેરિસમાં ધર્માધિપાણી ગમે તેટલું સખળ હતું છતાં વિવેકબુદ્ધિને પ્રધાનસ્થાન હતું. વગર વિવેકે માત્ર આધર્મિક-ભક્તિથી જીલ્લામાં ગુજરવા પેરિસમાં અશક્ય હતા.

સિર્વેન સામેના મુકદ્દમાનું પરિણામ ઉપર જેટલું કરુણ ન હતું છતાં એનો અને કેલેનો મુકદ્દમા એકજ પ્રકારનો હતો. સિર્વેનના મુકદ્દમામાં પણ અન્યાયી સખ્તી વાપરવા માટે ટુલૂઝની સરકાર જવાબદાર હતી. તેના પર તેની પુત્રીને કેથલિક થઈ જતી અટકાવવા માટે ડૂઆડી દેવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તેને તથા તેની પત્નીને મોતની સજ્જ ફરમાવવામાં આવી હતી. સહુભાગ્યે સિર્વેન સહકુટુંબ સ્વીટ્ઝર્લૅન્ડ ન્દાસી છૂટ્યો અને ત્યાં જઈ વોલ્ટેરના હૃદયમાં પોતાની નિર્દોષતા ઠસાવી શક્યો. વોલ્ટેરને એ સજ્જ રદ કરાવતા નવ વર્ષ લાગ્યા અને આ સમયે ટુલૂઝમાં જ સજ્જ રદ થઈ. વોલ્ટેર ૧૭૭૮માં પેરિસ ગયો ત્યારે લોકોના ટોળાઓએ તેનો ‘કેલે અને સિર્વેનના પ્રાણદાતા’ તરીકે જય જયકાર કર્યો અને હર્ષના પોકારોથી તેને વધાવી લીધો. વોલ્ટેરે કેલેના હિસ્સાના સંબંધમાં ‘મતાતરક્ષમાં’ નામનો પ્રબંધ લખ્યો છે. પરંતુ તેના કરતાં ધાર્મિક જીલ્લા વિરુદ્ધ તેણે જે નિઃસ્વાર્થી અને વ્યવહારુ પ્રવૃત્તિ ઉપાડી તે વધુ ઉપયોગી હતી. લૉક અને (Bayle) બેઇલના ગ્રંથોને મુકાબલે વોલ્ટેરનો ગ્રંથ નકામો છે. એ ગ્રંથમાં વોલ્ટેર જે સ્વાતંત્ર્યની હિમાયત કરે છે તે મર્યાદિત પ્રકારનું છે અને જાહેર અધિકારની નોકરીઓ અને ઉચ્ચ પદવીઓ state religion રાજધર્મ પાળનારાઓનેજ અપાવી બેઇલને એવો એનો (વોલ્ટેરનું) મત હતો.

આપણે ઉપર જોયું તે મુજબ વોલ્ટેરે મત સ્વાતંત્ર્ય સંબંધી પોતાના પુસ્તકમાં જે વ્યવસ્થા બતાવી હતી તે મર્યાદિત હતી. આમ

છતાં એના સમકાલીન રુસો નામના લેખકે જે ધર્મપ્રણાલિકાની હિમાયત કરી હતી તેની સરખામણીમાં વોલ્ટેરની પરિપાટી વધારે વિશાળ હતી. રુસો જન્મથી સ્વિસ હોવા છતાં, ઇતિહાસ અને સાહિત્યની દૃષ્ટિએ ફ્રાન્સનો હતો. તેની આદર્શ સંસ્થા ધર્મપાટસ્થ સરકારના કરતાં ભાગ્યે જ કંઈક વધારે સારી નિવડી હોત. એનો હેતુ સામાજિક ધર્મ સ્થાપિત કરવાનો હતો—અર્થાત્ જેમાં ખ્રિસ્તી-ધર્મના બધાં સિદ્ધાંતો અંધશ્રદ્ધાથી પળાતા ન હોય એવી ધર્મ-પ્રણાલિકા પ્રચલિત કરવાનો હતો. આમ છતાં એની ધર્મ સંસ્થામાં ખ્રિસ્તીધર્મના એની નજરમાં સમાજને પ્રાણુરૂપ ગણાતા કેટલાક સિદ્ધાંતો—જેવા કે ઈશ્વર છે, સત્પુરુષોને પ્રાણાતે સુખપ્રાપ્તિ અને દુર્જનને દુઃખપ્રાપ્તિ થાય છે, ધર્મના મુખ્ય મુખ્ય નિયમો સ્વીકારનારા મનુષ્યો પ્રત્યે સહિષ્ણુતા દાખવવી એ આપણી ફરજ છે વગેરે સિદ્ધાંતો વગર ચૂકે પળાવા નોંધએ; અને એવા અનિવાર્ય સિદ્ધાંતોને અવગણનારને દેશનિકાલની સજા કરવી જ નોંધએ એવો તેનો (રુસોનો) આગ્રહ હતો. રુસોએ યોગેલી ધર્મ પ્રણાલિની તરફ ઈશુમા એમ કહી શકાય ખરું કે એ પ્રણાલિ સ્વીકારનાર રાજ્યમાં બધાં—ખ્રિસ્તીપંથો અને કેવળેશ્વરવાદીઓને પણ સ્થાન મળી શકે. છતાં એ પરિપાટીથી મતસ્વાતંત્ર્ય પૂર્ણપણે સ્થાપિત થઈ શકત નહિ. રુસો (એની નજરે જણાતા) કેટલાક અનિવાર્ય સિદ્ધાંતોનું અચૂક પાલન થવું નોંધએ એવો આગ્રહ દર્શાવીને મતાંતરક્ષમાનો અસ્વીકાર કરે છે. ધર્મપ્રણાલિકાની આ ગંભીર ખામી છે. અમુક સિદ્ધાંતો સમાજ પર બળાત્કારે લાદી તે પરોક્ષ રીતે મનુષ્યનું ધર્મ-સ્વાતંત્ર્ય ઝુંટવી લે છે. પરંતુ ફ્રાન્સના વિપ્લવ સમયે ધર્મનીતિના જે અનેક અખતરા થયા તેમાંનો એક રુસોની ધર્મપ્રણાલિકાના આધારે અજમાવવામાં આવ્યો હતો એટલી રુસોના મતની અસર આપણે કબુલવી નોંધએ.

ફ્રાન્સના પ્રયંત્ર વિપ્લવને પરિણામે ત્યાં ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય

સ્થાપિત થયું. ફ્રાન્સનો બળવો જગાડનારામાંના ઘણા નેતાઓ અ-  
 ૨૬ એટલે નવીન વિચારો ધરાવતા હતા. ૧૮ મી સદીમાં પ્રચલિત  
 થયેલા શુદ્ધિવાદના વિચારોની સ્પષ્ટ અસર એ નેતાઓના હૃદયપટ  
 પર પડેલી હતી. એમનો શુદ્ધિવાદ ૧૮ મી સદીમાંના શુદ્ધિવાદને  
 મળતો હતો. આ રીતે ફ્રાન્સનો વિપ્લવ શુદ્ધિવાદનો ઉત્પાદક અથવા  
 સહાયક થઈ પડ્યો. સને ૧૭૮૯ માં જાહેર કરવામાં આવેલા (De-  
 claration of Rights) હક્ક પત્રિકાની પ્રસ્તાવનામાં ‘પરમાત્માના  
 સાન્નિધ્યમાં અને એમની છાયા નીચે’ એ શબ્દોમાં ‘કેવળેશ્વરવાદ  
 પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યો હતો. એ દંદેરામાં એક એવી કલમ  
 હતી કે જ્યાં સુધી કોઈ પણ મનુષ્ય જાહેર પ્રજાના સુખ શાંતિમાં  
 ખલેલ ન પહોંચાડે ત્યાં સુધી તેના ગમે તેવા ધર્મમત ખાતર તેને  
 રંજાડી શકાય નહિ. સર્વમત પ્રત્યે સહિષ્ણુતા દર્શાવવી જોઈએ.  
 વળી એ દંદેરા અનુસાર કેથલિક ધર્મને રાજ્યના મુખ્યધર્મ તરીકે  
 કાયમ રાખવામાં આવ્યો હતો અને પ્રોટેસ્ટન્ટો (યહુદિ નહિ,)  
 ને જાહેર અધિકારની પદવીઓ આપવામાં આવી હતી. એ કાલના  
 એક સર્વશ્રેષ્ઠ રાજનીતિજ્ઞ પુરુષ મીરાબો (Mirabeau) એ  
 પૂર્વોક્ત દંદેરામાંના “સહિષ્ણુતા” અને “મુખ્ય” એ એ શબ્દોનો  
 સખ્ત વિરોધ કર્યો. મીરાબોએ તે સમયે કહેલું કે,—

સંપૂર્ણ નિરંકુશ ધર્મસ્વાતંત્ર્ય એ મનુષ્ય માત્રનો એવો પવિત્ર  
 હક્ક છે કે એ સ્વાતંત્ર્યને ‘મતાતરક્ષમા’ એવા શબ્દથી પ્રદર્શિત  
 કરવું એ મને એક પ્રકારનો જીલમ જ લાગે છે, કારણ કે જે સત્તા  
 રાજધર્મ વિરુદ્ધ મત ધરાવનારાઓ પ્રત્યે સહિષ્ણુતા દર્શાવે તે જ  
 અસહિષ્ણુતા પણ દર્શાવી શકે. મીરાબોએ ‘મતાતરક્ષમા’ દર્શાવી  
 સંપૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય આપવાનો દાવો કરનારાની દલીલોની પોકળના  
 ઉઘાડી પાડનારા ઉપરના અસરકારક શબ્દો ઉચ્ચાર્યા ત્યાર પછી એ  
 વર્ષે ટોમસ પેઇન નામના લેખકે ‘મનુષ્યના હકકો’ (રાઈટ્સ ઓવ-  
 મેન) એ નામના પોતાના પુસ્તકમાં દંદેરામાંના ‘સહિષ્ણુતા’ અને

‘મુખ્ય’ શબ્દો સામે મીરાંખોના જેવો જ વિરોધ ઉઠાવ્યો. આપણે પેઈનના શબ્દો ટાકીએ.

“મતાંતરક્ષમા એ અક્ષમાનો અભાવ (અક્ષમાનો વિરોધી શબ્દ) નથી પણ વ્યાજક્ષમા છે. ખન્ને જુલમો જ છે. અક્ષમાશીલ સરકાર ભિન્ન મતવાળાઓને ધર્મસ્વાતંત્ર્યથી વંચિત રાખવાનો અધિકાર સમજે છે, ક્ષમાશીલ સરકાર વિધર્મીને ધર્મસ્વાતંત્ર્ય અક્ષવાનો પોતાનો અધિકાર પ્રમાણે છે.” પેઈન ચુસ્ત કેવળેશ્વરવાદી હતો. એણે ઉપરના વાક્યોમા નીચેના શબ્દો ઉમેર્યા છે, “ધારો કે કોઈ સભ્ય પાર્લીમેન્ટ (પ્રતિનિધિસભા) માં એવો ઠરાવ રજુ કરે કે ‘આ ઠરાવથી સર્વ શક્તિમાન પ્રભુને યહુદિ કે તુર્કની પૂજા સ્વીકારવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવે છે અથવા તો સર્વ શક્તિમાન પ્રભુને તેમ કરવાની મના કરવામાં આવે છે,’ તો બધા લોકો ખળભળા ઉઠશે અને એ ઠરાવ રજુ કરનાર પર દેવનિંદા કર્યોનો આરોપ મૂકશે. આથી સભામા ભારે હોહા થશે અને એ દ્વારા ધાર્મિક વિષયોમા ‘મતાંતરક્ષમા’ દર્શાવવાના વિચારની, પોકળતા એ સમયે દીવા જેટલી સ્પષ્ટ થઈ જશે.”

ક્રાન્સના વિપ્લવની શરૂઆત તો મુંઢ થઈ, પરંતુ મીરોખાના વિચારોની અસર ઠેઠ ખળવાના અંત સુધી પ્રખળ ન રહી. ૧૭૮૯ થી ૧૮૦૧ મુઘીના વર્ષોમા ધર્મનીતિમા ગંભીર ઉથલપાથલ થયા કરી. એ ઉથલપાથલના પરિણામે થયેલા ફેરફારો આપણને પ્રસ્તુત ચર્ચામાં અતિ ઉપયોગના છે; કારણ, એ ફેરફારો પરથી સ્પષ્ટ સમજાય છે કે જે લોકો અક્ષમાશીલ સરકારને ઉથલાવી નાંખી અસહિષ્ણુતાનો નાશ કર્યોનો દાવો કરતા હતા તે લોકો પર જ અંતઃકરણ સ્વાતંત્ર્યનો સિદ્ધાંત ઉઠી અસર કરી શક્યો ન હતો. ૧૭૯૦ ની સાલમાં પાદરીઓએ સરકારી ચર્ચ State Church ની પુનર્વ્યવસ્થા કરી. એ ફેરફારની રુએ ક્રાન્સના શહેરીઓને પોપની સત્તા માન્ય કરવાની મના થઈ અને ધર્માધ્યક્ષોની નિમણૂક કરવાની સત્તા (ધર્મની

લિન્ન લિન્ન) શાખાના નિયોજક ગણને સોંપવામાં આવી. આમ ખરે અધિકાર રાજ્યના હાથમાંથી પ્રજાના હાથમાં ગયો. પરંતુ આ ૧૭૯૦ ના બંધારણથી ધર્મસ્વાતંત્ર્ય અને પૂજનવિધિમાં કશો ફેરફાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. પણ ૧૭૯૨-૯૫ સુધીમાં એક રાજ-શાસનપદ્ધતિ નાબુદ થઈ અને લોકરાજ સ્થપાયું ત્યારે પણ ૧૭૯૦ નું બંધારણ તો કાયમ જ રહ્યું. પરંતુ ક્રાન્સમાંથી ખ્રિસ્તીધર્મને જડ-મૂળથી ઉખાડી કાઢવાની પ્રવૃત્તિ મંડાઈ અને પેરિસના Commune (ગંધે) બધા ધર્મના ચર્ચોને બંધ કરવાનો હુકમ કાઢ્યો. કેથલિક ધર્મની પૂજનવિધિ અનુસાર બુદ્ધિની પૂજા પેરિસ અને પ્રાંતોમાં શરૂ થઈ. સરકાર કેથલિક મતની સખ્ત વિરોધી હતી પણ પ્રચલિત ધર્મને કચરી નાખવા માટે પશુબળ વાપરવાની તેણે ઠરકાર કરી નહિ. સીધો જીલમ ગુજારવાથી રાષ્ટ્ર રક્ષણની શક્તિ કમ થઈ જતી અને ધૂરપતે એમ લાગત. પાખંડમત ક્રમે ક્રમે નાબુદ થશે એમ સરકાર ભોળપણથી માનતી હતી. ક્રાન્સ દેશમાંથી ખ્રિસ્તીધર્મનું મૂળ ઉખેડવાની નીતિનો રોબરૂપીઅરે વિરોધ કર્યો અને ૧૭૯૫ ના એપ્રિલમાં એ સત્તારૂઢ થયો ત્યારે એણે પરમાત્માની પૂજા રાજધર્મ તરીકે સ્થાપિત કરી. ફ્રેન્ચ લોકોએ આત્માના અમરત્વના અને પર-માત્માના અમિતત્વના સિદ્ધાંતો સ્વીકાર્યા. ખ્રિસ્તીધર્મના સિદ્ધાંતોના સ્વીકાર કરાવી રોબરૂપીઅરે એ ધર્મને ક્રાન્સમાંથી નિર્મૂળ ન થવા દીધો. રોબરૂપીઅર સત્તારૂઢ હતો ત્યારે ખ્રિસ્તીધર્મના બધા સિદ્ધાંતોનું પાલન અંધશ્રદ્ધાથી થતું ન હતું, કિંતુ આવશ્યક સિદ્ધાંતોનો તેણે સર્વ પક્ષે સ્વીકાર કરાવેલો. રાજધર્મથી વિરુદ્ધ ધર્મપંથના અનુ-યાયીઓનું સ્વાતંત્ર્ય ઝુંટવી લેવામાં આવ્યું ન હતું. આમ, કેટલાક મહિના સુધી રુસોના વિચાર થોડા ઘણા અમલમાં મૂકાયા હતા. વસ્તુતઃ અસહિષ્ણુતા જ પ્રવર્તતી. અનીશ્વરવાદ એ દુર્ગુણ લેખાતો અને રોબરૂપીઅરથી જીદા વિચાર ધરાવનારા અનીશ્વરી લેખાતા-એટલે, રોબરૂપીઅરથી જીદા જીદા વિચાર ધરાવનારા દુર્ગુણનો પ્રચાર કરનારા હોઈ, હોઈ કુદરતી રીતે અસહિષ્ણુતાના ભોગ બનતા.

૧૭૯૫ થી ૧૭૯૯ મુધીમા સમસ્ત પ્રજાસત્તાક રાજ્યને સ્થાને મધ્યમવર્ગનું પ્રજાશાસન શરુ થયું. આ સરકારની નીતિ કોઈ પણ ધર્મપંથની સત્તા અસાધારણ થતી અટકાવી, સર્વ ધર્મપંથોને સમાન ભૂમિકા પર આણવાની હતી. છતાં રાજના બલિષ્ઠ કેથલિક ધર્મપંથ— જે બીજા ધર્મોને ડૂબાડી દે તથા મધ્યમલોકસત્તાક સરકારના પાયા પણ હચમચી મૂકે એવો લયરૂપ લાગતો તે—વિરુદ્ધ મધ્યમવર્ગના પ્રજાસત્તાક રાજ્યના શસ્ત્રો ખાસ મંડાયા હતા. કેથલિક પંથને મુકાબલે અન્યપંથો તરફ સરકાર કંઈકે પક્ષપાત બતાવતી. યુદ્ધિવાદમાં માનનારા જે નવા પંથો ઉભા થતા હતા તેને ઉત્તેજન આપવાનો તથા સાસારિક શિક્ષણપરિપાટી શરુ કરી, ઈશ્વરોક્ત ધર્મનો પાયો ખોદી નાખવાની યોજના હતી. તદનુસાર, ૧૭૯૫ ના અંધારણની રુએ રાજ્ય અને ધર્મના ક્ષેત્ર નોખાં કરવામાં આવ્યા. સર્વ ધર્મપંથોનું ધર્મસ્વાતંત્ર્ય પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યું અને આજમુધી રાજની ત્રિજેરીમાંથી કેથલિક ધર્મગુરુઓને જે પગારો મળતા તે બંધ કરવામાં આવ્યા પ્રાથમિક શાળાઓનો અધિકાર મધ્યમવર્ગના લોકોને સોંપવામાં આવ્યો શિક્ષણ વિષયમાં, આમ, ધર્મગુરુઓને સ્થાને મધ્યમવર્ગના લોકોનું તંત્ર શરુ થયું. શાળાઓમાં (હક્ક પત્રિકા) The Declaration of Rights, ૧૭૯૫ ના રાજ્યઅંધારણના કાનુનો અને (Republican Morality) પ્રજાસત્તાકનો પાયો દઢ થાય એવા નીતિ નિયમોનું શિક્ષણ અપાવા માંડ્યું. શિક્ષણનીતિમાંની આ ઉચ્ચપાલ જોઈને એક ઉત્સાહી પુરુષે એવા ઉદ્ગાર કાઢેલા કે અલ્પકાળમાં સોક્રેટિસ, માર્કસ ઓરિલિઅસ અને સિસેરોનો ધર્મ એ સમસ્ત વિશ્વનો ધર્મ ગણાશે.

વળા, Theophilanthropy થિઓફિલેનથ્રોપિ નામનો એક નવો યુદ્ધિવાદી ધર્મ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. એ ધર્મ તે ૧૮ મી સદીના કવિઓ અને તત્ત્વજ્ઞાનીઓનો, વૉલ્ટર અને ઇંગ્લેડના કેવળેશ્વરવાદીઓનો 'નૈસર્ગિક ધર્મ' હતો—નહિ કે રુસોનો વિશુદ્ધ



ખ્રિસ્તી ધર્મ; અને તે ખ્રિસ્તી ધર્મથી પર્વનો અને ચઢતો ધર્મ હતો. ટૂંકાણુમા એ નવા ધર્મના સિદ્ધાંતો આ મુજબ હતા. ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ, આત્માનું અમરત્વ, આત્મભાવ, માનવદયા, વિધર્મી પર હુમલો કરવાનો પ્રતિબંધ, સર્વ ધર્મમતો પ્રત્યે માન અને આદર નીતિના આચરણ માટે ઉત્તેજન આપવાના હેતુથી ઘર કે દેવળમાં સભાઓ ભરવી વગેરે. સરકાર આ નવા ધર્મની કોઈ વાર ઉધારી તો કોઈ વાર ગુપ્ત રક્ષા કરતી અને એ શિષ્ટ બુદ્ધિશાળી લોકવર્ગમાં સહેજ કંતેહમંદ નિવડ્યો હતો.

આ રાજ્યમા Lay state અંદિહિતા-પ્રધાન રાષ્ટ્ર સ્થાપવાનો વિચાર જનતામા અનિપ્રિય થઈ પડ્યો હતો અને ૧૮ મી સદીના અંત સમયે ફ્રાન્સ દેશમા ખરું જોના ધાર્મિક શાંતિ સ્થપાઈ હતી. ૧૭૯૯ના વર્ષથી consulate 'ફ્રાન્સીઝગીરી'ના અમલમા એજ પદ્ધતિ કાયમ રાખવામાં આવી હતી. પરંતુ નેપોલિઅને થિયોડોરિક્સેનથ્રોપિને આશ્રય આપ્યો નહિ. ચાલુ રાજવ્યવસ્થાથી લોકમા સહેજ પણ અસંતોષ ન હતો છતાં ૧૮૦૦મા નેપોલિઅને ચાલુ રાજ્યપદ્ધતિ ઉથલાવી નાખી, વળી પાછો પોપને સત્તા પર આણવાનો નિર્ણય કર્યો. એના અમલ દરમ્યાન કેથલિક ધર્મ ફરી પાછો પ્રજાની મોટી વસ્તીએ સ્વીકાર્યો. એ ધર્મને રાજ્યનું રક્ષણ મળ્યું. પ્રજાના પૈસામાથી ખ્રિસ્તી ધર્મગુરુઓને ફરી પગાર અપાવા માડ્યા અને મુકરર મર્યાદામા વળી પાછો ધર્મમંદિરો પર પોપનો અધિકાર મનાવા લાગ્યો. અન્ય ધર્મ પ્રત્યે સહિષ્ણુતા કાયમ રાખવામા આવી. આ બધું ફ્રાન્સના પ્રજાસત્તાક રાજ્ય અને પોપ વચ્ચે ધર્મસંબંધી જે કરારો થયા તેનું પરિણામ હતું. એક અતિ વજનદાર વ્યક્તિનું કહેવું છે કે જો આ ફેરફારો કરતાં પહેલાં પ્રજાની સંમતિ લેવામા આવી હોત તો પ્રજા ફેરફાર કરવા વિરુદ્ધ અભિપ્રાય દર્શાવત. આ વજનદાર વ્યક્તિનું અનુમાન સાચું હશે કે કેમ એવી કોઈ શંકા કરીએ શકે. છતાં અમને એટલું તો લાગે છે કે નેપોલિઅને ધર્મવિષયમા ઉપર પ્રમા-

છેના કેરદારો કરાવી, પોપને પુનઃ સત્તા અપાવવાના પ્રયાસ કર્યો; એમા એનો હેતુ પોપને પોતાનું શસ્ત્ર બનાવી, પરોક્ષ રીતે લોક પર પોતાની ધર્મસત્તા જમાવી, સામ્રાજ્ય સ્થાપવાનું પોતાનું ધ્યેય સહેલાઈથી સિદ્ધ કરવાનો હોવો જોઈએ.

ક્રાન્સના બળવાના કાળમા ધર્મગુરુઓને લગતી જે ધર્મનીતિ પ્રચારમા આવી અને બુદ્ધિવાદી વિચારકોના સિદ્ધાંતોના આધારે નવા ધર્મપંથો સ્થાપવાના જે અખતરાઓ અજમાવવામા આવ્યા તે સર્વને અવગણીએ તોપણ ખુદ ક્રાન્સનો બળવોજ આપણી પ્રસ્તુત ચર્ચામા અતિ ઉપયોગનો છે: કારણ કે એ બળવો બુદ્ધિને નામે લિન્ન મતવાળા પ્રત્યે અક્ષમા દર્શાવનારા સ્વાતંત્ર્ય, બ્રાતૃભાવ અને સમાનતાના સિદ્ધાંતવાદી કેન્દ્ર બળવાખોરોએ જે બુદ્ધિનિગ્રહ અને સખ્તી ચલાવ્યા તેનાં ઉદાહરણરૂપ છે.

(બળવાના) આગેવાનો એમ માનતા હતા કે ક્રાન્સમા અમુક સિદ્ધાંતો લાગુ પાડી તેઓ ક્રાન્સનો પુનરુદ્ધાર કરી શકે તથા માનવ-જનનિનું શાશ્વત કલ્યાણ પ્રાપ્ત કરવાનો માર્ગ દુનિયાને દર્શાવી શકે. એમણે પોતાની પ્રવૃત્તિ બુદ્ધિને નામે ચલાવી, પરંતુ એમના સિદ્ધાંતો વસ્તવિક રીતે ધર્મસિદ્ધાંતો જેવા જ હતા. કોઈ પણ અલૌકિક, હૃદયપ્રેરિત ધર્મમતના સિદ્ધાંતોની માફક એમના સૂત્રો પણ એટલા જ અવિવેકથી અને એટલીજ અંધ શ્રદ્ધાથી સ્વીકારવામા આવ્યાં હતા એમના આવા સિદ્ધાંતોમાંનો એક તો રુસોનો પેલો ખોટો સિદ્ધાંત કે મનુષ્ય સ્વભાવથી જ સહવર્તન અને ન્યાય તથા વ્યવસ્થાને ચાહનારું પ્રાણી છે એ હતો. કુદરતથી બધા મનુષ્યો સમાન છે એવો બ્રાતૃમય તેમનો ખીન્ને સિદ્ધાંત હતો. એ લોકોમા એક એવી છાકરબુદ્ધિવાળી માન્યતા ઘુસી ગયેલી કે ધારાધોરણો થોડા કાદવાથી ભૂતકાળની બધી અસર નાબુદ કરી શકાય તથા સમાજનું સ્વરૂપ મૂળથી પલટાવી શકાય. આદિપ્રચારકના મંતવ્ય ( The Creed of the Apostles ) ની માફક ‘સ્વતંત્રતા, સમાનતા

અને બ્રાતૃભાવ ' એ બળવાખોરોનો ધર્મ, અનુલ્લંઘનીય ધર્મ જ હતો. જેમ આદિ પ્રચારકોના મંતવ્યથી લોકો મંત્રમુગ્ધ થતા તેમ આ બળવાખોરોએ પોતાના ત્રિગુણાત્મક સિદ્ધાંતની જનસમાજ પર ભુરુટ્ટી નાંખી હતી; અને એ સિદ્ધાંતના પ્રચાર કાર્યમાં, જેમ ખ્રિસ્તી ધર્મ અને પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મના પ્રચારમાં થયું હતું તેમ, બુદ્ધિ કે વિવેકને ભાગ્યે જ સ્થાન હતું. પોતાના સિદ્ધાંતનો પ્રચાર કરવા માટે બુદ્ધિના એ ધર્મઝતુની અને મનુષ્યસ્વભાવથી અજ્ઞાત પ્રચારકોએ જે નીતિ અંગીકાર કરી હતી એ તેમના ત્રિગુણાત્મક સિદ્ધાંતને અનનુરૂપ હતી અને ખાસ કરીને 'સ્વતંત્રતા'નો તેમાં અભાવ હતો. ધર્મ પ્રચાર માટેના સર્વ કાળના સામાન્ય શસ્ત્ર-ત્રાસ અથવા બળાત્કાર-નો ક્રાન્સના બળવા સમયે જેટલો ઉપયોગ થયો એટલો કોઈ કાળ થયો નથી. બળવાખોરોના સિદ્ધાંતોના સત્યની કોઈ શંકા કરે તો તે પાખંડ મતવાદી લેખાતો અને એની દશા પણ પાખંડમતવાદી જેવી જ થતી. દરેક ધર્મપ્રવૃત્તિમાં બને છે તેમ આ 'સ્વતંત્રતા, સમાનતા અને બ્રાતૃભાવ' નો ધર્મ કેલાવનારી બળવાખોર પ્રવૃત્તિમાં શાત અને ઓછા અવિવેકી પુરુષો ધર્માન્ધ પ્રચારકોને વશ થયા બુદ્ધિને નામે પોતાના સિદ્ધાંતોનો પ્રચાર કરનારા અને પોતે બુદ્ધિનું રાન્ય ધ્યાપે છે એવું માનનારા આ બળવાખોર આગેવાનોને હાથે બુદ્ધિનું પવિત્ર નામ જેટલું કલંકિત કરવામાં આવ્યું હતું તેટલું કોઈ કાળ કોઈને હાથે થયું ન હતું.

છતાં આ બળવામાંથી બીજાં ઘણાં શુભ પરિણામોની સાથે સાથે ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય પણ જન્મ પામ્યું. ધર્મ અને રાષ્ટ્રનાં કાર્ય-ક્ષેત્ર નોખા કરવાની પદ્ધતિમાં ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યનાં પ્રથમ દર્શન થયાં. અને પછીથી ક્રાન્સના પ્રજાસત્તાક રાન્ય અને કેથલિક ધર્મગુરુ પોપ વચ્ચે જે કરાર થયા તેથી ધર્મસ્વાતંત્ર્ય સ્થાપિત થયું હતું. એક શતકસુધી એકશાસન તેમજ બહુશાસન રાન્યપદ્ધતિ દરમ્યાન એ કરાર પળાયા. પરંતુ ૧૯૦૫ના ડિસેમ્બર માસમાં વળી પાછી રાન્ય અને ધર્મનાં ક્ષેત્રો નોખા કરવાની પદ્ધતિ દાખલ થતા કરાર રદ થયા.

હવે આપણે જર્મની તરફ વળીએ. જર્મન સંસ્થાનોમાં સ્થ-  
પાયેલા ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યના ઇતિહાસને ક્રાન્સમાના ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય  
સાથે અનેકવિધ વિરોધ છે, છતાં ક્રાન્સના સ્વાતંત્ર્ય વિકાસ સાથે  
જર્મન સંસ્થાનોમાના ધર્મસ્વાતંત્ર્યના ઇતિહાસનું એટલું સામ્ય છે કે  
શરુઆતમા જર્મન સંસ્થાનોમાં પણ યુદ્ધ દ્વારાજ મર્યાદિત સ્વાતંત્ર્ય  
સ્થપાયું હતું. સત્તરમા શતકના પ્રથમાર્ધમાં જર્મન સંસ્થાનોમા ત્રીશ  
વર્ષની લઠાઈથી પક્ષાપક્ષી ઉભી થઈ હતી અને ઇંગ્લેંડના આંતર-  
વિગ્રહની માફક આ લઠાઈ પણ રાજદારી અને ધાર્મિક કારણોસર  
ઉપસ્થિત થઈ હતી. છેવટે ૧૬૪૮ની વેસ્ટફેલિઆની સન્ધિથી એ  
વિગ્રહનો અંત આવ્યો. ૧૬૪૮ના આ કાયદાની રુએ (The Holy  
Roman Empire) પવિત્ર રોમન સામ્રાજ્યે કેથલિક મત, લૂથર  
મત તથા પુનર્ધર્મિત મતને કાયદેસર પ્રમાણમાં અને ત્રણેને સમાન  
ભૂમિકા પર મૂક્યાં. ઈતર સર્વ ધર્મને ખાતલ કરવામા આવ્યા હતા.  
છતાં સામ્રાજ્યના જર્મન સંસ્થાનો અન્ય ધર્મ પ્રત્યે ક્ષમા, અક્ષમા  
દર્શાવવાના વિષયમા સ્વતંત્ર હતા:—એટલે કે ગમે તે સંસ્થાનનો રાજ-  
કર્તા પોતાની પ્રજા પાસે ઉપર્યુક્ત ત્રણ ધર્મો પૈકી ગમે તે એક  
પણાવે અને બીજા ધર્મોને પોતાના પ્રાતમાં રક્ષણ આપવાની કે સહન  
કરવાની ના પાડી શકે; અથવા તેની ઈચ્છા હોય તો બાકીના બેમાંથી  
એકે યા બન્નેનું તે પોતાના રાજ્યમાં નિરંકુશ પાલન થવા દે અને  
આ ધર્મમત ત્રિપુટિથી ઈતરમતવાદીઓને પણ પોતાના રાજ્યમા  
આશ્રય આપે, તેમજ તેમની વિશિષ્ટ ક્રિયાઓનું તેમના ધરેમા ખા-  
નગી રીતે વગર દંડે આચરણ કરવાની છૂટ પણ આપે. આમ પ્રત્યેક  
સંસ્થાનની નીતિ અનુસાર ધર્મસ્વાતંત્ર્યમાં ભેદ હતો; કોઈમા વધતું  
તો કોઈમા ઓછું, કોઈમા એ ત્રણમાંથી ગમે તે એક, બે કે ત્રણેને  
તો વળી કોઈ સંસ્થાનમા એ ત્રણથી લિત્ત ધર્મમતોને પણ સરક્ષણ  
આશ્રય મળતો.

અન્ય સ્થળોની માફક જર્મનીમા પણ—અને ખાસ કરીને પ્રશિ-

આમાં-રાજકીય લાભો પ્રાપ્ત કરવાના વિચારોથી મતાતરક્ષમાનો પ્રચાર વૃદ્ધિગત થતો ગયો અને બીજાં બધા સ્થળોની માફક અહિં પણ Theoretical advocates પ્રયોગ શૂન્ય સિદ્ધાંતની દિમાયત કરનારાઓની પ્રબળતા પર મોટી અસર થઈ પણ પ્રસ્તુત વિષયમાં જર્મનીની નીતિ ક્રાન્સ અને ઇંગ્લેંડની નીતિથી છેક વિલક્ષણ હતી. ઇંગ્લેંડે અને ક્રાન્સે નૈતિક અને બૌદ્ધિક કારણો સર મતસ્વાતંત્ર્ય માટે પોકાર ઉઠાવેલો ત્યારે જર્મનીએ કાયદાની દૃષ્ટિએ મતસ્વાતંત્ર્યની દિમાયત કરેલી. જર્મનીના મતસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ ધર્મસ્વાતંત્ર્યના પ્રશ્નને કાયદાનો પ્રશ્ન લેખતા અને તેથી તેઓ એ પ્રશ્નની ચર્ચા રાજ્ય અને ધર્મસંસ્થા વચ્ચેના કાયદાને લગતા સંબંધની દૃષ્ટિએ જ કરતા. ચિરકાળ પૂર્વે ૧૩ માં સૈકામાં મરાહુર થયેલા-પેડુઆના માર્સિલિઅસ નામના અપૂર્વ ઇટાલિઅન વિચારકે આ પ્રશ્નને આવીજ દૃષ્ટિએ વિચારેલો. ચર્ચને પશુબળ વાપરવાનો કશો જ અધિકાર નથી એવું એ પ્રતિપાદન કરતો અને કહેતો કે અધિકારીઓ પાપંડીઓને કોઈ ધર્મસિદ્ધાંત અથવા દેવી ફરમાનના ઇન્કાર પાતર નહિ, પરંતુ જે રાજ્ય પોતાના પ્રદેશોમાંથી પાપંડીઓને દૂર કરતું તે રાજ્યના કાયદાનો ભંગ કરવાના ગુન્હાને લીધેજ શિક્ષા કરતા હતા.

Thomasius ટોમેસિઅસને ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યનું મૂળ કાયદાની યથાર્થ સમજના રહેલું છે એ સિદ્ધાંતના અગ્રગણ્ય પ્રતિપાદક નરીકે ગણી શકાય. ૧૬૯૩ થી ૮૭ મુધી નિયમિત રીતે અનેક પત્રિકાઓ દ્વારા તેણે જાહેર કર્યું કે રાજકર્તા જેને એકલાનેજ નિગ્રહ કરવાની સત્તા છે તેને આધ્યાત્મિક બાબતોમાં માથું મારવાનો હક નથી; તેમ જો ધર્મગુરુઓ પણ સામાજિક વિગતોમાં માથું મારે અથવા તો ઉપદેશ કે શિક્ષણ સિવાયના કોઈ પણ માર્ગે પોતાના ધર્મની રક્ષા કરવા પ્રેરાય તો તેઓ પોતાની મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કરે છે એમ સમજવું. પાપંડીઓને દમન કરવામાં રાજ્યાધિકારી પોતાની

ધર્મમર્યાદા ઓળંગે છે; કારણ ટોમેસિયસ કહે છે કે પાખંડમત જ્યાં સુધી કાયદેસર ગુન્હો ન લેખાય ત્યાં સુધી પાખંડીઓને કનડવાનો રાજ્યાધિકારીને Legal right કાયદેસર અધિકાર નથી, અને પાખંડ-મતનું પાલન એ કાંઈ કાયદેસર ગુન્હો નથી, પરંતુ માત્ર ભ્રાંતિ છે, કારણ એવા મતનું પાલન કરવાની વાત મનુષ્યની ઈચ્છા બહારની છે. ખરી વસ્તુસ્થિતિ આમ હોવાથી રાજ્યાધિકારીને ઇતરધર્મો સામે દમન ચલાવવાનો લેશ માત્ર અધિકાર નથી. વળી ટોમેસિયસ એવો અભિપ્રાય દર્શાવે છે કે મતૈકતા અને પ્રજા કલ્યાણને કાર્યકારણ જોવો કશો સંબંધ નથી; રાજ્યમાં એક જ સરખો ધર્મ પળાતો હોય તો જ પ્રજાકલ્યાણ સાધી શકાય એવો કાંઈ અનિવાર્ય નિયમ નથી. રાજ્યની કોઈ વ્યક્તિ જ્યાં સુધી રાજ્યને વફાદાર હોય ત્યાં સુધી તે ગમે તે ધર્મમત પાળતી હોય છતાં રાજ્યની સ્થિતિને તે કશી અસર કરતી નથી. આવા ઉદામ વિચારો દર્શાવી ટોમેસિયસ મતાતરક્ષમાની સુદર હિમાયત કરે છે. છતાં એણે સૂચવેલું મતસ્વાતંત્ર્ય પણ પૂર્ણ નથી. એના સમકાલીન લેખક લોકના ગ્રંથોની એના પર ઘણી અસર થયેલી અને તેથી જ લોકે નાયાલક ગણાવેલા પંથોને ટોમેસિયસ પણ મતસ્વાતંત્ર્યની દહાણીમાં આતલ રાખવાની સૂચના કરે છે.

ધર્મ સ્વાતંત્ર્યના પ્રચારમાં ( કાયદા શાસ્ત્રીઓની ) (Jurists) જે અસર થઈ તે આપણે અવલોકી; પરંતુ વિશેષમાં આપણે ભગત-પંથ (જર્મનીમાં ઉભો થયેલો પ્રોટેસ્ટન્ટ પંથનો એક ઉપપંથ અથવા ફાટા ) ની હિલચાલની નોંધ લેવી ઘટે છે. આ હિલચાલ ધર્મોત્સાહથી રંગાયેલી હતી, જે ધર્મોત્સાહ લૂથરપંથી ધર્મગુરુઓની બાહ્યાચારવાળી ઇશ્વરવિદ્યાને પ્રત્યાઘાત રૂપ હતો; અને ૧૮મી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં ઘણા સાહિત્યકારોએ ખાસ કરીને લેસિગે-ભગતપંથીઓની લડતને ઉત્તેજન આપ્યું હતું.

જર્મનીમાં ધર્મસ્વાતંત્ર્ય સ્થાપિત કરવામાં Jurists કાયદા-શાસ્ત્રીઓ તેમજ ભગતપંથીઓનો ફાળો ખરેખર પ્રશંસનીય હતો. પરંતુ જર્મનીમાં સત્વર ધર્મસ્વાતંત્ર્ય સ્થાપિત થવાનું સર્વોત્કૃષ્ટ કારણ તો કદાચ પ્રશિયાના સિંહાસન પર મહાન ફ્રેડરિક જેવા બુદ્ધિવાદી વિરાજ્યો એ હતું. ૧૭૪૦માં ફ્રેડરિક સિંહાસનસ્થ થયો ત્યાર પછી થોડે મહિને રાજ્યના એક કાગળમાં (State paper) તેણે ધર્મ-નીતિના પ્રશ્નની ચર્ચા જોઈને કાગળના હાસિઆમાં એવી ટીકા લખી કે દરેક માણસને તેને પોતાને યોગ્ય ભાગે તે માર્ગે સ્વર્ગપ્રાપ્તિનાં સાધનો યોજવાની છૂટ હોવી જોઈએ. નીતિ ધર્મપર અવલંબતી નથી અને તેથી દરેક ધર્મમતમાં નીતિનું અસ્તિત્વ સંભવે છે. જે પંથમાં નીતિમત્તા હોય તો અનુયાયી સારો નાગરિક થઈ શકે છે. અને પ્રજાજનો યોગ્ય નાગરિકો નિવડે એથી વધુ અપેક્ષા રાજ્ય રાખી શકે નહિ. પ્રજાજનો કયો ધર્મ પાળે છે એ રાજ્યનો વિચાર વિષય નથી. ફ્રેડરિકના આવા વિચારનું સચુક્તિક પરિણામ એ આવ્યું કે જર્મન સંસ્થાનમાં પૂર્ણ ધર્મસ્વાતંત્ર્ય સ્થપાયું. કેથલિક પંથીઓને ત્ર્યદાવીને પ્રોટેસ્ટન્ટોની સમાન કરવામાં આવ્યા અને વેસ્ટફાલિયાની સન્ધિનો ભંગ કરી પ્રત્યેક પ્રતિપિદ્ધ ધર્મપંથ પ્રત્યે પૂર્ણ સહિષ્ણુતા દર્શાવવામાં આવી. ફ્રેડરિકે તો મુસલમાન સંસ્થાનવાસીઓને પણ પોતાના રાજ્યના કેટલાક ભાગોમાં Mahomedan settlers મુસલમાન રહીશોને આશ્રય આપવાનો વિચાર ધડેલો. કયા ત્રીજા જ્યોર્જના સમયનું ઇંગ્લેંડ, ૧૫મા હુઘ વખતનું ફ્રાન્સ તથા પોપોની છાયામાં ઉછરતું ઇટલિ અને કયા પ્રશિયાના સિંહાસનસ્થ મહાન ફ્રેડરિકના સમયનું જર્મની ? આધુનિક યુરોપના કોઈ પણ દેશમાં પૂર્ણ ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય તો દેવનિદક વૅલ્ટેરના મિત્ર, અને નાસ્તિક, બુદ્ધિવાદી રાજા ફ્રેડરિકના રાજતંત્ર દરમ્યાનજ સ્થાપિત થયું હતું એ ખીના જોઈએ એટલા ભારપૂર્વક પ્રદર્શિત કરવામાં આવી નથી, કિંતુ ધર્મસ્વાતંત્ર્યના ઇતિહાસમાં એ ખીના અતિ ઉપયોગી છે.

૧૭૯૪મા તૈયાર કરવામા આવેલા Prussian Territorial Code પ્રશિયાના રાષ્ટ્રીય કાયદાસંગ્રહમા ફેડરિકની નીતિ અને એના સિદ્ધાંતો કાયદા રૂપે મૂકવામાં આવ્યા હતા. આ કાયદાની રુએ સર્વને અનિયંત્રિત અંતઃકરણસ્વાતંત્ર્ય બક્ષવામાં આવ્યું હતું તથા કેથલિક, લૂથર અને પુનર્ધારિત એ ત્રણે ધર્મપંથોને સમાન ભૂમિકાપર મૂકવામાં આવ્યા હતા. ત્રણે પંથના અનુયાયીઓ એકજ સરખા હકકો ભોગવતા. પ્રશિયાની આ નવી પરિપાટી jurisdictional 'બ્યુરિસ્કીશનલ' હતી. ફેર માત્ર એટલો કે ઇંગ્લેંડમા માત્ર એંગ્લિકન ધર્મગુરુઓ જે અધિકાર ભોગવે છે તે અહિં ત્રણ પંથના અધિકારીઓ ભોગવે છે. પણ જર્મનીમા બીજાં સંસ્થાનો પ્રશિયાએ દર્શાવેલી દિશામા ઘણા કાળ સુધી પળ્યા નહિ. છેવટે જ્યારે (Holy Roman Empire) પવિત્ર રોમન રાજ્યના છેલ્લાં કાનુનોમાંના એકથી ૧૮૦૩મા વેસ્ટફાલિયાની સન્ધિમા સુધારા વધારા થયા ત્યારેજ એ સંસ્થાનોએ પ્રશિયાએ પાડેલા ચીલે ચાલવા માડ્યું. ૧૮૭૦મા સામ્રાજ્યની સ્થાપના થઇ ત્યાર પહેલા આખા જર્મનીમા ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય સ્થપાયું હતું.

ઓરિટ્રયામા, જોસેફ બીજાએ ૧૭૮૧માં મતાતરક્ષમાનું ફરમાન કાઢ્યું, તે સમયના કેથલિક રાજ્યનું આ કર્તવ્ય ખરેખર ઉદાર (Broad) લેખાય. જોસેફ ચુસ્ત કેથલિકપંથી હતો પરંતુ પોતાના સમયના સંસ્કારી, જાનોબીપક વિચારોથી પોતે છેક અલિપ્ત રહે એવા સંકુચિત સ્વભાવનો તે ન હતો. તે ફેડરિકનો પ્રશંસક હતો અને ૧૬૮૯મા ઇંગ્લેંડમા પસાર થયેલા મતાતરક્ષમાના કાયદાની માફક જોસેફના અનુશાસનમાં ક્ષમાના તત્વનો અભાવ ન હતો એનું અનુશાસન પ્રત્યેક ધર્મપંથ પ્રત્યેની સાચી સહિષ્ણુતાથી પ્રેરાયુ હતું. આ અનુશાસન અનુસાર કેવળ લૂથરપંથી, પુનર્ધારિત ચર્ચના અનુયાયીઓ તથા રોમની ધર્મસંસ્થા સાથે જોડાયેલા ગ્રીક ધર્મપંથોને ધર્મ સ્વાતંત્ર્ય મળેલું. આટલે અંશે આ અનુશાસન અપૂર્ણ હતું. એનાથી પ્રતિ-



પાલિત કરવામાં આવેલું સ્વાતંત્ર્ય મર્યાદિત હતું. ૧૮૬૭ની સાલ સુધી પૂર્ણ ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્ય સ્થાપિત થયું ન હતું.

જેસેક્ટનું અનુશાસન ઇટલિમાંના ઓરિટ્ટઅન સરસ્થાનોને લાગુ પાડવામાં આવ્યું હતું, અને પરિણામે ઇટલિમાં પણ ધાર્મિક સ્વાતંત્ર્યનો વિચાર ઉત્પન્ન થયો. પરંતુ ઇટલિમાં ૧૮મા શતકમાં મતાંતર દલમાંની હિમાયત કરનારો પુરુષ યુદ્ધિવાદી કે તત્ત્વજ્ઞાની ન હોતો, કિંતુ 'On Ecclesiastical and Civil toleration' 'એન ઇક્લેસિએસ્ટિકલ એન્ડ સિવિલ ટોલરેશન' નામના ગ્રંથનો લેખક અને ટેમ્પુરિનિ નામનો કેથલિક પંથનો એક ધર્મગુરુ હતો એ હકીકત નોંધવા લાયક છે. એના ગ્રંથમાં રાજ્ય અને ધર્મસંસ્થાના ક્ષેત્રોના કાર્યોની ભિન્નતાનો સ્પષ્ટ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે. તપાસકારિણિ સભાના કાર્યોને તથા જીલમને નિંદી કાઢવામાં આવ્યા છે. બળાટકારે કોઇની પાસે તેના અંતઃકરણ વિરુદ્ધ કર્તવ્ય કરાવવાની નીતિને સાચા ખ્રિસ્તીને ન જાણે એવું કર્તવ્ય ગણાવ્યું છે; અને રાજાને જ્યારે જ્યારે લોકકલ્યાણને હાનિ પહોંચવાની ભીતિ લાગે ત્યારે ત્યારેજ સખ્તી કરવાની છૂટ આપવામાં આવી છે. લોકની માફક, લેખક ટેમ્પુરિનિ માને છે કે અનીશ્વરવાદી ખરેખર જીલમને પાત્ર છે.

નેપોલિઅને ઇટલિમાં જે નવા રાષ્ટ્રો ઉભા કર્યા હતા તેમનામાં જીલ્લા જીલ્લા પ્રમાણમાં મતાંતરક્ષમા દૃષ્ટિગોચર થતી હતી. પરંતુ ખરું સ્વાતંત્ર્ય તો સૌથી પહેલા ૧૮૪૮ ની સાલમાં (Cavour) કેવુરે (Piedmont) પીડમોન્ટમાં દાખલ કર્યું હતું. આ પગલાને પરિણામે ૧૮૭૦ માં સ્થપાયેલા ઇટલિનાં રાજ્યોમાં પ્રથમ કળરૂપ પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યની સ્થાપના સરળ થઈ. આ ઇટલિના રાષ્ટ્રની સ્થાપના એ આધુનિક રાષ્ટ્ર વિષેના વિચારોનો (રોમન) ખ્રિસ્તીયર્ચના સામ્ય-દાયિક વિચારો પર જે વિજય થયો તે વિજયનું સુંદર અને અહ્મત કાર્ય હતું. ખ્રિસ્તીયર્ચના સામ્યદાયિક વિચારોને ચુસ્ત

પણે વળગી રહેનારા રોમન ધર્મગુરુઓએ ૧૯ મી સદીમાં યુરોપના ખુણે ખુણામાં ફેલાયેલા ઉદારમતવાદી વિચારો સામે દૃઢ અને વીરતાભર્યો વિરોધ દર્શાવ્યો છે. ચિરકાલ પૂર્વે સ્થાપિત થયેલું, અપરિવર્તનશીલ અને કઠી કાલાતીત ન થાય એવું મનાતું રોમન ચર્ચ ઉદારમતના પ્રચારથી કેટલું જોખમમાં આવી પડે એ વાત ચર્ચના સુકાનીઓ સારી પેટે પામી ગયા. ક્રાન્સમાંના કેટલાક કેથલિકમતના જીવાનીઓએ પ્રચલિત ઉદારમતને આધારે ચર્ચમાં પરિવર્તન કરવાની મીઠી કલ્પનાઓ કરતા હતા તેમને ઠપકો આપવાના હેતુથી ૧૬ મા ગ્રેગરીએ ૧૮૩૨ મા એક જગદ્ગોષ્ઠક પ્રકાશપત્ર (Encyclical Letter) પ્રસિદ્ધ કર્યો અને તેમાં તેણે પ્રચલિત ઉદારમત સામે વિરોધ દર્શાવી, સ્વાતંત્ર્ય સામે અધિકારનું સમર્થન કર્યું અને આધુનિક આદર્શ સામે મધ્યકાલીન આદર્શનો બચાવ કર્યો એ કહે છે કે:—“ એકે એક માણસને અંતઃકરણસ્વાતંત્ર્ય અપાવું જોઈએ એવો વિચિત્ર અને બ્રાતિકારક સિદ્ધાંત—અથવા ગાંડપણ—તિરસ્કરણીય છે. આ અંતઃકરણસ્વાતંત્ર્ય અથવા આત્મનિર્ણયનો અનિષ્ટકારી સિદ્ધાંત પેલા ચર્ચના અને રાષ્ટ્રના દુર્ભાગ્યે અતિ પ્રચારમાં આવેલા અને જેને કેટલાક લોકો એહદ ઉદ્ધતાપૂર્વક ધર્મવિષયમાં બહુ હિતકારી માને છે એવા, અનિયંત્રિત વિચારસ્વાતંત્ર્યના સિદ્ધાંતને લીધે જ ઉભો થયો છે; અને આવા આવા અનિષ્ટકારી વિચારો ફેલાવાથી યુવકવર્ગમાં ભ્રષ્ટાચાર શરૂ થયો છે, ધર્મ અને પૂજનીય ધારાઓ પ્રત્યે કંટાળો ઉત્પન્ન થયો છે, સૃષ્ટિના માનસમાં પરિવર્તન થયું છે,—ટૂંકામાં કહીએ તો—સમાજને સખ સાટકો લાગ્યો છે. કારણ, ઇતિહાસના અનુભવ પરથી જણાય છે કે જે જે રાષ્ટ્રો ધન, સત્તા અને કીર્તિથી પ્રકાશતા હતા તે જ રાષ્ટ્રો માત્ર આ જ અનિષ્ટ—અમિત વિચારસ્વાતંત્ર્ય, ફાલે તેવો અમર્યાદિત વાર્તાલાપ અને નવીનતાનો ગ્રેમ—ને લીધે નાશ પામ્યા છે. આ અનિષ્ટ સાથે વળી એક બીજું અનિષ્ટ અર્થાત્ ગમે તે પ્રકારનું ગમે તેવું લખાણ પ્રકટ કર-

વાની છૂટ,—એ સંયોજનયુક્ત છે. આ પુસ્તક પ્રકટનના કાર્યની સ્વતંત્રતા કેટલાક લોકો ધણા ઉત્સાહ અને ઘોંઘાટથી વખાણે છે, છતાં એ સ્વતંત્રતા એવી વિનાશક અને દુષ્ટ છે કે એનો આપણને જેટલો કંટાળો છૂટે તેટલો ઓછો.” ૧૯ મી સદીમાં પ્રસરેલા ઉદારમત પ્રત્યેના લોકોના વલણ વિરુદ્ધ કેવળ ૧૬ મા ગ્રેગરીએ જ વિરોધ-વચનો ઉચ્ચારેલા એવું નથી. એના પછી માત્ર એક પેઢી જેટલા અંતરે ૯ મા પિઅસે એવા જ પ્રકારનું બહેરનામું—ચાલુ જમાનાના ભ્રાંતિમય વિચારોનું ટિપ્પણ—૧૮૬૪ માં પ્રકટ કરી, જગતને જરા ભડકાવ્યું હતું. આમ ૧૯ મી સદીમાં પ્રસરેલા ઉદારમત સામે રોમન ધર્મચાર્યોનો તીવ્ર વિરોધ હતો. એ ઉદારમતના પ્રચારને લીધે રોમન-ચર્ચ જેખમમાં આવી પડ્યું હતું. પણ, આધુનિક સંસ્કૃતિના આગળ પડતા વિચારો તથા ચર્ચના સિદ્ધાંતો વચ્ચે મૌલિક તફાવત હતો છતાં પોપની ગાદી Papacy હજી માનપૂર્વક અને સખળ રીતે ટકી રહી છે,—અને તે પણ જે સ્થળોએ પોપોએ તિરસ્કારેલા વિચારોનું ઘણું પ્રાબલ્ય છે અને જ્યાં એ વિચારો જીવન વ્યવહાર માટે આવશ્યક લેખાયા છે તે સ્થળોએ જ—એ ખાસ નોંધવા જેવી બીના છે.

૧૫ મી સદીમાં પ્રવર્તતી મતૈકતાની પરિપાટિથી ૧૯ મા શતકમાં નિયમરૂપ બનેલી (મત) સ્વાતંત્ર્યની પરિપાટિ મુઘી પશ્ચિમની પ્રજાઓએ જે પ્રગતિ કરી તે ઘણી મંદ, દર્દભરી, અધુક્તિક અને અસ્થિર હતી. આ પ્રગતિ થવામાં રાજદારી જરૂરીઆતો કારણભૂત છે. મતૈકતા કરતાં મતસ્વાતંત્ર્યની શ્રેષ્ઠતાની ઉંડી પ્રતીતિ થવાને કારણે ભાગ્યે જ એ પ્રગતિ થઈ હશે. કાયદાની દૃષ્ટિએ બેતાં ‘ન્યુ-રિસ્પેક્શન’ પદ્ધતિ અને (રાષ્ટ્ર અને ચર્ચને નોખાં કરવાની) પૃથક્કરણ પદ્ધતિ એ બે દ્વારા ધર્મસ્વાતંત્ર્ય પ્રાપ્ત થયું છે એ આપણે બોલ્યું. પણ કાયદાની દૃષ્ટિએ જે કૃત્ય ગુનહો ગણાવુ ન હોય તેને વ્યવહારની રીતે સમાજ ગુનહો લેએ, અને કાયદાની છૂટ હોય છતાં સમાજ અમુક વ્યક્તિને તેના અમુક કાર્ય માટે કનડગતો કરે તે

સામે કાયદાનું કશું ચાલે નહિ.<sup>૧</sup> દાખલા તરીકે, જો કોઈ મનુષ્ય અસ્વીકૃત (Unorthodox) વિચારો પ્રદર્શિત કરે તો મુઠ્ઠી અધિકારની નોકરી તેને ન મળે એમ બને, અને કદાચ એની પ્રગતિ થતી પણ અટકે. કાયદો તો કાર્યનું કે વિચારનું પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય બક્ષતો હોય પણ સમાજ એ સ્વાતંત્ર્યમા કાપઢૂપ કરે એમ બને. હવે, ક્ષમાયુક્ત સામાજિક વાતાવરણ ઉત્પન્ન કરવા માટે ‘જ્યુરિસ્ડિક્શનલ’ પદ્ધતિ કે પૃથક્કરણપદ્ધતિ વધારે અનુકૂળ છે એવો પ્રશ્ન પૂછવામા આવ્યો છે. રુઢિની (જેના ‘ધર્મસ્વાતંત્ર્ય’ નામના ઉત્તમ ગ્રંથને આધારે મહે’ આ પ્રકરણનો મોટો ભાગ રચ્યો છે તે) ‘જ્યુરિસ્ડિક્શન’ પદ્ધતિ વધારે પસંદ કરે છે. એ કહે છે કે ‘જ્યુરિસ્ડિક્શન’ પદ્ધતિની યોજના વિચારસ્વાતંત્ર્યના સાચા હિમાયતી સોસીનસે ઘડી અમલમાં મૂકવાનો નિશ્ચય કર્યો હતો, ત્યારે પૃથક્કરણ પદ્ધતિનો આશ્રય અસહિષ્ણુ પ્રકૃતિના જળસંસ્કાર વિરોધીઓએ લીધો હતો. આ ઉપરથી ‘જ્યુરિસ્ડિક્શન’ પદ્ધતિ વધારે પસંદ કરવા યોગ્ય છે એ પુરવાર થશે. ‘જ્યુરિસ્ડિક્શન’ પદ્ધતિની તરફેણમાં બીજી દલીલ એ છે કે ઇંગ્લેંડ, જર્મની અને ઇટલિ જેવા દેશો ન્યા બલિષ્ઠ ચર્ચો રાષ્ટ્રની હકુમત નીચે ચાલે છે ત્યા પૃથક્કરણ પદ્ધતિના પ્રચારવાળાં અમેરિકાના સંસ્થાનો કરતા વધુ સ્વાતંત્ર્ય અને વધુ મતાંતરક્ષમા પ્રવર્તે છે. અમેરિકાના સ્વાતંત્ર્યના સંગ્રામમાં અમેરિકાની ઉત્તમ સેવા બળવનાર ટોમસ પેઈન પ્રત્યે અભિપ્રાયો દર્શાવનારું પુસ્તક પ્રકટ કરવા માટે અમેરિકાના લોકોએ કમકમા ઉપજાવે એવી નીચ કૃત-મ્મના દર્શાવી હતી. હજી પણ ધણાખરા વિશ્વવિદ્યાલયોમા સ્વાતંત્ર્ય વિચાર ધરાવનાર અમેરિકનને ધણું ખમવું પડે છે અને એના બધા

૧. ઉ. ત. ૧. પુનર્વિવાહ ૨. આંતરલગ્ન અને ૩ પરધર્મસ્વીકાર ની કાયદેસર છૂટ હોય છે પણ સમાજ છૂટ આપતો નથી. આ ત્રણેમાંનું કોઈપણ કૃત્ય કરનારાને સમાજ કનડે છે.

( ઉ ત. ખ્રિસ્તી-મણિશંકર રતનજી ભટ્ટ.

માર્ગો બંધ થઈ જાય છે. આ બધા પરથી પુરવાર થાય છે કે પૃથ્વ-  
કરણપદ્ધતિ સહિષ્ણુતાનું અને ક્ષમાનું વાતાવરણ ઉત્પન્ન કરનાર  
અમોઘ સાધન નથી. એ પદ્ધતિ અમેરિકન સંસ્થાનોમાં હોવાથી ત્યાંની  
પ્રજ્ઞના વિચારો સહિષ્ણુતાના વાતાવરણને પ્રતિફળ છે એવું નિગમન  
રુદ્ધિનિના ઉપરના વિચારોમાથી નિકળે છે. પરંતુ પ્રજ્ઞસત્તાક  
રાષ્ટ્રસંઘે (Federal Republic) જ્યુરિસ્પ્રુક્શન પદ્ધતિનો સ્વીકાર  
કર્યો હોત તો પણ અમેરિકાની પ્રજ્ઞના વિચારો પલટાત એવી  
કલ્પના કરવા માટે કશું કારણ જણાતુ નથી, કશો આધાર મળતો  
નથી. ખેમાંથી ગમે તે પદ્ધતિ ભલે પ્રચારમા હો, અને કાયદાની  
દૃષ્ટિએ ભલે લોકોને સ્વાતંત્ર્ય બક્ષવામા આવે પરંતુ મારે કહેવું  
જોઈએ કે મતાતરક્ષમાનું વાતાવરણ સમાજની દશા ઉપર તથા  
કેળવણી પામેલા વર્ગના સુસંસ્કાર ઉપર આધાર રાખે છે.

આ ટૂંકા લેખ પરથી સ્પષ્ટ થશે કે ધાર્મિક પુનર્ધટનાની  
પ્રવૃત્તિ દ્વારા ચર્ચમા કુસંપ પેસવાથી જે રાજદારી સંજોગો અને  
જરૂરિયાતો હિંમત થયાં તેમને લીધે જ સ્વાતંત્ર્ય જન્મ પામ્યું. પણ  
આનો અર્થ એટલોજ થઈ શકે કે જે સંસ્થાનોમા મનસ્વાતંત્ર્ય  
અપાતું ત્યાં (governing class) શાસક વર્ગના મોટા સમૂહનું  
મન એ પરિવર્તન ગ્રીલવા પરિપક્વ થયું હતું. આપું નવું માનસિક  
વલણ શાથી ઉત્પન્ન થયું એ વિચારીશું તો ખાતરી થશે કે રેના-  
સાની પ્રવૃત્તિથી સુપ્રચલિત થયેલા, અને પ્રાચીનમતોને ચૂસ્તપણે  
વળગી રહેનારા ઘણા માણસોના મન પર જાણ્યે અજાણ્યે સચોટ  
અસર કરનારા, સંશયવાદ અને શુદ્ધિવાદ એ બેને લીધે જ લોકનું  
વલણ પલટાતું હતું. સૂચનાનું બળ આટલું બધું અસરકારક છે. હવે  
પછીનાં એ પ્રકરણોમા શ્રદ્ધા (faith) ને ભોગે શુદ્ધિની ૧૭, ૧૮  
અને ૧૯ મી સદીમા જે પ્રગતિ થઈ તેનો ઇતિહાસ આલેખવામાં  
આવશે.

## પ્રકરણ ૬ ટું.

### The growth of Rationalism બુદ્ધિવાદનો વિકાસ.

(૧૭, ૧૮ અને ૧૯) ગત ત્રણ શતકોથી બુદ્ધિ મંદ પરંતુ અવિરત ગતિએ ખ્રિસ્તી ધર્મની પૌરાણિક કથાઓ, ( ખ્રિસ્તીઓના દેવદેવીઓના આજ્ઞાનો )ની અવાસ્તવિકતા પ્રકટ કરી, તથા ખ્રિસ્તી ધર્મનો ઇશ્વરોક્ત ધર્મ હોવાનો દંભ ખુલ્લો પાડી, એ ધર્મની ખોટી મહત્તા ભૂંસી નાંખવાનું કામ આદરી રહી છે. બુદ્ધિવાદની પ્રગતિનો ઇતિહાસ એ કાળમાં વહેંચાઈ ગયો છે. (૧) ૧૭-૧૮ માં શતકનો કાળ અને (૨) ૧૯મા શતકનો. ખ્રિસ્તી ધર્મ સાચો અને ઇશ્વર પ્રેરિત હોવાનું જે કાંઈ પ્રમાણ છે તેમાં ૧૭-૧૮ શતકના વિચારકોને અનેક અસંગત ઉક્તિઓ, અત્યંત વચન વિરોધ અને વિચિત્ર, મૂર્ખામી ભરેલી વાતો જાણાઈ તેથી, તથા ખ્રિસ્તી પંથના પાલનમાં તેમને કેટલીક નૈતિક મુશ્કેલીઓ લાસી તેથી, તે વિચારકોની ખ્રિસ્તી ધર્મ પરની આસ્થા ઊડી ગઈ; અને તેઓ ખ્રિસ્તી ધર્મશાસ્ત્ર તથા તેના આધારભૂત ગ્રંથને સ્વીકારતા અટક્યા. આ ઉપરાંત, તે શતકોમાં પ્રતિપાદિત થયેલા અને સર્વેની જાણમાં આવેલાં વૈજ્ઞાનિક સત્યો પણ ખ્રિસ્તી ધર્મશ્રુતિની યથાર્થતા વિશે શંકા ઉપજાવવામાં સહાયભૂત થયાં. આ પ્રમાણે ૧૭-૧૮ શતકમાં ખ્રિસ્તી ધર્મમાં પ્રમાણરૂપ મનાતી પૌરાણિક કથાની સત્તા વિચારકોને અસ્વીકાર્ય થવા માંડી હતી, અને બુદ્ધિવાદ ધીર, સ્થિર ક્રમથી પ્રગતિ કરતો જતો હતો. ૧૯મા શતકમાં અનેક ક્ષેત્રોમાં વૈજ્ઞાનિક શોધો થઈ; પરિણામે અસંસ્કારી અને અજ્ઞાનના યુગમાં અતિ શ્રદ્ધાળુ જનતાએ ઊભી કરેલી ખ્રિસ્તી ધર્મની કાચી ઇમારત પર વૈજ્ઞાનિક શોધો રૂપી ગોળાઓનો મારો ચાલ્યો, તથા અત્યાર સુધી જે પવિત્ર લેખો (Sacred documents)

ની સખ્ત છતાં માત્ર અવ્યવસ્થિત ટીકા થતી હતી તે લેખોનું ઐતિહાસિક વિવેચન કરવામાં આવ્યું અને વ્યવસ્થિત ઐતિહાસિક વિવેચનથી એ પ્રમાણભૂત લેખોની મહત્તા તોડી પાડવામાં આવી.

સત્યોનો કેવળ નિઃસ્વાર્થ પ્રેમ-એ સત્યોનો પોતાની આશાઓ, શંકાઓ, કે પોતાના ભાવિ સાથે ગમે તેવો સંબંધ હોય છતાં તેનો સંબંધ લક્ષમાં લીધા વગર સત્યોનો સત્યો મોટેજ તદ્દન તટસ્થ પ્રેમ, એ દરેક યુગનો વિરલ સદ્ગુણ છે-અને સાચેજ દેઃ પ્રાચીન ગેમ અને ગ્રીસના સમયથી એવો તટસ્થ પ્રેમ પ્રત્યેક યુગનો વિરલ ગુણજ રહ્યો છે. આનેજ વૈજ્ઞાનિક આદર્શ કહી શકાય. એ વિરલ ગુણનું અસ્તિત્વ આપણે ૧૭મા શતકમાં નેઈ શકીએ છીએ. પ્રાકૃતિક શાસ્ત્રનો આધુનિક (પદ્ધતિએ) અભ્યાસ વાસ્તવિક રીતે એ શતકથી શરૂ થયો કહી શકાય. એ અગાઉ પણ કેટલાક પૂર્વ ચિન્હો પ્રાકૃતિક શાસ્ત્રના અભ્યાસની શરૂઆતની આગાહી કરી રહ્યા હતા. આપણે તેમની અવગણના કરતા નથી, પરંતુ સાચો અભ્યાસ તો ૧૭ મા શતકથીજ શરૂ થયો કહેવાય, એ યુગમાં સત્યના કેવળ નિઃસ્વાર્થ પ્રેમથી પ્રેરાયેલા અનેક સુવિખ્યાત ચિંતકો હતા. અતિ કુશાગ્ર બુદ્ધિવાળા આ ચિંતકોમાંના કેટલાક લોકો ખ્રિસ્તી ધર્મની વિશ્વ સંબંધી યોજના અયુક્તિક છે એ અનુમાન પર આવ્યા અને પોતપોતાના સ્વભાવ પ્રમાણે એ યોજનાનો ઇન્કાર કરવા લાગ્યા, ત્યારે ખીજા કેટલાકે મહાન્ ક્રૈન્ય નર પાસ્કલની માફક બુદ્ધિ કરતા શ્રદ્ધાને મોટી ગણી. આપણે થોડા ઉદાહરણ લઈએ. બેકન પોતાને પ્રાચીનમતાવલંબી તરીકે ઓળખાવતો પરંતુ અંતરથી તે ખરેખરો કેવળશ્વરવાદી હતો; ગમે તેમ હો, પરંતુ એના લેખોમાં ઉઠી નજર નાખતાં માત્રમ પડે છે કે સત્યના વૈજ્ઞાનિક અન્વેષણને તે ઘણું ઉત્તેજન આપતો અને તેમથી અધિકારને દૂર કરવા તે ચાહતો. આધુનિક અધ્યાત્મશાસ્ત્રના પ્રણેતા તરીકે સુવિખ્યાત થયેલો ડેકાર્ટ (Descartes) સ્વભાવનો ભીરુ હોવાથી, ભલે એના લેખો દ્વારા અધિકારારૂઢ ધર્મગુરુઓને

પ્રસન્ન કરવાનો પ્રયાસ કરતો હોય પરંતુ એની તાર્કિક પદ્ધતિ બુદ્ધિવાદના વિચારને અત્યંત હિતેજન આપનારી હતી. આ યુગના ઉચ્ચ બુદ્ધિવાદી ધર્માજ માણસોની સામાન્ય વૃત્તિ અધિકાર અને શ્રદ્ધાને ભોગે બુદ્ધિની મહત્તા વધારવા તરફ હતી, અને ઇંગ્લેંડમાં લોકે અધિકાર કરતાં બુદ્ધિની મહત્તા એવી દૃઢ રીતે સ્થાપિત કરી હતી કે આખા અઢારમા સૈકામાં ચાલેલા શાસ્ત્રાર્થમાં ઇંગ્લેંડમાંના અને પક્ષે બુદ્ધિનોજ આશ્રય લેતા અને કોઈ પણ વજનદાર ધર્મશ્ર-વિદ્યાવાદી શ્રદ્ધાને બુદ્ધિથી ઉચ્ચ શક્તિ તરીકે સ્વીકારતો નહિ.

ધર્મક્ષેત્રમાં શ્રદ્ધાના રાજ્ય પર બુદ્ધિ—શાત અને ચોક્કસ આક્રમણ કરી જતી હતી. ડાકણવિદ્યા (Witchcraft) સંબંધી જાહેર પ્રજાના વિચારોમાં સત્તર, અઢારના શતકોમાં જે ભારે પરિવર્તન થયું હતું તે ઉપરની વાતનું સમર્થન કરે છે. પહેલા જેમ્સે “તું એક પણ ડાકણને રહેવા દઈશ નહિ” એવી ખાઈખાલની આજ્ઞાનું અક્ષરશઃ પાલન કરવાના જે પ્રયત્નો કરેલા તે મુવિખ્યાત છે. એના પછી પ્રજાતંત્રના સમયમાં ખૂરિટન લોકો શયતાન સાથે વ્યવહાર રાખનારી, દુષ્ટ અને કામણ વિદ્યામાં કુશળ મનાતી વૃદ્ધ સ્ત્રીઓને ત્રાસ આપવામાં જેમ્સને પણ ટપી ગયા હતા, પરંતુ પુનઃ સ્થાપના (Restoration) પછી શિક્ષિત વર્ગની કામણવિદ્યા વિષેની માનતા ઘટતી જતી હતી અને ભાગ્યેજ એ વિદ્યાના દુરપયોગ કર્યાના આરોપસર કોઈ પર ફેજાબદારી ચલાવવામાં આવતી. ૧૭૧૨ માં Hertfordshire—હર્ટફોર્ડશાયરના એક પાદરીએ Jane Whenham) જેન વીન્હામ નામની સ્ત્રીને જાદુકામણના આરોપસર દરબારમાં ધસડી. એ મુકદ્દમો ડાકણ પરનો છેલ્લો મુકદ્દમો હતો. પંચે તે સ્ત્રીને ગુન્હેગાર ડેરવી પરંતુ ચુકાદો કરનાર ન્યાયાધીશે તેની તરફેણનું લખાણ કરી તેના પરની શિક્ષા રદ કરાવી. ૧૭૩૫ની સાલમાં કામણવિદ્યા સામેના કાયદાઓ રદ થયા. આમ દિનપ્રતિદિન લોકોની કામણવિદ્યાના અસ્તિત્વ વિષેની માન્યતા કમી થતી જતી હતી.



કામલુવિદ્યાના અસ્તિત્વને માનવું એ બાઇબલ પુસ્તકને ન માન્યા બરોબર છે એવા ઉદ્ઘારો (John Wesley Hobbes) એ જોન વેસ્લિએ પૂર્ણ સત્યથી ઉચ્ચાર્યા હતા; કારણ, એ વિદ્યાના અસ્તિત્વનો પુરાવો બાઇબલ પુસ્તક સિવાય અન્ય સ્થળે-વ્યવહારમા-મળી શકતો ન હતો. ક્રાન્સ અને હોલેંડમાં શયતાનની આ મેલી પ્રવૃત્તિમાં લોક એકીવખતે રસ લેતા અને અગ્રદા દાખવતા થયા-સ્ટ્રેટલેંડમાં ઇશ્વર વિદ્યાનું પૂર જોર હોવાથી ૧૭૨૨ મા એક સ્ત્રીને શકપર આળવામાં આવી હતી. આમ છતાં સર્વત્ર એ મેલી વિદ્યાના અસ્તિત્વ વિષે ઉંડી શંકા ઉત્પન્ન થઇ હતી. આધુનિક વિજ્ઞાન અને આધુનિક દ્વિલસુષીના જન્મકાળમાં જ ડાકણો સંબંધીનો વહેમ સામાન્યતઃ ઘટતો ગયો એ કંઈ આકસ્મિક યોગ ન હતો. પરંતુ અનેક શુદ્ધિ-યુક્ત વિચારોના પ્રચારનું એ ક્રમિક પરિણામ હતું.

(૧) ૧૭ મા શતકનો કદાચ સર્વશ્રેષ્ઠ અંગ્રેજ વિચારક હોબ્સ નાસ્તિક (Free thinker) અને જડવાદી હતો. જડવાદને તેના એપીક્યુરીઅન રૂપમાં પુનર્જીવિત કરનારા એના મિત્ર કેન્સ ગાસેન્ડી (Gassendi) ગેસેન્ડીની હોબ્સ પર અસર થઇ હતી, છતાં તે અંતઃકરણ સ્વાતંત્ર્યનો અગ્રગણ્ય હિમાયતી ન હતો. નિરંકુશ, છેલ્લા પાટલાની નિગ્રહ નીતિની તે હિમાયત કરતો. પોતાના (Levithan) લેવિથન પુસ્તકમાં એણે જે રાજનીતિ પ્રતિપાદન કરી છે તેમાં એણે અન્યક્ષેત્રોની જેમ ધર્મક્ષેત્રમાં પણ રાજકર્તાને આપ ખુદ સત્તા આપી છે અને સરકારી ધર્મ પાળવાની પ્રજાની અનિવાર્ય ફરજ છે એવો અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે. આવી રીતે એ પુસ્તકમાં ધાર્મિક જીલમની નીતિનો ખ્યાલ કરવામાં આવ્યો છે. પરંતુ ચર્ચને સ્વતંત્ર સત્તા આપવામાં આવી નથી. Hobbes હોબ્સનો સિદ્ધાંત આમ નિગ્રહનીતિની હિમાયત કરે છે છતાં જે નિયમો પર હોબ્સે પોતાનો સિદ્ધાંત ઘડ્યો તે નિયમો શુદ્ધિવાદના હતા. એણે ધર્મ અને નીતિને તોખાં કર્યા તથા સાચી નૈતિક દ્વિલસુષી અને ‘કુદરતના કાનુનોનો

સત્ય સિદ્ધાત' એક જ ગણાવ્યા. આપણને હોખસના ધર્મ સંબંધી વિચારો એની નીચેની ટીકા પરથી સમજાય છે. 'અજ્ઞાનને લીધે અદૃશ્ય વસ્તુની મનુષ્યને જે કાદપનિક લીતિ ઉત્પન્ન થાય છે તેમાંથી પરિણમતી લાગણી એજ ધર્મ. પોતાના દૃઢ્ય-માંની એ ઉર્મિને મનુષ્ય ધર્મ કહે છે અને પોતાનાથી તદ્દન ભિન્ન રીતે અદૃશ્ય તત્ત્વને પૂજનાર પુરુષની તેવીજ ઉર્મિને મનુષ્ય બહેમ કહે છે. ખીજા આત્મના રાત્મ્યમાં હોખસને ભાષણ કરવાની મનાઈ કરવામાં આવી હતી તથા એનાં પુસ્તકોને આળી દેવામાં આવ્યા હતા.

(૨) હોયે'ડનો યદુદિ તત્ત્વવેત્તા સ્પાધનોઝા ડેકાર્ટનો અને રાજનીતિ સંબંધી વિચારોમાં હોખસનો અત્યંત ઝડપી છે, પરંતુ એના એ બંને ગુરુ કરતા સ્પાધનોઝાની દિલસુરી ખિસ્તી મતની વધારે વિરદ છે. એ પરતત્ત્વ-પરમાત્માને નિર્વિશેષ, પર્ણ, નિરાકાર લેખતો અને સત્ અને ચિત્ત એ એના સ્વાભાવિક ગુણો માનતો. સર્વ મુખના સારરૂપ પ્રભુપ્રેમ એટલે નિઝિન અને અવિચલ સિદ્ધાંતોને વડા વર્તનારી માનવસ્વભાવ તથા દુદ્ધરતની વ્યવસ્થાના જ્ઞાન અને ધ્યાન એવી સ્પાધનોઝાની પ્રભુપ્રેમની વ્યાખ્યા હતી. કાર્યકારણ મંબંધ દ્વારા પ્રવર્તતી દુદ્ધરત સહેતુક પ્રવર્તે છે એ ધાર્મિક માન્યતાને એ બહેમ ગણતો અને માણસને સ્વતંત્ર ક્રિયાશક્તિ છે એ પણ એ નહોતો સ્વીકારતો. એની દિલસુરીને આપણે કોઈ નામથી ઓળખાવવા માગતા હોઈએ તો આપણે એને સુર્વેશ્વરવાદનું નામ આપી શકીએ. એની દિલસુરીને ઘણીવાર અનીશ્વરવાદ તરીકે વર્ણવવામાં આવી છે. અનીશ્વરવાદ એટલે સાકાર પ્રભુનો અસ્વીકાર એવો સામાન્ય વ્યવહારમાં એનો જે અર્થ કરવામાં આવે છે તે હોય તો સ્પાધનોઝા ખરેખર અનીશ્વરવાદી હતો. આ સંબંધમાં એટલું ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે કે સત્તરમાં અને અઠારમાં શતકમાં કોઈ પણ શાસ્ત્ર ધર્મશ્રોક્ત નથી એવું માનનારા નવીન વિચારકોની અતિ

અસભ્ય રીતે નિંદા કરવા માટે ‘અનીશ્વરવાદી’ અથવા ‘નાસ્તિક’ શબ્દનો પ્રયોગ કરવામા આવતો હતો, પરંતુ બહુ કાળજી વગર લખનારા લેખકોનાં અનીશ્વરવાદી વિષેના લખાણો વાંચીએ છીએ ત્યારે આપણે સાધારણ રીતે એમ માનીએ છીએ કે અનીશ્વરવાદી તરીકે લેખાતા લોકો વસ્તુતઃ કેવળેશ્વરવાદી હતા. અર્થાત્ તેઓ સાકાર બ્રહ્મમાં માનતા પરંતુ ખ્રિસ્તી શ્રુતિમા આસ્થાહીન હતા.

સ્પાઇનોઝાની ધૃષ્ટતાભરી દ્વિલસુષ્ટી તેના સમયના વિચાર વહેણને મળતી ન હોવાથી ઘણા લાખા કાળ સુધી પ્રબળના વિચાર પર તેની ઉઠી અસર થઈ શકી નહિ, પરંતુ જોન લોક નામના વિચારકના લેખો અસરકારક અને સમયાનુકૂળ હોવાથી તેની તે સમયના લોકો પર સારી અસર પહોંચી. એ લોક થોડેઘણે અંશે પોતે એર્ગિલકન મતાનુસારી હોવાનો જાહેર કાળ કરતો. તત્ત્વજ્ઞાનના ક્ષેત્રમા એનો ફાળો અધિકારના અયોગ્ય આક્રમણ સામે બુદ્ધિના પ્રબળ બચાવ સમાન છે. ૧૬૯૦ એણે પ્રકટ કરેલા હુમન અન્ડર-સ્ટેન્ડિંગ ( Human Understanding ) પરના નિબંધનો હેતુ જ્ઞાન માત્ર અનુભવ પ્રાપ્ત છે એ બતાવવાનો છે. એ શ્રદ્ધાને બુદ્ધિથી છેક હલકી ગણે છે. બુદ્ધિની દારીરૂપ ગણે છે. લોક ખ્રિસ્તી ધર્મની શ્રુતિ માન્ય રાખતો પરંતુ તે કહેતો કે જો એ શ્રુતિ બુદ્ધિની વધુ ઉચી અદાલતનો વિરોધ કરે તો શ્રુતિ ત્યાજ્ય પ્રમાણવી; બુદ્ધિથી આપણને જેટલું ચોક્કસ જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય છે તેટલું ચોક્કસ જ્ઞાન શ્રુતિ આપણને આપી શકે નહિ. આપણે લોકના જ શબ્દો ટાંકીએ; “ જે કોઈ શ્રુતિનો સ્વીકાર કરાવવા માટે બુદ્ધિનું બલિદાન આપે છે તે મનુષ્ય શ્રુતિ તેમજ બુદ્ધિનો પ્રકાશ બુઝાવી નાખે છે. તથા અન્ય પુરુષને દૂરદર્શકે યંત્રની સહાયથી અદૃશ્ય તારાનો દૂરનો પ્રકાશ મેળવવા માટે આખો ફેાડી નાખવાની સલાહ આપનાર પુરુષના જેવું જ કામ કરે છે. ” ખ્રિસ્તી શ્રુતિ બુદ્ધિ વિરુદ્ધ નથી એ પુરવાર કરવા માટે એણે એક પુસ્તક

સત્ય સિદ્ધાંત' એક જ ગણાવ્યા. આપણને હોખસના ધર્મ સંબંધી વિચારો એની નીચેની ટીકા પરથી સમજાય છે. 'અજ્ઞાનને લીધે અદૃશ્ય વસ્તુની મનુષ્યને જે કાલ્પનિક લીતિ ઉત્પન્ન થાય છે તેમાંથી પરિણમતી લાગણી એજ ધર્મ. પોતાના દૃઢ્ય-માંની એ ઉર્મિને મનુષ્ય ધર્મ કહે છે અને પોતાનાથી તદ્દન ભિન્ન રીતે અદૃશ્ય તત્ત્વને પૂજનાર પુરુષની તેવીજ ઉર્મિને મનુષ્ય બહેમ કહે છે. ખીજા ચાર્લ્સના રાજ્યમા હોખસને ભાષણ કરવાની મનાઈ કરવામા આવી હતી તથા એના પુસ્તકોને બાળી દેવામા આવ્યાં હતા.

(૨) હોર્વેડનો યલુદિ તત્ત્વવેત્તા સ્પાઇનોઝા ડેકાર્ટનો અને રાજનીતિ સંબંધી વિચારોમા હોખસનો અત્યંત નફણી છે, પરંતુ એના એ બને ગુરુ કરતા સ્પાઇનોઝાની ફિલસુફી ખ્રિસ્તી મતની વધારે વિરુદ્ધ છે. એ પરતત્ત્વ-પરમાત્માને નિર્વિશેષ, પૂર્ણ, નિરાકાર લેખતો અને સત્ અને ચિત્ એ એના સ્વાભાવિક ગુણો માનતો. સર્વ મુખના સારરૂપ પ્રભુપ્રેમ એટલે નિશ્ચિત અને અવિચલ સિદ્ધાંતોને વશ વર્તનારી માનવસ્વભાવ તથા કુદરતની વ્યવસ્થાના જ્ઞાન અને ધ્યાન એવી સ્પાઇનોઝાની પ્રભુપ્રેમની વ્યાખ્યા હતી. કાર્યકારણ સંબંધ દ્વારા પ્રવર્તતી કુદરત સહેતુક પ્રવર્તે છે એ ધાર્મિક માન્યતાને એ બહેમ ગણતો અને માણસને સ્વતંત્ર ક્રિયાશક્તિ છે એ પણ એ નહોતો સ્વીકારતો. એની ફિલસુફીને આપણે કોઇ નામથી ઓળખાવવા માગતા હોઈએ તો આપણે એને સર્વેશ્વરવાદનું નામ આપી શકીએ. એની ફિલસુફીને ઘણીવાર અનીશ્વરવાદ તરીકે વર્ણવવામાં આવી છે. અનીશ્વરવાદ એટલે સાકાર પ્રભુનો અસ્વીકાર એવો સામાન્ય વ્યવહારમા એનો જે અર્થ કરવામા આવે છે તે હોય તો સ્પાઇનોઝા ખરેખર અનીશ્વરવાદી હતો. આ સંબંધમાં એટલું ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે કે સત્તરમા અને અઠારમા શતકમાં કોઈ પણ શાસ્ત્ર ધર્મશ્રોક્ત નથી એવું માનનારા નવીન વિચારકોની અતિ

અસભ્ય રીતે નિંદા કરવા માટે ‘અનીશ્વરવાદી’ અથવા ‘નાસ્તિક’ શબ્દનો પ્રયોગ કરવામાં આવતો હતો, પરંતુ બહુ કાળજી વગર લખનારા લેખકોનાં અનીશ્વરવાદી વિષેના લખાણો વાંચીએ છીએ ત્યારે આપણે સાધારણ રીતે એમ માનીએ છીએ કે અનીશ્વરવાદી તરીકે લેખાના લોકો વસ્તુતઃ કેવળેશ્વરવાદી હતા. અર્થાત તેઓ સાકાર પ્રભુમાં માનતા પરંતુ ખ્રિસ્તી શ્રુતિમાં આસ્થાહીન હતા.

સ્પાઈનોઝાની ધૃષ્ટતાભરી દ્વિલસુષી તેના સમયના વિચાર વહેણને મળતી ન હોવાથી ઘણા લાખા કાળ સુધી પ્રગ્નના વિચાર પર તેની ઉડી અસર થઈ શકી નહિ, પરંતુ જ્ઞેન લોક નામના વિચારકના લેખો અસરકારક અને સમયાનુકૂળ હોવાથી તેની તે સમયના લોકો પર સારી અસર પહોંચી. એ લોક થોડેઘણે અંશે પોતે એર્ગિઝિકન મતાનુસારી હોવાનો જાહેર ડાળ કરતો. તત્ત્વજ્ઞાનના ક્ષેત્રમાં એનો કાળો અધિકારના અયોગ્ય આક્રમણ સામે બુદ્ધિના પ્રબળ ખત્યાવ સમાન છે. ૧૬૯૦ એણે પ્રકટ કરેલા હુમન અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ ( Human Understanding ) પરના નિબંધનો હેતુ જ્ઞાન માત્ર અનુભવ પ્રાપ્ત છે એ બતાવવાનો છે. એ શ્રદ્ધાને બુદ્ધિથી છેક હલકી ગણે છે. બુદ્ધિની દાસીરૂપ ગણે છે. લોક ખ્રિસ્તી ધર્મની શ્રુતિ માન્ય રાખતો પરંતુ તે કહેતો કે જ્ઞે એ શ્રુતિ બુદ્ધિની વધુ ઉચી અદાલતનો વિરોધ કરે તો શ્રુતિ ત્યાજ્ય પ્રમાણવી; બુદ્ધિથી આપણને જેટલું ચોક્કસ જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય છે તેટલું ચોક્કસ જ્ઞાન શ્રુતિ આપણને આપી શકે નહિ. આપણે લોકના જ શબ્દો ટાંકીએ; “ જે કોઈ શ્રુતિનો સ્વીકાર કરાવવા માટે બુદ્ધિનું બલિદાન આપે છે તે મનુષ્ય શ્રુતિ તેમજ બુદ્ધિનો પ્રકાશ યુગાવી નાખે છે. તથા અન્ય પુરુષને દૂરદર્શક યંત્રની સહાયથી અદૃશ્ય તારાનો દૂરનો પ્રકાશ મેળવવા માટે આખો ફાટી નાખવાની સલાહ આપનાર પુરુષના જેવું જ કામ કરે છે. ” ખ્રિસ્તી શ્રુતિ બુદ્ધિ વિરુદ્ધ નથી એ પુરવાર કરવા માટે એણે એક પુસ્તક

લખ્યું હતું અને એ ગ્રંથના 'ધ રિઝનેબલનેસ ઓવ ક્રિશ્ચિઆનિટિ' એવા નામમાં પછીના સો વર્ષમાં ધર્મ સંબંધી જે વિતંડાવાદ ચાલ્યો તેનો ધ્વનિ ઉઠે છે. શ્રુતિવાદી તેમજ શ્રુતિ વિરોધી બંને પક્ષો કહેતા હતા કે ઇશ્વર પ્રેરિત ધર્મના મોટા મોટા દાવાઓ ત્યારે જ ખરા ઠરે ત્યારે તેઓ બુદ્ધિની કસોટીમાંથી પસાર થાય. બુદ્ધિગ્રાહ્યતા એ પૌરુષેય ધર્મની ખરી કસોટી છે. લોકના લખાણોની ટોલેંડ નામના કેથલિક ધર્મમાંથી વટલાયલા એક આચરીશ પુરુષ પર સીધી અસર પહોંચી હતી અને ટોલેંડે એ અસર પામીને 'ક્રિશ્ચિઆનિટિ નૉટ મિસ્ટરિઅસ' એ નામનું સંક્ષેપકારક પુસ્તક ૧૬૯૬ માં પ્રસિદ્ધ કર્યું હતું. એ ધર્મ સાચો છે એવું તે માની લે છે અને એ ધર્મમાં કરી ગુપ્ત ક્રિયાઓ નથી એવું પ્રતિપાદન-તે એ ગ્રંથમાં કરે છે. એ કહે છે કે ગુપ્ત ક્રિયાઓ કે વિષયો અગમ્ય અયુક્તિક જડગ્રાહો વા અંધ મંતવ્યો; બુદ્ધિદ્વારા તેમને સ્વીકારી શકાય નહિ. જે શ્રુતિ (revelation) ન્યાયી, દેવોક્ત હોય તો તેનો હેતુ જ્ઞાન પર પ્રકાશ પાડવાનો હોવો જોઈએ, નહિ કે મનુષ્યની બુદ્ધિને ગુંચવવાનો. ખ્રિસ્તી ધર્મ સાચો છે એવી જે માન્યતા ટોલેંડે એના ગ્રંથમાં દર્શાવી છે એ તો માત્ર બહાનું હતું, એવું બુદ્ધિશાળી વાચકને સ્પષ્ટ લાગે થયા વિના રહેશે નહિ. એ લોકની ફિલસુફીનું તર્કસિદ્ધ નિગમન હોવાથી એ ઉપયોગી હતું, એલગ્રેડમાં લેડી મેરી વૉર્ટલી મોન્ટેગ્યુને તુર્કસ્તાનનો એક એલચી મળેલો. તેણે તે સ્ત્રીને મી. ટોલેંડના સમાચાર પૂછ્યા હતા. આ પરથી ટોલેંડની ખ્યાતિનો ખ્યાલ આવી શકે છે.

બુદ્ધિ અને અધિકાર વચ્ચેની ૧૭-૧૮ માં શતકમાં ચાલેલી લડતનું મુખ્ય લક્ષણ એ છે કે ૧૮ મી સદીના અગ્રગણ્ય ફ્રેન્ચ વિચારકો સિવાયના જે જે બુદ્ધિવાદીઓ ઇશ્વરવિદ્યાના ખરાપણા પર પ્રહાર કરતા હતા તે સર્વે સામાન્ય રીતે પોતે જે વિચારોનું ખંડન કરતા તેમનું સત્ય કબુલ રાખવાનો ડોળ કરતા. પોતાના

વિચારોને ધર્મ સાથે કરી જ લેવા દેવા નથી એવો મિથ્યા દાવો કરી તેઓ બુદ્ધિ અને શ્રદ્ધાનાં ક્ષેત્ર નોખાં પાટી શકતા. શ્રુતિના સત્ય વિષે શંકા કર્યા વગર તેને નિરર્થક કેરવી શકતા. તેઓ પ્રાચીન મત-અથવા ધર્મવિદ્યા પ્રમાણેના સત્તાવાર મનનો આદર કરી શકતા અને સાથે સાથે એ જોડે જેમનો કદી મેળ ન ખાય એવા વિચારો પણ દર્શાવી શકતા એ ખરે એમની ખૂબી જ હતી. બુદ્ધિક્ષેત્રમાં તેઓ જે ભૂલોને ઉઘાડી પાડતા તેજ ભૂલોને ધર્મના ક્ષેત્રમાં તેઓ વફતાથી સત્ય તરીકે સ્વીકારતા. આમ આ સમયના વિચારકો ધર્માધ્ય પ્રાચીનમતાનુસારીએના ભુલમમાથી ઉગરવા માટે મધ્યયુગમાં અનુભવાયલો દ્વૈત સત્યનો સિદ્ધાંત નેમજ અન્ય યુક્તિઓનો (આત્મ રક્ષણાર્થે) આશ્રય લેતા. અલગ્યત્ત એ યુક્તિઓ સફળ થતી ન હતી. આ યુગનું બુદ્ધિવાદને લગતુ ઘણું સાહિત્ય વાચના આપણે અતિ કાળછપર્વક લખેલા શબ્દોનો ખરો ભાવાર્થ સમજવો પડે છે. એમલિના ગ્રંથો આ આખનના ઉદાહરણ રૂપ છે.

લોકો પોતાની શ્રીલસુશ્રી કાગ અધિકારનું યોગ્ય સ્થાન નિર્ણય કરીને તથા સર્વજ્ઞાન અનુભવજન્ય છે એવું પ્રતિપાદિત કરીને બુદ્ધિવાદની પ્રવૃત્તિને પ્રયત્ન ઝોક આપ્યો. ત્યારે લોકના સમકાલીન વિચારક એમલે અનિહાસિક અન્વેષણ દ્વારા બુદ્ધિવાદને આગળ ધપાવ્યો. ક્રાન્સમાથી બહિષ્કૃત થયા બાદ એમલે એમરટડાંમ જઈ વસેલો અને ત્યાં એણે “દાર્શનિક કોપ” નામક ગ્રંથ પ્રકટ કરેલો. વસ્તુતઃ એમલે સ્વતંત્ર વિચારક-કોઈ પણ શાસ્ત્ર ઈશ્વરોક્ત નથી એવું માનનાર-હતો, પરંતુ પોતે પ્રાચીનમતાવલંબી હોવાનો ડોળ એણે કદી છોડેલો નહિ. આ કારણથી એના લખાણમાં ખાસ લાક્ષણિક ઝમઝમાટ આવ્યો છે. મુખ્ય મુખ્ય ખ્રિસ્તી સિદ્ધાંતો સામે ખ્રિસ્તેતર લોકોએ (Heretics) જે જે વાંધા ઉઠાવ્યા હતા તે સર્વને અતિ ઉત્સાહપૂર્વક એમલે પોતાના ગ્રંથમાં રીત-

સર ગોઠવ્યા છે. ડેવીડના ગુન્હા અને પશુસમાન કૃત્યો એણે કડક રીતે ઉઘાડા પાડ્યા છે અને એ “સર્વ” શક્તિમાન પ્રભુના પ્રિય જન” સાથે મનુષ્ય હાથ મેળવતા—(હસ્તધૂનન કરતા)—અચકાચ એવો એ અધમ નર પિશાચ હતો એમ એણે બતાવી આપ્યું છે. આવી અશ્લીલ, અશ્રદ્ધા અને અજ્ઞાન વધારે એવી બેઘલની નફ્ટાઈથી જનતામા ઘણો ખળભળાટ થયો હતો. ખંધા વિરોધીઓને જવાબ આપતી વેળા બેઘલે, મોન્ટેન અને પારકલની વૃત્તિનો સ્વીકાર કરીને શ્રદ્ધાને બુદ્ધિ સાથે અથડાવી મારી હતી.

તે કહેતો હતો કે શ્રુતિના સત્યોને કેવળ ઈશ્વરના પ્રમાણથી સ્વીકારવા—ઈશ્વરોક્ત માની ખરા પ્રમાણવા—એ શ્રદ્ધાનો ધર્મદૃષ્ટિએ અતિ ઉચ્ચ ગુણ છે. જે તમે આત્માના અમરત્વનો સિદ્ધાંત તાર્ત્વિક કારણસર માન્ય કરો તો તમે પ્રાચીનમત—પૂજક ગણાઓ ખરા, પરંતુ તહમારમા ઉચ્ચ શ્રદ્ધા છે એમ કહેવાય નહિ; કારણ કે તહમે એ સિદ્ધાંત ઈશ્વરોક્ત હોવાથી સાચો છે એમ શ્રદ્ધાપૂર્વક સ્વીકારતા નથી, પરંતુ તત્ત્વવિચારથી તેનું સત્ય માન્ય રાખો છો. શ્રુતિનું સત્ય જેમ જેમ મનની સર્વ શક્તિઓને વધુ વધુ અગમ્ય થતું જાય તેમ તેમ શ્રદ્ધાની કિંમત વધતી જાય છે. એવું અગમ્ય સત્ય સ્વીકારનારની શ્રદ્ધા સાચે જ અપ્રતિમ લેખાય. સત્ય જેમ બુદ્ધિમા ન ઠસે એવું હોય, તેમ તેને માનવામા આપણે વધારે ભોગ આપ્યો ગણાય, અને ઈશ્વર પ્રત્યેની આપણી આજ્ઞાકિતતા વધુ સહૃદયી ગણાય. વસ્તુસ્થિતિ આમ હોવાથી ખ્રિસ્તીધર્મના સિદ્ધાંતો સામે બુદ્ધિવાદીઓના જે જે વાધાઓ છે તે સર્વની પૂર્ણ અને વિસ્તૃત નોંધ લેવાથી આખરે શ્રદ્ધાનીજ કિંમત અને મહત્તા વધે છે. આમ શ્રદ્ધાની મહત્તાની સુપ્રીઆ દલીલથી બેઘલ વિરોધીઓને શાંત પાડતો.

આ ઉપરાંત, ઈશ્વરના અસ્તિત્વનો ઇન્કાર કરનારની નૈતિક શ્રેષ્ઠતાની બેઘલે પોતાના અંત્રમા ન્યાયપુરઃસર પ્રશંસા કરી તે માટે



પણ એના ‘કોપ’ વિરુદ્ધ ટીકા થઈ હતી. પોતાના લખાણ વિરુદ્ધનો અડખડાટ સાલળી એઈલે જવાબ વાળેલો કે કોઈ પણ અનીશ્વરવાદી ચિંતકે દુષ્ટ અધમ જીવન ગાળ્યાનો પુરાવો મળતો મળ્યો હોત તો જરૂર એમના દુર્ગુણોનું દિગ્દર્શન કરવાના કાર્યમાં હું રસપૂર્વક મંડી પડત, પરંતુ એવો એકે દુરાચારી અનીશ્વરવાદી મહેં જાણ્યો કે સાંભળ્યો નથી. (ઉલટું) પોતાનાં અધમ, ઘેર, તિરસ્કરણીય કૃત્યોથી કમકમા ઉપજવનારા જે જે ગુન્હેગારો વિષે આપણે ઇતિહાસમાં વાંચીએ છીએ તે સર્વની અપવિત્રતા, ધર્મભ્રષ્ટતા અને દેવનિન્દા પરથી પુરવાર થાય છે કે તેઓ ઇશ્વરને માનનારા હતા. આવાં ઘેર કૃત્યો શાનું પરિણામ છે? શયતાન-કોઈ કાળે પણ અનીશ્વરવાદી થવાને અસમર્થ એવો શયતાન-મનુષ્યને પાપમાર્ગે પ્રેરનાર છે, એ સિદ્ધાંતના ઓછા નીચે મનુષ્યો ઘેર કૃત્યો કરવા પ્રેરાય છે. એમની દુષ્ટતા એથી શયતાનની દુષ્ટતા જેવીજ હોય. અને શયતાન અનીશ્વરવાદી ન હોવાથી શયતાનની પ્રેરણાથી અધમ કાર્યમાં પ્રેરાતા મનુષ્યો પણ ઇશ્વરના અસ્તિત્વમાં આસ્થા ધરાવનારાજ હોવા જોઈએ. ઇશ્વરના અસ્તિત્વમાં શ્રદ્ધા રાખનારા મનુષ્યોજ ઘેર પાપીઓ થાય એવો સંભવ છે. હવે હું પૂછું છું કે અધમમાં અધમ ગુન્હેગારો અનીશ્વરવાદી નથી તથા અનીશ્વરવાદી તરીકે છપાયલા લોકમાંનો મોટો વર્ગ પ્રમાણિક છે, એ શું પ્રભુના અપાર હાપણુનો પુરાવો નથી? આવી ચોજના કરીને દયાળુ પ્રભુ મનુષ્યની અનીતિને મર્યાદિત કરે છે-અનીતિનો આંક આંધે છે. કારણ જે અનીશ્વરવાદ અને નૈતિક સડો એ એકજ વ્યક્તિમાં સાથે સાથે વસતા હોત તો વિશ્વની સમાજને પાપના પ્રાણુ-વિનાશક ઓઘના ભોગ બનત.

આને આજ શૈલીમાં એઈલે ખીજું વાણું લખ્યું છે. અને એ લખાણનું તાત્પર્ય ધર્મશ્રદ્ધાની મહત્તા વધારવાના મિથ્યા ડોળ દ્વારા ખ્રિસ્તિ ધર્મના સિદ્ધાંતો મુખ્યત્વે બુદ્ધિને અગમ્ય છે એ બતાવવાનું છે.

એઈલના ગ્રંથ અસાધારણ પાડિત્ય અને વિકૃત્તાથી અંકિત

હોવાથી એના લખાણોની ઇંગ્લેંડ અને ફ્રાસમા ભારે અસર થયેલી. બન્ને દેશોમાના ખ્રિસ્તી ધર્મપર હલ્લો કરનારાને બેઇલના લખાણો-માંથી સારી શસ્ત્ર સામગ્રી પ્રાપ્ત થઇ. ખ્રિસ્તી ધર્મપર પ્રથમ તો અંગ્રેજ કેવજેશ્વરવાદીઓએ અતિ ઉત્સાહ અને શક્તિથી હુમલો કર્યો. એમના લેખો જોકે હાલમા ભાગ્યેજ કોઇ વાચે છે છતાં તેમણે ઇશ્વરોક્ત ધર્મના અધિકાર સામે તકરાર (કલમ યુદ્ધ) ઉઠાવીને ચિરસ્મરણીય કામ સાધ્યું.

શુદ્ધિ દ્વારા જેમનું અસ્તિત્વ પ્રતિપાદ્ય મનાતું એવા નિસર્ગ ધર્મના દેવતા અને ખ્રિસ્તી ધર્મના પ્રણેતા પ્રભુ તે એકજ છે કે કેમ એ પ્રશ્ન પર એ બે પક્ષો વચ્ચે તકરાર ચાલ્યા કરી. કેવજેશ્વરવાદીને એ બેની એકતા અસંભવિત લાગી. શુદ્ધિગમ્ય ઇશ્વરસ્વરૂપ અને શ્રુતિપ્રોક્ત ખ્રિસ્તી ધર્મમા વર્ણવેલા ઇશ્વરના સ્વરૂપ વચ્ચે આસમાન જમીનનું અંતર લાગ્યું, પરંતુ આ બે વિરોધી પક્ષો બે બાબતોને સમાન રીતે સત્કારતા અને અનિવાર્ય લેખતા. શ્રુતિનો બચાવ કરનારા સમર્થ પુરૂષો પણ કેવજેશ્વરવાદીની માફક શુદ્ધિનેજ પ્રાધાન્ય આપતા અને શુદ્ધિનો આશ્રય લેવાથી એમનામાના કેટલાક તો પાખડમતધારી બન્યા હતા. આ વાતના સમર્થનમાં આપણે માત્ર સૌથી વધારે સમર્થ શ્રુતિરક્ષક કલાર્કનું ઉદાહરણ આપી સંતોષ પામીશું. ત્રિમૂર્તિવાદના સિદ્ધાંત પરનું એનું લખાણ સચુક્તિક નથી, વળી બંને પક્ષો નીતિની વૃદ્ધિને પોતાનું મુખ્ય ધ્યેય માનતા એ વાત લક્ષમાં લેવી ઘટે છે. શ્રુતિરક્ષકો માનતા કે સત્કર્મ કે દુષ્કર્મનો ભવિષ્યમાં યોગ્ય બદલો કે દંડ મળશે એવો શ્રુતિનો સિદ્ધાંત નીતિ-પ્રચાર માટે આવશ્યક છે. કેવજેશ્વરવાદીઓ માનતા કે નીતિનો આધાર કેવળ શુદ્ધિ છે અને ખ્રિસ્તી ધર્મમા નીતિની દૃષ્ટિએ ઘણું વાધા લેવા જેવું છે. બન્ને પક્ષો નીતિની પ્રીતિ પ્રકાશતા હતા. આખી અદારમી સદીમા એંગ્લીકન દેવળના ધર્મગુરુઓ churchmen નીતિને માર્ગદર્શક લેખતા. ધર્મોત્સાહી જનોના આત્માને ચર્ચમાં

સંતોષ મળ્યો નહિ. તેઓ ચર્ચની બહાર નીકળી પડ્યા અને પરિણામે વેસ્લી અને ઉબાઇટરીયનના નેતૃત્વ નીચે મેથોડીઝમનો એક નવો ફાટો પુટ્યો.

ધર્મશાસ્ત્રના સૂત્રાપર પણ અન્ય કોઇ પણ પુસ્તકની માફક ટીકા થવી જોઇએ એ સિદ્ધાંતને કેવળેશ્વરવાદીઓ અતિ મહત્ત્વનો ગણતા. એ સિદ્ધાંત સ્થાપનોઝાએ ૧૬૭૦મા પ્રતિપાદિત કર્યો હતો. ધર્મોધ પુરૂષોના સિતમમાથી ઉગરી જવા માટે કેવળેશ્વરવાદીઓ પોતાનાં ખરાં અનુમાનોને શ્રુતિમાન્યતાના આજી કૃતિમ પડદા નીચે દાંડી દેતા. ૧૬૭૦ની સાલ સુધી જાપખાનાને લગતો કાયદો અમલમાં હોવાથી પાખંડમત ફેલાવનારા પુસ્તકોની પ્રસિદ્ધિ સફળતાથી અટકાવવામાં આવી હતી. આથી બુદ્ધિવાદના પ્રચારનું પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ મળી શકતું ન હતું; પરંતુ નાસ્તિક મતને વખોડી કાઢનારાં પ્રાચીન મતાવલંબી પુરૂષોના પુસ્તકો પરથી બુદ્ધિવાદ કેવી રીતે પ્રચાર પામ્યો હતો તેનું અનુમાન કાઢી શકાય છે. ૧૬૯૫મા જાપખાનાને લગતો કાયદો બંધ કરવામાં આવ્યો અને એકાએક કેળવેશ્વરવાદીઓનાં લખાણોનો રાફડો ફાટ્યો, પરંતુ દેવનિંદાને લગતા કાયદાની રૂએ મુકદ્દમા ન્યાયવાની કેવળેશ્વર વાદીઓને ભીતિ રહેતી. ખ્રિસ્તી ધર્મ પર હલ્લો કરનાર સામે ત્રણ કાયદેસર શસ્ત્રો મંડાયલાજ હતા. (૧) ધર્મગુરુઓનાં ન્યાયમંદિરો. અનીશ્વરવાદ, દેવનિંદા, પાખંડમત પ્રચાર અને ઘિસ્કારવા લાયક અભિપ્રાયો ફેલાવનારને વધુમાં વધુ છ મહિનાની કેદની શિક્ષા ફરમાવવાનો આ મંદિરોને અધિકાર હતો. (૨) રાજ્યનો સામાન્ય કાયદો, અને ખાસ કરીને હોર્ડ હેલ Hale નામના મુખ્ય ન્યાયાધીશે એ કાયદાનો જેવો અર્થ કર્યો હતો હતો એ અર્થમાં એ કાયદો ભયરૂપ હતો. કોઇ એક Taylor ટેલર નામના ગૃહસ્થ પર ધર્મને પ્રપંચ કહેવાનો અને ઇસુખ્રિસ્તની નિંદા કરવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો, ન્યાયાધીશે આરોપીનો દંડ કર્યો તથા તેને હાથને ડોકું હેડમા પૂરીને સજા કરી. (pilloried,

એ મુકદ્દમાને ઉદ્દેશી ન્યાયાધીશે લખેલું કે “આ મુકદ્દમા ચલાવવાને The Court of King's Bench :વરિષ્ટ કોર્ટ (અથવા રાજ્ય ન્યાયમંદિર) ને કાયદેસર અધિકાર છે, કારણકે ટેલર જે નિન્દાત્મક શબ્દો વાપર્યા છે તે શબ્દોમાં કાયદાનો ભંગ છે તથા રાજદ્રોહ છે. ખ્રિસ્તીધર્મ વિરુદ્ધ શબ્દ કિચ્ચારવો એ કાયદાના ઉલ્લંઘન સમાન છે, કેમકે ખ્રિસ્તીધર્મ એ ઇંગ્લેંડના કાયદાનું એક અંગજ છે.” કાયદાનો આવો દૂરાકૃષ્ટ અમલ એ ખરેખર ખ્રિસ્તી ધર્મનો વિરોધ કરનારાના શિરપર ઝંઝૂમતું બલીમ શસ્ત્ર હતું. (૩) ૧૬૮૮નો ઠરાવ. આ કાયદાની શરતો એવી હતી કે જે ખ્રિસ્તી તરીકે કેળવાયલો કોઇ પણ મનુષ્ય લખી, છાપી, ઉપદેશી અથવા ચઢામણીથી પવિત્ર ત્રિમૂર્તિમાના કોઇ પણ પુરુષનો દેવ તરીકે અસ્વીકાર કરશે કે એકથી વધુ દેવો (Gods) છે એવું પ્રતિપાદન કે સમર્થન કરશે, કે ખ્રિસ્તી ધર્મને સાચો નહિ માને કે જૂના અને નવા કરારો (Testament) ના પવિત્ર પુસ્તકોને ઇશ્વરોક્ત નહિ માને અને પરિણામે ગુન્હેગાર ઠરશે તો પહેલી વખતના ગુન્હા બદલ બહાર અધિકારની પદવીઓ કે નોકરીઓ મેળવવાને તે કાયદાની દૃષ્ટિએ નાલાયક ગણાશે અને બીજી વખતના ગુન્હા બદલ નાગરિક તરીકેના તેના બધા હકકો ઝુંટવી લેવામા આવશે તથા તેને ત્રણ વર્ષની કેદ કરવામા આવશે.” એ કાયદો ચોખ્ખી રીતે એજ સૂચન કરે છે કે અલ્પકાળથી ઘણા માણસોએ ખ્રિસ્તી ધર્મના સિદ્ધાંતો અને નિયમો વિરુદ્ધ દેવનિન્દાત્મક અને અપવિત્ર અભિપ્રાયો બાધવા અને ફેલાવવા માડ્યા છે.

(આમ આવા પ્રતિબંધક કાનુનો દ્વારા બુદ્ધિ-સ્વાતંત્ર્યવાદની પ્રગતિનું પરોક્ષ પ્રમાણ આપણને પ્રાપ્ત થાય છે.)

ગયા બે સૈકામા દેવનિન્દાના આરોપસર જેટલી તપાસો થયેલી તે સર્વમા આરોપીઓ ઉપર્યુક્ત ત્રણ શસ્ત્રમાના બીજના ભોગ બનેલા. આમ અમલમા, રાજનો સામાન્ય કાયદો વધારે ભયરૂપ નીવડેલો; પરંતુ ૧૬૮૮નો કાયદો ભારે દહેશત ઉપજાવે એવો હતો,

અને એથીજ પાખંડમત પ્રચારકો વાંચકોને ભૂલાવામાં નાંખે એવા મંદિગ્ધાર્થ લેખો દ્વારા પોતાના સાચા વિચારોપર આછો પડદો નાખતા. પોતાના અભિપ્રાયો છુપાવવાના હેતુથી પાખંડીઓએ જે અનેક સુક્તિઓ અજમાવેલી તેમા એક ખ્રિસ્તી ધર્મશાસ્ત્રનો અર્થ રૂપક દ્વારા કરવાની હતી. જે શાસ્ત્રનો અક્ષરશઃ અર્થ કરવા ખેસીએ તો ઇશ્વરના જ્ઞાન અને ન્યાય સાથે મેળ ન ખેસે એવી ઘણી વિચિત્રતા અને અસંગત ઉક્તિઓ તરી આવે એમ છે. પણ ઇશ્વરનાં ડહાપણ અને ન્યાય વિષે શંકા ઉઠાવવી ન ઘટે માટે શાસ્ત્રાર્થ રૂપક દ્વારાજ કરવો જોઈએ, એવું તેઓ ઢોંગી અનુમાન કાઢતા; પરંતુ ઇશ્વરનાં ડહાપણ અને ન્યાયના અચાવમા કાઢેલું એમનું ડોળઘાલું અનુમાન તરછોડીને વાચક ખ્રિસ્તી શ્રુતિની મહત્તાને તોડી પાડનારું અનુમાન તેમના લખાણમાથી ઝીણી નજરે ખેંચી કાઢે એમજ તેમનો અંતરાશય હતો.

ખ્રિસ્તી શ્રુતિ ઇશ્વરોક્ત અને યથાર્થ છે એવું પુરવાર કરવા માટે જે જે દલીલો રજુ કરવામાં આવતી તેમા ખાસ આગળ પડતી બે દલીલો હતી. (૧) લવિષ્ય કથનોની સફળતા. (૨) નવા કરાર-માના ચમત્કારો. લોકના એક ગ્રામવાસી શિષ્ય એન્થોની કોલીન્સે ૧૭૩૩મા ‘ડિસ્કોર્સ’ એન ધ ગ્રાઉન્ડસ એન્ડ રિઝન્સ ઓફ ધ ક્રિ-શ્ચિઅન રિલિજન’ નામનું પુસ્તક પ્રકટ કરીને, દૂરાકૃષ્ટ અને અસ્વા-ભાવિક આલંકારિક અર્થો પર આધાર રાખતાં લવિષ્ય કથનોની સફળતા વિષેનો પુરાવો કેવો પાગળો હતો તે ખુલ્લી રીતે દર્શાવી આપ્યું. ૨૦ વર્ષ પહેલાં એણે A Discourse of Free Think- ing “ એ ડિસ્કોર્સુ ઓફ ફ્રી થિન્કિંગ” નામના પ્રબંધદ્વારા સ્વતંત્ર ચચાં અને ધર્મના પ્રશ્નોનો ખુદ્દિદ્વારા નિશ્ચય કરવાની હિમાયત કરેલી. એના સમયમા જે અસહિષ્ણુતા પ્રવર્તતી તે સામે એણે પોકાર ઉઠાવેલો. પણ અસહિષ્ણુતાના અસ્તિત્વનો પુરાવો આપનારી હકીકતો થકી અશ્વદ્ધાનો પણ પ્રચાર થતો હતો, એવું પુરવાર થાય છે.

કોલીન્સ તો મુકાબલે શિક્ષામાંથી ઉગરી ગયો હતો પરંતુ કે.બી.જની સીડની સસેક્સ કોલેજના ટોમસ વુલ્સ્ટન નામના એક “ફેલો”એ “આપણા તારણહારના ચમત્કારો સંબંધી” છ આક્રમણશીલ “બ્રબ્બો” લખીને પોતાની ઉદ્ધતાઈનું ફળ આપ્યું. એની ફેલોની પદવી ઝુંટવી લેવામા આવી તથા બદનક્ષી કર્યાના આરોપસર તેને સો પાઉન્ડનો દંડ અને એક વર્ષની સજા કરવામા આવ્યા. દંડ આપવાની તેનામા શક્તિ ન હોવાથી તે કારાગૃહમાં પંચત્વ પામ્યો. ચમત્કારો અશ્રદ્ધ્ય અને અશક્ય છે, એવું પ્રતિપાદિત કરવાની વાદપદ્ધતિનો એ આશ્રય લેતો નથી. એ તો બાઇબલમા વર્ણવેલા મુખ્ય ચમત્કારોની વાસ્તવિકતા તપાસે છે અને અપૂર્વ શક્તિ તથા વિચક્ષણ-ઝીણી સામાન્ય અછલથી તે દર્શાવી આપે છે કે એ ચમત્કારો અયુક્ત અને કર્તાને ન હાજર એવા છે. વળી, તેણે એ પણ દર્શાવી આપ્યું છે કે ભુંડ કુચ્છરના ટોળામાં ચમત્કારથી રાક્ષસોને ઘુસાડવાનું કૃત્ય ગેરવાજબી હતું અને એ દ્વારા અન્યની માલમિલકતને અક્ષમ્ય ઘોકો પહોચ્યો હતો. ઇશ્વરી ચમત્કારથી કરમાઈ જતા (Blasting) અંજીરના ઝાડ વિષેની વાર્તા સંબંધે એ લખે છે કે “ધારો કે જો કેન્ટનો કોઈ જમીનદાર ખેડુત ઇસ્ટરના તહેવારોમા (એમ મનાય છે કે આ સમયેજ ઇસુ ખ્રિસ્ત અંજીરની શોધમાં ફરતો હતો) પીપીન્સ નામના વિલાયતી ફળો થયાં છે કે નહિ તે જોવાને પોતાની વાડીમાં જાય અને ઇસુના ચમત્કારથી શુષ્ક થયેલા ઝાડને જોઈને નિરાશામાં ઝાડનો ઉચ્છેદ કરે તો શું પરિણામ આવે? એના પાડોશીઓ એને કેવો લેખશે? બધાજ તેને હાસ્યાસ્પદ લેખી બનાવશે અને ભોગજોગે એ બીના બહરપત્રોમા ઘુસી જાય તો એ બીચારો માણસ માત્રની મસ્કરીને પાત્ર થાય.”

એની દલીલ પદ્ધતિ યથાર્થ સમજવા માટે. જેથેરડાના બાબો-ચીયાનો ચમત્કાર પરની એની ટીકા વાચીએ. ત્યાં એક દેવદૂત

હંમેશ પાણીને કહોળતો. એક દિવસ એવો ચમત્કાર થયો કે જે મનુષ્યે એ ખાઓચીયામા સૌથી વહેલો પગ મૂક્યો તેનો વ્યાધિ મટી ગયો. આ ચમત્કાર પરના વુલ્સ્ટનના શબ્દો નીચે પ્રમાણે છે; “દેવી કૃપા વર્ષાવવાનો આ કેવો વિચિત્ર અને હાસ્યકારક માર્ગ છે ! કોઈ એમ પણ ધારે કે માનવજાતિનું કલ્યાણ સાધવા કરતા પોતાના આનંદવિલાસ ખાતર દેવદૂતો આ પ્રમાણે કરતા હતા, કદાચ જેમ કેટલાક લોકો કુતરોને લગાવી મારવાની મઝા મેળવવા માટે તેમના ટોળામા હાડકું ફેંકે છે, અથવા ખીજાઓ આળકો કેવી જાંટાજાંટ અને ખેંચતાણ કરે છે એ જોવા માટે માત્ર ગમ્મત દાખલ એમની ટોળી વચ્ચે નાણાનો એકાદ સિક્કો ફેંકે છે, તેમ કેવળ પોતાનાજ આનંદ અર્થે, લેશ પણ પરોપકારવૃત્તિ વગર, દેવદૂતો એથેરકાના ખાઓચીયામા ખેલ ખેલતા હતા. રક્તસ્રાવથી પીડાતી એક સ્ત્રીને સૂઝ આવી ગયાની ચમત્કારી વાત વિષે એ લખે છે કે “ધારો કે જે કોઈ પોપે કોઈ સ્ત્રીને રક્તસ્રાવની પીડામાથી મુક્ત કર્યાનું આપણને કહેવામા આવે તો પ્રોટેસ્ટન્ટ પંથીઓ એ સંબંધમા શું કહેશે ? વળી કહે શું ? તેઓ કહેશે કે એક મૂર્ખ, અંધશ્રદ્ધાળુ અને બહેમી સ્ત્રીએ પોતાની સહજ માદગી મટી જવાથી માની લીધું કે એ માદગી પોપના ચમત્કારથી દૂર થઈ; અને હુઆ પોપે અને તેના અનુયાયીઓએ લોકપ્રશંસા પ્રાપ્ત કરવાની આકાંક્ષાથી માની લીધેલા આકસ્મિક વ્યાધિનાશને મોટું રૂપ આપીને ચમત્કાર લેખાવ્યો.”

પોપના ચમત્કારની આ કલ્પિત કથા ઈસુના ચમત્કાર સંબંધમાં લાગુ પાડવી સહેલી છે. પોપ વિષેના આપણા અભિપ્રાય કરતા ઈસુ વિષે જેમને વધુ ઉંચો અભિપ્રાય નથી એવા ખ્રિસ્તી શાસ્ત્રને ઇશ્વરોક્ત ન માનનારા નાસ્તિકો (Infidels) ચલ્દીઓ તથા મહમદ પંથીઓ પોપના ચમત્કારની કલ્પિત કથાનો ઈસુના ચમત્કારની ટીકામાં ઉપયોગ કરે અને એ વાર્તામાં પ્રોટેસ્ટન્ટ જેમ પોપને હસી કાઢે છે તેમ તેઓ તિરસ્કારે તો તેમાં આપણો કશો ઉપાય નથી.”

આમ કલ્પિત કથાનકો અને માર્મિક ટીકાશબ્દોથી વુલ્સ્ટન, ચમત્કારની વાતોને યથાર્થ ઠેરવે છે.

બાઇબલ (ખ્રિસ્તી) Scripture ધર્મશાસ્ત્ર ધર્મર પ્રેરિત નથી એવું વુલ્સ્ટન બહેરમા કદીએ કહેતો ન હતો. શ્રદ્ધાળુ હોવાનો ડોળ એણે ત્યજ્યો ન હતો. એ કહેતો કે બધા ચમત્કારોના વર્ણનનો વાચ્યાર્થ બોતાં એ સાચા હોય એમ સંભવી શકતું નથી. પરંતુ એ વર્ણનો અનુબંધના આત્મામા ચાલતી ઇસુની ગૂઢ અકળ ક્રિયાઓના રૂપક છે, એવો સિદ્ધાંત પ્રચાર પામેલો, અને વુલ્સ્ટન એ સિદ્ધાંત માનવાનો ઢોંગ કરતો. (Origen) ઓરિજન નામના એક સાધારણ ધર્મશ્રદ્ધાળુ ખ્રિસ્તી ધર્મગુરુએ એ ચમત્કારના વર્ણનોને રૂપક દ્વારા સમજાવ્યા હતા. વુલ્સ્ટન પોતાના અભિપ્રાયોનું સમર્થન કરવા માટે ઓરિજનના લેખો ટાકે છે. વુલ્સ્ટનની આકરી ટીકાઓ બધીજ એકસરખી અગત્યની નથી. પરંતુ ઘણે ઠેકાણે એની ટીકાઓના પ્રહાર સચોટ થાય છે. હાલના કેટલાક ટીકાકારો વુલ્સ્ટનના લેખોને નીચ અને નકટ લેખી તેમની ઉપેક્ષા કરે છે એ સદંતર ગેરવાળખી છે. વુલ્સ્ટનની લેખપત્રિકાઓનો સારો ઉપાડ થયેલો અને વુલ્સ્ટન સારી રીતે જગબત્રીશીએ ચઢેલો. નીચેની રમુજ કથા એની પ્રસિદ્ધિનો પુરાવો આપે છે. એક સમય એક વિલાસી યુવતી વેશ્યા ફરતા ફરતાં એને રસ્તામાં મળી હતી. તે એકદમ વુલ્સ્ટનને કહેવા લાગી કે “ઓ પાકા શઠ, હજી તું ફાંસીને લાકડે ચઢ્યો નથી?” વુલ્સ્ટને જવાબ વાળ્યો. “લલી બાઈ, હું આપને ઝાળખતો નથી, પણ જરા કહેવાની કૃપા કરશો કે મેં આપનો શો અપરાધ કર્યો છે?” એટલે બાઈએ પ્રત્યુત્તર આપ્યો કે “શઠ, ત્હેં મારા તારણહાર વિરુદ્ધ લેખો ચીતર્યા છે. મારા એ પ્રિય તારણહાર ન હોય તો મારા પાપી આત્માની શી વલે થાય?”

લગભગ એજ સમયે મેથ્યુ ટિન્ડેલ નામના લેખકે વધુ સામાન્ય દષ્ટિબિન્દુથી ખ્રિસ્તી શ્રુતિપર હુમલો કર્યો. પોતાના “સૂઝન બૂનો ખ્રિસ્તી



ધર્મ” નામના ગ્રંથમાં આઈબલ ઇશ્વરોક્ત શ્રુતિગ્રંથ તરીકે નિર્ણય કરે છે એ બતાવી આપવાનો એણે પ્રયાસ આદર્યો. આઈબલની નિર્ણયકતાના પુરાવામાં એ લખે છે કે પરમાત્માએ સૃષ્ટિકાળથી કેવળ શુદ્ધિના તેજથી જે નિસર્ગધર્મ જગજ્જન સમક્ષ પ્રકાશિત કર્યો તે નિસર્ગધર્મમાં કશો વધારો કરે એવું એક પણ તત્ત્વ આઈબલ ગ્રંથમાં નથી. શ્રુતિત્રોક્ત ધર્મ અને નિસર્ગધર્મ એકસરખા છે એવી દલીલથી જેઓ શ્રુતિનો બચાવ કરે છે અને એમ કરીને ધર્મમાં શુદ્ધિ અને સત્તાનું દ્વિમુખ શાસન પ્રતિપાદિત કરે છે તેઓ એ દ્વિમુખ શાસનમાં ગોથાં ખાય છે. “અતો બ્રહ્મ સતતો બ્રહ્મ.” જેવી દશા ભોગવે છે. પુસ્તકનું ખરાપણું તેમાના સૂત્રોને આધારે પ્રતિપાદિત કરવું અને એ સૂત્રોનું સત્ય તે પુસ્તકને આધારે સમર્થન કરવું એ ઘણો વિચિત્ર ગોટાળો છે. આટલું કહ્યા પછી ટિન્ડેલ આઈબલની વિગતવાર ટીકામાં ઉતરી કહે છે કે ન્યા ન્યા તર્કશાસ્ત્ર વિરુદ્ધ લખાણો તમારી નજરે ચડે છે ત્યાં તમે લખાણોનો અક્ષરાર્થ ઉચો મૂકી યથામતિ અર્થ કરવા મંડી પડો છો, કારણ તમારે શુદ્ધિને આધાન પહોચવા દેવો નથી અને સાથે સાથે આઈબલનું અચૂકપણું (Infallibility) પણ જાળવવું છે. ખરી યુક્તિ ! હું તમને પૂછું છું કે જે ઇસ્લામી હર એક પ્રસંગે કોરાનના ફરમાનોના અક્ષરાર્થને જતો કરે તેને તમને કોરાન અનુસાર વર્તનાર ઇસ્લામી તરીકે પ્રમાણશો ? શું તમને તેને એમ નહિ કહો કે “લાઇબે આમ જ છે તો તો તમારા ઇશ્વરપ્રેરિત ધર્મગ્રંથ કરતાં સીસે-રોના ઇશ્વરીપ્રેરણા વિનાના લખાણો હજાર દરજ્જે સારા, કારણ કે ત્યાં લખાણોના અક્ષરાર્થને મારી મચડી બદલવાનો પ્રસંગ જ ઉપસ્થિત થતો નથી.”

ખ્રિસ્તી ધર્મશાસ્ત્રોના અચૂકપણાનું ખંડન કરનારી ઐતિહાસિક અને પ્રાકૃતિક ખામીઓ ઉઘાડી પાડનારી દલીલોનો એક પાઠરીએ પૂરતી યોગ્યતાથી નીચે પ્રમાણે જવાબ આપ્યો. “આઈબલ ઇશ્વર-

પ્રેરિત છે એમા તો સંદેહ નહિ પરંતુ મનુષ્યને પોતાની ભાવના પ્રમાણે તેમાથી અર્થ સૂઝે છે. વાચનારના ખોટા અભિપ્રાયો સુધારવાનું કામ શ્રુતિનું નથી.’

પાદરીની એ દલીલોનો ટિન્ડેલે નીચે પ્રમાણે જવાબ વાળ્યો: ઐતિહાસિક અને પ્રાકૃતિક વિષયોમા મનુષ્યના અભિપ્રાયો ઇશ્વર સુધારે નહિ. તેમાં અને સુધારવા યોગ્ય વિચારો તે જાતે ધરાવે તેમા; અથવા તો મનુષ્યના તર્ક અને વક્તૃત્વકળા જ્યાં જ્યાં ખામી ભર્યા હોય ત્યાં ત્યાં પ્રભુ તેમા સુધારો ન કરે તેમા, અને એવા જ ભૂલ ભર્યા તર્ક ઇશ્વર જાતે ચલાવે તેમાં; અથવા તો સામાન્ય વિચારોનો ઇશ્વર વિરોધ ન કરે તેમા અને તે વિચારો અનુસાર વાણી ઉચ્ચારી તેમને પુષ્ટિ આપે તેમાં શું કશો ફરક નથી ?

આવા અધમ કાર્યોનો આશ્રય લીધા વિના શું પ્રભુને લોક પ્રીતિ સંપાદન કરવાની કે ટકાવી રાખવાની બાબતમા હતાશ થવું પડે એમ છે ?

ટિન્ડેલની તીવ્ર ટકોર આટલેથી અટકતી નથી. “નિરાસઙ્ગ મોક્ષ” ના સિદ્ધાંતની કૂરતા તે સારી સફળતાથી ઉઘાડી પાડે છે. “હું પૂછું છું કે જે પુરૂષના અવતાર પહેલાં શુદ્ધિની પ્રેરણાઓનો પ્રમાણિકપણે અમલ કરનારા લોકોને માટે સ્વર્ગનાં દાર ખુલ્લા હતા, તે પુરુષ તેવાઓ માટે સ્વર્ગનાં દાર બંધ કરવા અવતરે તો તેને પ્રભુએ મનુષ્યના તારણહાર તરીકે મોકલ્યો છે એમ કહી શકાશે ?” આગળ ટીકા કરતાં ટિન્ડેલ જણાવે છે કે (પ્રકૃતિકારા આપણા જાણુવામા આવેલા) પ્રકૃતિગમ્ય પ્રભુના નિષ્પક્ષપાત અને સાર્વાત્રિક સત્સ્વભાવ સાથે જેહોવાહ અને તેના પયગમ્બરોના કૃત્યોનો મેળ એસાડવો અશક્ય છે. ઉદાહરણ તરીકે ઇલીજાએ સાડા ત્રણ વર્ષ સુધી વરસાદને વર્ષતા અટકાવ્યો તે કૃત્ય લખ્યું. આ કૃત્યથી કુદરતી ક્રમનો ભંગ થયો હતો અને તે પણ નિર્દોષ મનુષ્યને દંડવા માટે.

હવે જો ગુન્હેગારોને અદલે નિર્દોષને શિક્ષા કરવા કાજે ઇશ્વર પોતાની પ્રજાના પાલનના સામાન્ય નિયમોનો ભંગ કરે અને આપણા વર્તમાન જીવનમાં આપણી પ્રત્યે એવીજ અયોગ્ય વર્તણૂક ચલાવે તો ભાવિજીવનમાં આપણી પ્રત્યે એવી વર્તણૂક ચલાવવામાં નહિ આવે તેની ખાત્રી શી? જો ન્યાયના સનાતન સિદ્ધાંતોનો એકવાર ભંગ થયો તો એ ભંગ થતો ક્યારે ખટકશે એ આપણે કેવી રીતે કળા શકીએ? પરંતુ જૂના કરારમાંના ન્યાય અને શુદ્ધિ (Holiness) ના આદર્શો વિચિત્રજ છે. જે મનુષ્યોને વધારે પવિત્ર ચિતર્યા છે તે વધારે નિર્દય અને શાપ દેવામાં વધારે મશગુલ જણાય છે. ઇશુને Bald Pate ‘તારા માથા પર તાલ છે’ એવું કહેવા માટે પાક પયગમ્બર ઇલીશા નાના બાળકોને શાપ આપે છે એ કેવું આશ્ચર્યજનક લાગે છે! અને એથી વધારે આશ્ચર્યજનક તો એ છે કે તુરતજ એ ભુંડાણો ૪૨ નહાના બાળકોને ડુબેહ કરી બચ છે.

આગળ કહેવામાં આવ્યું છે કે આ યુગના અભિવાદીઓ પ્રાયઃ ખ્રિસ્તીધર્મને શ્રદ્ધામૂલક માનતા ન હતા. પરંતુ ખુદ્દિમૂલક માનતા હતા. સને ૧૭૪૧ માં નહાના હેન્રી ડૉડવેલ નામના લેખકે “ક્રિશ્ચિ-આનિટિ નોટ ફાઉન્ડેડ ઓન આર્ગ્યુમેન્ટ” એ નામનું રસિક પુસ્તક પ્રકટ કર્યું. આ પુસ્તક ઓક્ફર્ડમાં રહેતા એક યુવાન ગૃહ-સ્થને હિદ્દેશીને લખાયેલા પત્ર રૂપ હતું, અને ખુદ્દિમાં વિશ્વાસ રાખવાના હાનિકારક પરિણામોનો તેમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો. આ પુસ્તકમાં એમલના સિદ્ધાંતનું કટાક્ષયુક્ત વિવેચન છે અને ખ્રિસ્તીધર્મ સ્વભાવથી જ અયુક્તિક છે તથા તેમાં શ્રદ્ધા રાખવા ઇચ્છનારે ખુદ્દિનો આશ્રય લેવો એ વિનાશકારી છે એવી વાત ઘટાવવામાં આવી છે. ખુદ્દિની ખીલવણી અને શ્રદ્ધાના વિકાસનાં પરિણામ જુદા જુદાં આવે છે; દાર્શનિકને તેનું ઇન્દ્રિયજન્ય જ્ઞાન જ દૈવી અસર મેળવવા માટે નાલાયક બનાવે છે; પોતાના પાક શીખવા ઉપરાંત જોને બીજી એક પણ વૃત્તિ હોતી નથી એવા

બાળકની-બાળા વાક્યં પ્રમાણુમ્-ખુશામતીઆ તાબેદારીથી આપણે ખ્રિસ્તીશાસ્ત્ર માન્ય કરવું જોઈએ. ઇશુએ ક્યારે એના સિદ્ધાંતોની વાસ્તવિકતા તત્ત્વદષ્ટિએ ચર્ચાય એવી ઇચ્છા દર્શાવી છે? નથી એણે એના શિષ્યો સમક્ષ પોતાના પેગામની યોગ્યતાયોગ્યતા દર્શાવનારી દલીલો રજુ કરી; નથી એણે એ સિદ્ધાંતોની સખળતા સંબંધી શાંતિપૂર્વક વિચાર કરવા પૂરતો શિષ્યોને સમય આપ્યો, કે નથી એણે એ શિષ્યોને તેમની શુદ્ધિના ફરમાનોને વશ વર્તી નિર્ણય કરવાની છૂટ આપી. એ શિષ્યો તેમના કાળના મનુષ્યોમા છેક અજ્ઞાન અને ભોળાબાળા હોવાથી ઇશુના પેગામ સંબંધી તત્ત્વનિર્ણય કરવાની તેમનામા લાયકાત પણ ન હતી. ડોડવેલ નીચેના શબ્દમાં પ્રોટેસ્ટન્ટ પક્ષની વિચિત્રતા પ્રકટ કરે છે. “મનુષ્ય માત્રને આત્મનિર્ણયની છૂટ આપવી અને સાથે સાથે એવી આશા રાખવી કે તે બધા ઉપદેશકોના મત માન્ય રાખે એ એકતા માટેની એક એવી યોજના છે કે કોઈ પણ મનુષ્ય તત્ત્વવિચારમાં એવી યોજના ઘડવા પૂરતી નબળાઈ બતાવે એવું ભાગ્યે જ કોઈ કલ્પી શકે, તો પછી કોઈ મનુષ્ય એ યોજના સ્વીકારવાની અને અમલમા મૂકવાની ધૃષ્ટતા કરે એ તો માનવામાં આવે જ કેમ?” રોમના લોકો, “બધા વિચારશીલ પુરુષો સમક્ષ આ જમાના વિરુદ્ધ ફરીઆદ રજુ કરી તેને ધિક્કારી કાઢશે, કારણ તેઓની તો માત્ર એક જ મૂર્ખામી હતી. તેઓ પોતાની જાતને સાચા અધિકારી ગણાવતા. ‘અમારું કહેવું અચૂક અને નિઃસંદેહ છે એવું તેઓ કહેતા હતા. પરંતુ પ્રોટેસ્ટન્ટ પક્ષની વિચિત્રતા તો એથી વિશેષ છે. કારણ વાતો આત્મનિર્ણયની અને ઇચ્છા જુદીજ.

હજુ મ્હારે શેફ્ટસબેરીના ત્રીજા અમીર સંબંધી બે શબ્દો લખવાના છે. એની લેખનશૈલીને લીધે એનાં લખાણો અંધારામાં પડી રહેતા બચ્યા. આવી આકર્ષક શૈલીવાળા શેફ્ટસબેરીને નીતિના વિષયમાં બહુ રસ પડતો. આપણે જોઈ ગયા કે ઘણાખરા પાખંડી

લેખકોએ પોતાના ગ્રંથોમાં અનિમાનુષી ધર્મની ખંડનાત્મક ટીકા કરી એ એમનું અમુલ્ય કર્તવ્ય હતું, આપણે એમ પણ જોયું કે તેઓ નિર્મર્ગ ધર્મને વળગી રહેતા—અર્થાત્ સૃષ્ટિના સૃજનકર્તા, કુદરતી કાનુનોથી તેનું શાસન કરનાર અને આપણું સુખ ઇચ્છનાર માયાળુ અને હૃદયપણવાળા સાકાર પ્રભુને માનના હતા. આવા સાકાર પ્રભુના અસ્તિત્વનો સિદ્ધાંત પ્રાચીન તત્ત્વેત્તાઓને આભારી છે અને ચેરબેરી (cherbury) ના લૉડ્ હબર્ટ્ સત્ય વિષે (On Truth) ના પોતાના નિબંધમાં એ સિદ્ધાંતને પુનર્જીવિત કર્યો હતો. આ માન્યતા જ નીનિની સ્થાપના માટે પૂરતી છે અને ખ્રિસ્તીધર્મમાં સદાચાર માટે જે પ્રલોભનો છે તે ખીલકુલ નિરર્થક છે એવું કેવળેશ્વરવાદીઓ કહેતા. શેફ્ટસ્બેરીએ પોતાના Inquiry Concerning Virtue (સદ્ગુણ સંબંધી તપાસ) નામના પુસ્તકમાં નીતિનો પાયો શો ? એ પ્રશ્નની ચર્ચા કરતી વખતે એમ જણાવ્યું છે કે સ્વર્ગ, નરકની સંસ્થા વિષેની યોજના અને તેને પરિણામે માનવ હૃદયમાં સ્ફુરતી સ્વાર્થી આશાઓ અને શંકાઓ એ સર્વ નીતિમાં બગાડ કરે છે. ખુદ સદ્ગુણનું સૌન્દર્ય એજ સદ્વર્ત્ત્ત્વકની ગ્રેરણા કરનારો સ્તુત્ય હેતુ છે. એ તો કેવળેશ્વરવાદને પણ નીતિ-શાસ્ત્રનું આવશ્યક અંગ માનતો નથી અને કહે છે કે અનીશ્વરવાદથી નીતિના પાયા ખોદાઈ જતા નથી. કેવળેશ્વરવાદ ત્યા જ નીતિ અને અનીશ્વરવાદ ત્યા અનીતિ જ, એવી વ્યાપ્તિ તેને માન્ય નથી. પરંતુ આ વિશ્વનો કોઈ સન્નિયંતા છે એવી માન્યતા સદ્ગુણી આચરણને વેગ આપે છે એમ એ માને છે. એ પાકો આશાવાદી છે અને જેમાં એક ગ્રાણીને ખીજના લક્ષ્ય થવાની કુદરતી દરજ્જા લેખાય છે એવા સાધ્ય સાધનના સ્તુત્ય સંયોજનમાં એને પૂર્ણ સંતોષ છે. પરંતુ કુદરતના સમર્થ કર્તાની દયાવૃત્તિ સાથે કુદરતનાં કૂર, કારમાં કૃત્યોનો કેવી રીતે મેળ એસાડી શકાય એ બાબતનો ખુલાસો આપવાનો શેફ્ટસ્બેરીએ પ્રયાસ કર્યો નથી. એકંદરે સૃષ્ટિમાં

સર્વ પદાર્થો પરસ્પર અનુકૂળ અને સુવ્યવસ્થિત હોય છે, એમ એનું કહેવું હતું. શેક્ટસ્મેરીની ફિલસૂફીમાં સંબંધમા અનીશ્વરવાદીએ કદાચ એમ કહ્યું હોત કે એની (શેક્ટ) વ્યવસ્થા અનુસાર જો કોઈ આપ ખુદ પુરુષે માખીઓને કરોળીઓના લક્ષ્ય થવા સજી હોય તો તેવાના તંત્ર તળે રહેવા કરતા અદૃષ્ટની કૃપા પર જીવવું હું વધારે પસંદ કરું. પરંતુ ૧૮ મી સદીના વિચારકોને વિશ્વ (રહસ્ય) ની આ બાબત આસ સંક્ષોભક લાગ્યું ન હતું. આમ સ્વાભાવિક રીતે શેક્ટસ્મેરીથી ઉપયુક્ત વિગતમા દુર્લક્ષ થઈ જાય છે. પરંતુ બીજી બાબત એ જૂના કરારમા આપેલા ઇશ્વર પરિચયથી શેક્ટસ્મેરીનો કોઈ જાનગૃત થયો હતો. (Scripture) શાસ્ત્ર પર મીઠો હુમલો કરવાનું પડતુ મૂકી શેક્ટસ્મેરી વક્રોક્તિ અને (allusion) ઉદાહરણ દ્વારા તેજ કાર્ય સાધે છે. ‘જો ઇશ્વર હોય જ તો જેવોવાહના રૂપમા તેને સ્વીકારનારના કરતાં અનીશ્વરવાદી ઉપર મહત્તે ઓછી અપ્રીતિ થાય.’ આ શબ્દો સાથે પ્લુટાર્કના સ્વસંબંધમા ઉચ્ચારાયલા શબ્દો સરખાવવા જેવા છે. “પ્લુટાર્કના નામનો કોઈ એક અસ્થિર, વિંકારી, ચીઢિયો અને ઝેરીલો આદમી હતો એવું કહેવાય તેના કરતા તો પ્લુટાર્ક હતો જ નહિ એમ કહેવાય એ હું પસંદ કરું.” શેક્ટસ્મેરીએ ઐહિક હેતુઓ ઉપર આધાર રાખતી નીતિસ્થાપના રચી એ એની અગત્ય દર્શાવે છે અને એમા ઉકું તત્ત્વદર્શન ન હોવા છતાં ૧૮ મી સદીના કેન્દ્ર અને જર્મન ચિંતકો પર શેક્ટસ્મેરીની અસર અસાધારણ હતી.

ધર્મશુરુ મિડલટન કેટલીક બાબતોમાં કદાચ સર્વથી સમર્થ અને પંડિત કેવળેશ્વરવાદી હતો. એ ચર્ચનો સભ્ય હતો અને ખ્રિસ્તી-ધર્મની ઉપયોગિતાના કારણસર તે તેને ટેકો આપતો. તે કહેતો કે ધર્મ કેવળ પાખંડ હોય તોપણ તેનો નાશ કરવો અયોગ્ય ગણાશે; કારણ તે સ્મૃતિસંમત અને પરંપરાગત છે. કોઈ પણ પ્રકારનો પરંપરાગત ધર્મ આવશ્યક છે અને બુદ્ધિદ્વારા ખ્રિસ્તીધર્મને ઉધો વાળ-

વાનો પ્રયાસ નિષ્ફળ નિવડશે. આમ છતાં ખ્રિસ્તીશ્રુતિને ઉન્મૂલ કરે એવી અંસરકારક દલીલો એના લખાણોમા ગુંથાયેલી છે. એનું ખ્રિસ્તી-ધર્મના ચમત્કારો સંબંધી 'સ્વતંત્ર તપાસ' નામનું ૧૭૪૮ માં પ્રકટ થયેલું પુસ્તક ઘણું ઉપયોગી હતું. ચર્ચે ચમત્કારો કરવાની શક્તિ ક્યારે ગુમાવી ?—એ પ્રશ્નને એના પુસ્તકમા નવીન અને લયંકર રૂપમાં રજુ કરવામા આવ્યો છે. ગીબને મિડલટનની પદ્ધતિ કેવી રીતે કામે લગાડી એ આપણે હમણાજ જોઈશું.

કેવળેશ્વરવાદીઓના અગ્રગણ્ય વિરોધીઓ પણ તેમની માફક બુદ્ધિની મદદ લેતા અને એમ કરવામા અધિકારનો પાયો ખોદવામાં ઘણે અંશે સાધનભૂત થતા. Faith (શ્રદ્ધા)ના સર્વથી સમર્થ અચાવ રૂપે ગણાતા પાદરી બીશપ બટલરના 'સાદૃશ્ય' (Analogy) એને-સોજી નામક ગ્રંથથી મનુષ્યની શંકાઓ શાન્ત થઈ તેના કરતા વધારે નવી ઉત્પન્ન થઈ એમ કહેવાય છે. નહાના વિવિચ્છમ પીટનો એવો અનુભવ હતો અને એ ગ્રંથના વાચનથી ઉપયોગિતાવાદી મિલ પણ નારિતક થયો હતો. ખ્રિસ્તીશ્રુતિમા વર્ણવેલા અન્યાયી અને ક્રૂર ઇશ્વર, અને કુદરત દ્વારા સિદ્ધ થયેલા પ્રભુ,—અને એકજ ન હોય શકે એવું કેવળેશ્વરવાદીઓ કહેતા. તેના જવાબમાં બટલર કુદરતમા પણ અન્યાય અને ક્રૂરતા છે એવું જણાવતો. બટલરની આ દલીલ શેક્ટસ્પેરીના આશાવાદને ઊડાવી દેવા માટે ખરેખર સમર્થ હતી, પરંતુ બટલર પુરવાર કરવા માગતો એથી તદ્દન ઉલટુંજ અનુમાન—અર્થાત્ અન્યાયી અને પરોપકારી ઇશ્વર છે જ નહિ એ—એની દલીલમાથી ફલિત થતું. આપણે તદ્દન અજ્ઞાન છીએ; અહું શક્ય છે,—શાશ્વત નરક—અગ્નિ સુદ્ધા અને આથી ખ્રિસ્તી સિદ્ધાંત સ્વીકારવો એ જ સહિસલામત અને ડહાપણભર્યો માર્ગ છે. આવા સંશયાત્મકવાદ તરફ પાછા વળવાની બટલરને જરૂર પડેલી. બટલરની આ દલીલની ટીકામાં કરી શકાય કે થોડા ઘણા ફેરફાર સાથે એ તર્કબાજી મક્કા કે ટિમ્બક્ટૂમાં પ્રચાર પામેલા બીજા ધર્મોની તરફેણમા પણ ચલાવી

સર્વ પદાર્થો પરસ્પર અનુકૂળ અને સુવ્યવ  
કહેવું હતું. શેક્ટસ્મેરીની ફિલસૂફીમાં સંબંધ  
એમ કહ્યું હોત કે એની (શેક્ટ) વ્યવસ્થા ૨  
ખુદ પુરુષે માખીઓને કરોળીઓના ભક્ષ  
તેવાના તંત્ર તળે રહેવા કરતા અદૃષ્ટની કૃપ  
પસંદ કરું. પરંતુ ૧૮ મી સદીના વિચારકે  
આ બાબતે ખાસ સંક્ષેપક લાગ્યું ન હતું. :  
શેક્ટસ્મેરીથી ઉપયુક્ત વિગતમાં દુર્લભ થઈ  
બાબતે જૂના કરારમાં આપેલા ઇશ્વર પ  
ક્રોધ જાગૃત થયો હતો. (Scripture) શા  
કરવાનું પડતું મૂકી શેક્ટસ્મેરી વક્રોક્તિ અને  
દ્વારા તેજ કાર્ય સાધે છે. ‘જો ઇશ્વર હોય  
રૂપમાં તેને સ્વીકારનારના કરતા અનીશ્વરવાદ  
અપ્રીતિ થાય.’ આ શબ્દો સાથે પ્લુટાર્કના ૨  
શબ્દો સરખાવવા જેવા છે. “ પ્લુટાર્કના ના  
વિંકારી, ચીઢિયો અને ઝેરીલો આદમી હતે  
કરતા તો પ્લુટાર્ક હતો જ નહિ એમ કહેવા  
શેક્ટસ્મેરીએ ઐહિક હેતુઓ ઉપર આધાર  
રચી એ એની અગત્ય દર્શાવે છે અને એમ  
હોવા છતાં ૧૮ મી સદીના કેન્દ્ર અને જર્મ  
સ્મેરીની અસર અસાધારણ હતી.

ધર્મગુરુ મિડલટન કેટલીક બાબતોમાં  
અને પંડિત કેવળેશ્વરવાદી હતો. એ ચર્ચનો ૨  
ધર્મની ઉપયોગિતાના કારણસર તે તેને ટેકા  
ધર્મ કેવળ પાખંડ હોય તોપણ તેનો નાશ કે  
કારણ તે સ્મૃતિસંમત અને પરંપરાગત છે. કે  
પરાગત ધર્મ આવશ્યક છે અને શુદ્ધિદ્વારા



વ્યવસ્થિત યુદ્ધ ચલાવ્યું તે વોલ્ટેરની મહાન્ સિદ્ધિઓ હતી. અંગ્રેજી ચિંતકોની અને ખાસ કરીને લોકની અને બોલિંગબ્રોકની એના પર ભારે અસર થઈ હતી. એના જીવનકાવ્યમા ખ્રિસ્તીધર્મ પ્રત્યેની પોતાની નારિતકતા અંગત મિત્રો સિવાય બધાથી એણે ગુપ્ત રાખી હતી; અલિષ્ઠ દશામા એ ક્રાન્સમા ચિરકાળ પર્યંત રહ્યો હતો અને એના બુદ્ધિવાદીય નિબંધો એના મરણ પછી ૧૭૫૪ મા પ્રકટ થયા હતા. અંગ્રેજ વિચારકોના કાર્યને વિશ્વબળમા ફેરવી નાખનાર આ પ્રતિભાશાલી લેખક વોલ્ટેરે ૧૮મી સદીના મધ્યકાળ સુધી ખ્રિસ્તી-ધર્મ સામે શસ્ત્રમંપાત પ્રવૃત્ત કર્યો ન હતો; પરંતુ ત્યારબાદ બ્યારે મિથ્યા ધાર્મિક આચારો અને ધાર્મિક જીલમો એના દેશમાં કલંકરૂપ થવા લાગ્યા ત્યારે તેણે યુદ્ધનું મંડાણ કર્યું. એકેએક ક્ષેત્રમા કેથલિક ચર્ચ પર તેણે ઉપદ્રાસ અને વક્રોક્તિનો મારો ચલાવ્યો. ‘ટૂમ્પ ઓવ્ ડેનેટિસિઝમ’ (ધર્માધતાની કબર) (૨૨મી સાલ ૧૭૩૬-પ્રકટન સાલ ૧૭૬૭) નામના પોતાના એક નાના પુસ્તકમા શરુઆતમા તે એવી ટીકા કરે છે કે (સામાન્ય રીતે જેમ ઘણા માણસો કરે છે તેમ) જે કોઈ પોતાના ધર્મના સત્યાસત્ય તપાસ્યા વગર તેને સ્વીકારે છે તે સ્વેચ્છાથી ગળા પર ખૂંસરી પડવા દેનાર બળદ જેવો છે, અને આગળ ચાલતા બાઈબલ ગ્રંથમાની મુશ્કેલીઓ, ખ્રિસ્તીધર્મની ઉત્પત્તિ અને ચર્ચના ક્રમિક ઇતિહાસનું અવલોકન કરી તે એવું અનુમાન કાઢે છે કે બુદ્ધિમાન પુરુષે ખ્રિસ્તીમતને ધોર લેખવો જોઈએ. કોઈ એક સાદા અને સાર્વાત્રિક ધર્મ કરતા જે ધર્મમત અતિ વિચિત્ર છે અને જે રક્તથી દૂષિત થયેલો છે, ફ્રાન્સી અને અગ્નિદાહ જેના ભૂપણુ-રૂપ (લક્ષણો) છે અને ધર્મને નામે ધન અને સત્તા મેળવનારાજ જેની પ્રત્યે ધર્મમતને અભિરુચિ દર્શાવે છે તે ધર્મમત મનુષ્યો પસંદ કરે છે એ હકીકત એવા મનુષ્યોનો અંધાપો જ સૂચવે છે. ‘સર્મન ઓવ્ ધ ટ્રિક્ટી ઍન્ડ કવેશન્સ ઓવ્ ઝપાટા’ નામના લખાણ પરથી એમલ અને અંગ્રેજ ટીકાકારોનો વોલ્ટેર કેટલો ઝણી હતો તે આપણે જોઈ

શકાય. ખરું જોતા, બટલરે પાસ્કલની નીચે પ્રમાણેની દલીલને પોતાના ગ્રંથમાં ફરી ઉભી કરી છે. (પાસ્કલ કહેતો કે) “ ખ્રિસ્તી ધર્મ સાચો છે એવો અનેકમાં એકાદ સંભવ હોય તો ખ્રિસ્તી થવામાં મનુષ્યનું કલ્યાણ છે; કારણ તે જુઠો ઠરે તો એમાં માનવા ખાતર મનુષ્યને કશી હાનિ પહોંચશે નહિ અને તે સાચો ઠરશે તો તેને એસુમાર લાભ થશે. ” ખ્રિસ્તીધર્મ સાચો પુરવાર થવાનો ભારે સંભવ છે એવું દર્શાવવાનો બલટર પ્રયાસ કરે છે. પરંતુ બુદ્ધિની અને નીતિની દૃષ્ટિએ એની દલીલની અગત્ય પાસ્કલના જેટલી જ છે. બટલરની દલીલો વાચકને સરલ ન્યાયમાર્ગે એંગ્લિકન ચર્ચમાંથી રોમન ચર્ચ તરફ વાળે છે એમ દર્શાવવામાં આવ્યું છે. એ વાત નીચેના તર્ક પરથી સ્પષ્ટ થશે. કેથલિક કદાચ બધી જાણ એવું કેથલિક અને પ્રોટેસ્ટન્ટ બન્ને કબુલે છે અને કેથલિકોનું કહેવું છે કે પ્રોટેસ્ટન્ટોના નિરંતર નરકવાસ થશે; માટે, કેથલિક ધર્મ સ્વીકારવો એ સહિસલાભત માર્ગ છે. (ક્રાન્સના ચોથા હેત્રીએ આ પ્રમાણે દલીલ કરી હતી.)

ઈંગ્લેંડના કેવળેશ્વરવાદીઓ સંબંધે મહેં અતિ વિસ્તારથી લખ્યું છે, કારણકે એક બાજુએ ઈંગ્લેંડમાં બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્યવાદના ઇતિહાસમાં તેઓ અગત્યનું સ્થાન ભોગવે છે અને બીજી બાજુએ એઈલની સાથે સાથે તેમણે પણ ઈંગ્લીશ ચેનલની બીજી બાજુના દેશમાંના સમર્થ લેખકોની વાણીના વિસ્તાર રૂપ બનેલો વિચાર પૂરો પાડ્યો છે. આ લેખકોની લેખન ચમત્કૃતિને પ્રતાપે ક્રાન્સનો શિષ્ટસમાજ એઈલ અને ઈંગ્લેંડના કેવળેશ્વરવાદીઓએ પૂરા પાડેલા વિચાર પર મુગ્ધ થયો હતો. હવે આપણે વોલ્ટરના યુગમાં વિચરીએ છીએ. એ પુરેપુરો કેવળેશ્વરવાદી હતો. વિશ્વની ઘટના જોતા તેનો કોઈ સચેતન કતો છે અને લોકવ્યવહારની સુવ્યવસ્થા અથવા પ્રપંચના કલ્યાણ માટે ઇશ્વરની જરૂર છે એમ એ માનતો અને અનીશ્વરવાદનો તીવ્ર વિરોધ કરતો. ધાર્મિક સહિષ્ણુતા સ્વીકરાવવા માટે એણે જે સફળ શ્રમ ઉઠાવ્યો તથા ધાર્મિક મૂઢાણો (Superstitious) સામે એણે જે

અવસ્થિત યુદ્ધ ચલાવ્યું તે વોલ્ટેરની મહાન્ સિદ્ધિઓ હતી. અંગ્રેજ ચિંતકોની અને ખાસ કરીને બૉકની અને બોલિંગબ્રોકની એના પર ભારે અસર થઈ હતી. એના જીવનકાવ્યમાં ખ્રિસ્તીધર્મ પ્રત્યેની પોતાની નારિતકતા અંગત મિત્રો સિવાય બધાથી એણે ગુપ્ત રાખી હતી; બાલિષ્ઠ દશામા એ ક્રાન્સમા ચિરકાળ પર્યંત રહ્યો હતો અને એના બુદ્ધિવાદીય નિર્ગંધો એના મરણ પછી ૧૭૫૪ મા પ્રકટ થયા હતા. અંગ્રેજ વિચારકોના કાર્યને વિશ્વબળમાં ફેરવી નાખનાર આ પ્રતિભાશાલી લેખક વોલ્ટેરે ૧૮મી સદીના મધ્યકાળ સુધી ખ્રિસ્તીધર્મ સામે શસ્ત્રસંપાત પ્રવૃત્ત કર્યો ન હતો; પરંતુ ત્યારબાદ બ્યારે મિથ્યા ધાર્મિક આચારો અને ધાર્મિક જીલ્મો એના દેશમાં કલંકરૂપ થવા લાગ્યા ત્યારે તેણે યુદ્ધનું મંડાણ કર્યું. એકેએક ક્ષેત્રમાં કેથલિક ચર્ચ પર તેણે ઉપહાસ અને વક્રોક્તિનો મારો ચલાવ્યો. ‘ટૂમ્સ ઓવ્ ફેનેટિસિઝમ’ (ધર્મોપતાની કબર) (૨૨મી સાલ ૧૭૩૬-પ્રકટન સાલ ૧૭૬૭) નામના પોતાના એક નાના પુસ્તકમાં શરુઆતમાં તે એવી ટીકા કરે છે કે (સામાન્ય રીતે જેમ ઘણા માણસો કરે છે તેમ) જે કોઈ પોતાના ધર્મના સત્યાસત્ય તપાસ્યા વગર તેને સ્વીકારે છે તે સ્વેચ્છાથી ગળા પર ખૂંસરી પડવા દેનાર બળદ જેવો છે; અને આગળ ચાલતા બાઈબલ ગ્રંથમાની મુશ્કેલીઓ, ખ્રિસ્તીધર્મની ઉત્પત્તિ અને ચર્ચના ક્રમિક ઇતિહાસનું અવલોકન કરી તે એવું અનુમાન કાઢે છે કે બુદ્ધિમાન પુરુષે ખ્રિસ્તીમતને ઘોર લેખવો જોઈએ. કોઈ એક સાદા અને સાર્વાત્રિક ધર્મ કરતા જે ધર્મમત અતિ વિચિત્ર છે અને જે રક્તથી દૂષિત થયેલો છે, ફાસી અને અગ્નિદાહ જેના ભૂપણરૂપ (લક્ષણો) છે અને ધર્મને નામે ધન અને સત્તા મેળવનારા જેની પ્રત્યે ધર્મમતને અભિરુચિ દર્શાવે છે તે ધર્મમત મનુષ્યો પસંદ કરે છે એ હકીકત એવા મનુષ્યોનો અંધાપો જ સૂચવે છે. ‘સર્મન ઓવ્ ધ ડિફિટી ઍન્ડ કંવેન્શન્સ ઓવ્ ઝપાટા’ નામના લખાણ પરથી એમલ અને અંગ્રેજ ટીકાકારોનો વોલ્ટેર કેટલો ઝડપી હતો તે આપણે જોઈ

શકીએ છીએ, પરંતુ એ બધા કરતાં એનું લખાણ જરા ઓછું કડવાશવાળું છે અને એની વક્રોક્તિ વધારે અસરકારક છે. જૂના કરારમાંની લૌગોળિક ભૂલોના સંબંધમાં એની રીકા નીચે પ્રમાણે છે:—  
 “ઈશ્વર ખરેખર ભૂગોળના વિષયમાં એકલા ન હતો.” લૉટની પત્નીએ પાછા ફરીને જોવાનો ‘ધોર અપરાધ’ કર્યો હતો અને જેને લીધે તે મીઠાના સ્તમ્ભમાં ફેરવાઈ ગઈ હતી તે વાત તરફ એ આપણું લક્ષ દોરે છે અને કટાક્ષ કરે છે કે શાસ્ત્રોની વાતોથી લલ્લે આપણા જ્ઞાન પર વધુ પ્રકાશ ન પડતો હોય પરંતુ તેમનાથી આપણે વધારે નીતિ-મય થઈએ તો સારું. ખ્રિસ્તીધર્મના સિદ્ધાંતો પર વિવેચન કરવાની એની ઘણી પ્રિય રીતોમાં એક એ હતી કે વિવેચન કરતી વખતે જાણે એણે પોતાની ઇંગ્લીશ માત્ર પહેલીજ વાર ખ્રિસ્તીઓ અને યહુદીના અસ્તિત્વની વાત સાંભળી ન હોય એવી વૃત્તિ એ ધારણ કરતો.

૧૭૬૩ માં પ્રસિદ્ધ થયેલું એનું સોલ નામનું નાટક જેને પોલીસ ખાતાએ દાખી દેવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો તે આખી ખ્રિસ્તી આલમે મહાત્મા લેખે સ્વીકારેલા સંત ડેવીડના જીવનની બધી નિષ્કૃષ્ટતા બરો-બર ઉઘાડી પાડે છે. જે દૃશ્યમાં એગેગ (agag)ની કલ્લ ન કરવા માટે સેમ્યુઅલ સોલને ટપકો આપે છે તે પરથી નાટકના અંતરાશ-યની સ્ફોજ કલ્પના આવશે.

સેમ્યુઅલ:—(સોલ પ્રત્યે) ત્હને રાજ્ય નીમીત્તે ઇશ્વરને પશ્ચાત્તાપ થાય છે એ વાત ત્હને વિદિત કરવાની ઇશ્વર મ્હને આજ્ઞા કરે છે.

સોલ—પ્રભુ પશ્ચાત્તાપ કરે છે ! માત્ર અપરાધીઓ જ તેમ કરે છે. પ્રભુ અનંત ડહાપણવાળા હોવાથી અદાના બની શકે નહિ. પ્રભુ અપરાધ કરી શકે જ નહિ.

સેલ—અપરાધ કરનારાઓને ગાદી પર મૂકવાના કૃત્ય માટે તે પશ્ચાત્તાપ કરી શકે.

સોલ—ફીક: કોણ પ્રમાદ નથી કરતું ? મ્હને કહો કે મ્હારો શો ગુન્હો છે ?

સેન્—તેં એક રાજને માત્રી આપી છે.

એગેગઃ—(વચમા) શું ! સર્વસુંદર સદ્ગુણ (ક્ષમા)ને જ્યુઝામાં અપરાધ લેખવામા આવે છે ?

સેન્—(એગેગ પ્રત્યે) ચૂપ ! ઇશ્વરનિદા ન કર

(સોલ પ્રત્યે) સોલ ! યહુદીઓના ભૂતપૂર્વ રાજા ! સ્ત્રીઓ, કુમારિકાઓ અને કેડમાનાં બાળકોને પણ છોડ્યા વગર બધાજ Amalekites આપેલેકાઇડ્સને પૂરા કરવાની આજ્ઞા પ્રભુએ મ્હારે મુખે ત્હને નહોતી ફરમાવી ?

એગેગઃ—ત્હમારા પ્રભુએ—આવી આજ્ઞા ફરમાવી ! ત્હમારી ભૂલ થાય છે, ત્હમારા પિશાચે, શયતાને ફરમાવી એમ ત્હમે કહેવા માગતા હશે.

સેન્—સોલ, તેં પ્રભુની આજ્ઞા માની છે ?

સોન્—હું નહોતો ધારતો કે આ આજ્ઞા માનવી જ પડશે. પરમાત્માનું મુખ્ય લક્ષણ ભલામ્હ હશે અને દયાળુ અંતઃકરણવાળા માણસથી તે કદી નારાજ નહિ થતો હોય એમ હું માનતો હતો.

સેન્—નાસ્તિક, તું ભૂલે છે. ઇશ્વર ત્હારા પર ક્રોધ છે અને ત્હને શાપ આપે છે. ત્હારી રાજસત્તા બીજાના હાથમા સંક્રાંત થશે.

ખ્રિસ્તી આલમમા વોલ્ટેર જેટલો અણગમો કદાચ કોઈ પણ લેખકે જનૃત કર્યો નથી. એને એક પ્રકારના ઇશુવિરોધી તરીકે લેખવામા આવ્યો હતો. એ સ્વાભાવિક હતું, કારણ કે ખ્રિસ્તીધર્મ પર એણે જે હુમલા કર્યા તે એના સમયમા બહુ અસરકારક નિવડ્યા હતા. પરંતુ એણે માત્ર ખંડન જ કર્યું અને ન્યાં ન્યાં એણે ઇમારતો નીચે ખેંચી પાડી ત્યાં ત્યાં નવી બાધવાનો એણે પ્રયાસ કર્યો નથી એવા આરોપસર તેને નિંદવામા આવ્યો છે. આ દ્રિઆદમા વળદ નથી. આ આરોપના જવાબમા એમ કહી શકાય કે જે ભરાયેલી ગટરોથી શહેરમા મરડી ફેલાતી હોય તો ગટરની નવી

ચોજના ધ્રુવ ત્યાં સુધી આપણે મોરીએ સાફ કરવાના કામમાં ઢીલ કરી શકીએ નહિ. અને વોલ્ટેરના સમયમાં ક્રાન્સમાં પળાતો ધર્મ રોગ ઉત્પન્ન કરનારી ગટર જેવો જ હતો એમ કહેવામાં કશી અતિશયોક્તિ નથી. ફરિયાદનો આ એક જવાબ છે; પરંતુ ખરો જવાબ તો એ છે કે જ્ઞાન. અને તેથી જ સંસ્કૃતિ, જેટલાં મંડન અને સાક્ષાત્ શોધથી પ્રગતિ પામે છે તેટલા જ ખડન અને વિવેચનથી પણ પામે છે. જે અસત્ય, ધાર્મિક વહેમો અને પાખંડને સખન ફટકો મારવાની કોઈ માણસમાં બુદ્ધિ હોય તો તેનો ઉપયોગ કરવાની એની ફરજ છે. હા, કોઈ પણ સામાજિક ફરજે હોય તો તે એક ફરજ છે.

મંડનાત્મક વિચારણા માટે આપણે ક્રેન્ચ વિચારકોમાંના એક બીબ્લ મહાન નેતા રુસો તરફ વળવું જોઈએ. એણે વોલ્ટેરથી જુદીજ રીતે વિચાર સ્વાતંત્ર્યના ઈતિહાસમાં પોતાનો ફાળો આપ્યો. એ કેવળેશ્વરવાદી હતો, પરંતુ એનો કેવળેશ્વરવાદ વોલ્ટેરથી જુદા પ્રકારનો, ધાર્મિક અને ઉર્મિપ્રધાન હતો. ખ્રિસ્તીધર્મ પ્રત્યે એ માન અને શંકાની મિશ્ર લાગણી ધરાવતો પરંતુ એનો વિચાર વ્યુત્ક્રાંતિકારક અને પ્રાચીનમત (orthodoxy) ને હાનિકર્તા હતો. દરેક ક્ષેત્રમાં એ વિચાર અધિકાર વિરુદ્ધ હતો અને એ ઘણો અસરકારક નિવડેલો. વોલ્ટેરના ઉપહાસ અને ખંડનાત્મક દલીલો કરતાં રુસોના સિદ્ધાંતોથી પાદરીવર્ગ (clergy) કદાચ વધારે ભડકતો હતો. કેટલાક ૫૫ સુધી વિશાળ વસુધાના એક ભાગથી બીબ્લ ભાગમાં તેને ભાગાભાગ કરવી પડી હતી. ૧૭૬૨ની સાલમાં પ્રસિદ્ધ થયેલા ‘એમિલ’ નામના શિક્ષણશાસ્ત્ર પરના એના ઉત્તમ ગ્રંથમાં ધર્મવિષે ઘણું સુંદર લખાણ હતું. એમાં લેખકના કેવળેશ્વરવાદનું દૃઢ પ્રતિપાદન અને ખ્રિસ્તીધર્મના ઈશ્વરપ્રેરિત હોવાના દાવાનું તથા બ્રહ્મવિદ્યાનું ખંડન છે. પેરિસમાં એમિલ (પુસ્તક)ને જાહેરમાં સળગાવવામાં આવ્યું હતું અને રુસોને પકડવાનો હુકમ નિકળ્યો હતો. એના મિત્રોએ એને નહાસી જવાની

ફ્રાન્સ પાડી અને જીનીવાની સરકારે પેરિસને પગલે ચાલી રુસોને જીનીવા પાછા ફરવાની બંધી કરી. બીયારો રુસો બર્નના પરગણામાં જઈ ભરાયો, પણ ત્યાંથી જતા રહેવાને તેને હુકમ કરવામાં આવ્યો. પછી તે પૃશિયાના Neufchâtel (ન્યૂકેસેટલ) નામના પ્રદેશમાં નહાસી ગયો ત્યાં તેને મહાન ફ્રેડરિક રક્ષણ આપ્યું. આ ફ્રેડરિક રુસોના યુગનો એક ખરેખરો સહિષ્ણુ રાજકર્તા હતો. પરંતુ રુસોને ત્યાંના ધર્મગુરુઓએ હેરાન હેરાન કર્યો અને તેની ફજેતી કરવા માંડી. જે ફ્રેડરિક વચ્ચે આડો ન હોત, તો એ ગુરુઓએ રુસોને હાટ્ટી કાઢ્યો હોત. આખરે કનડગતોથી વાજ આવી, રુસો ૧૭૬૬માં ઈંગ્લેંડ ગયો અને ત્યાં થોડા માસ પસાર કરી તે છેવટે ફ્રાન્સમાં પાછો ફર્યો, જ્યાં તેને મરતા મુઘી મુખશાંતિમાં રહેવા દેવામાં આવ્યો. રુસોના ધર્મવિચારો એના નવીન ગ્રંથોનાર વિચારોની સરખામણીમાં બહુ થોડા અગત્યના છે, રુસોએ દુનિયા ખળભળાવી નાખી હતી તે એના સામાજિક અને રાજપ્રકરણી વિચારોને પ્રભાવે, ધાર્મિકને લીધે નહિ. જે ગ્રંથના એના સામાજિક અને રાજપ્રકરણી વિચારો સંગ્રહવામાં આવ્યા હતા તે ગ્રંથને જીનિવામાં બાળી મૂકવામાં આવ્યો હતો. રુસોના સિદ્ધાંતોનું સૂક્ષ્મ પરીક્ષણ કરવામાં આવે તો કદાચ તેઓ એક ક્ષણ પણ ટકી શકે નહિ. એના સિદ્ધાંતોમાં મનુષ્યને ધર્મજનુની કરવાની અસાધારણ શક્તિ હોવાથી ખરાબી થતી એ ખરું, પરંતુ વિશેષાધિકારને વખોડી કાઢવામાં અને રાજ્યનો હેતુ એકે-એક પ્રબળનનું કલ્યાણ સાધવાનો છે એ વિચાર સ્થાપન કરવામાં સાધનભૂત થઈ, રુસોના સિદ્ધાંતે વિચારસ્વાતંત્ર્યની ગતિ વધારી.

રુસોનો અર્ધખ્રિસ્તી અને વોલ્ટરનો ઇસુવિરોધી કેવળેશ્વરવાદ રેતીમાં રગેલા બંગલા જેવો હતો; અને એનો પાયો ખોદી કાઢનારા વિચારકો ફ્રાન્સ, ઈંગ્લેંડ અને જર્મનીમાં હિલા થયા. ૧૭૭૦માં હોલબેચનું ‘સિસ્ટમ ઓવ નેચર’ નામનું પુસ્તક પ્રકટ થયું. એમાં ઇશ્વરના અસ્તિત્વ અને આત્માના અમરત્વનો ઇન્કાર કરવામાં આવ્યો.

હતો, અને આ વિશ્વ પોતે અનાદિ, સ્વયંભૂ અને સ્વયંગતિમાન છે એવું જણાવવામા આવ્યું હતું. આ પ્રગટલ પ્રતિપાદનથી ક્રેચ વાચકો ઘણા ચમકી ઉઠ્યા હતા.

હોલબેચ ડિડેરોનો મિત્ર હતો. આ ડિડેરોને પણ એક સચ્ચિદ્રાદ (અથવા કેવળેશ્વરવાદ)મા શ્રદ્ધા ન હતી. ઘણા અગ્રગણ્ય વિચારકોની સહાયથી તૈયાર કરવામા આવેલા એના જ્ઞાનકોષ (Encyclopaedia) મા ચર્ચાવિરુદ્ધની લડતના મુખ્ય મુખ્ય વિચારોનો સમાવેશ હતો. એ 'કોષ' કેવળ નિર્દેશગ્રંથ ન હતો પણ વિવેકશાળ્ય શ્રદ્ધાના વિરોધી-એએ ઉપાડેલી સમસ્ત પ્રવૃત્તિના પ્રતિનિધિરૂપ ગ્રંથ હતો. એનો ઉદ્દેશ ખ્રિસ્તીધર્મ અને તેની અસલી પાપ વિષેની માન્યતામાથી મનુષ્યનું ચિત્ત ઉઠાડી, આ વિશ્વ સુખરૂપ થઇ શકે એમ છે અને તેમાના સાક્ષાત્ અનિષ્ટો મનુષ્ય સ્વભાવના કુદરતી અપરાધોના પરિણામો નથી પરંતુ અવળી સંસ્થાઓ અને પ્રતિકૂળ શિક્ષણના ફળરૂપ છે એવી વિશ્વ સંબંધી નવીન કલ્પના માનવહૃદયમા જગૃત કરવાનો હતો. મનુષ્યોને ધર્મના અયુક્તિક જડ ગ્રાહોમા (Dogmas) રસ લેતા અટકાવી તેમની વૃત્તિ સમાજ સુધારણાના કાર્યમા વાળવી અને મનુષ્યનું શાશ્વત કલ્યાણ શ્રુતિ પર અવલંબતુ નથી, કિન્તુ સામાજિક પરિવર્તન પર આધાર રાખે છે, એવી જગજગનોને ખાતરી કરાવવી એજ ધ્યેયો સિદ્ધ કરવા માટે રૂઝો અને ડિડેરોએ જુદી જુદી રીતે સખત પ્રયાસો કર્યા હતા, અને તેમના એવા સહૃદય અને સતત શ્રમસાધ્ય કાર્યની પ્રાચીન મતાવલંબીઓ પર ભારી અસર થઈ હતી, જે ખ્રિદ ચર્ચાની ભાવનામા પણ તેથી કંઇક ફેરફાર થયો હતો. ૧૮મી સદીમાનું ક્રાન્સમાનું કેથેલીક ચર્ચ કયા અને ૧૯મી સદીમાનું કયા ? એ બેમા આસમાન જમીનનો ફેર હતો. વોલ્ટેર રૂઝો, ડિડેરો અને તેમના રણાનુયાયીઓના કાર્ય વગર શું ચર્ચમા સુધારો થયો હોત ? હું મોલ્લીના શબ્દો નીચે ટાકું છું. “ બધાં ખ્રિસ્તિ ચર્ચો પોતપોતાના સિદ્ધાંતોની મર્યાદામા રહીને બનતી ઝડપે



નવીન પ્રકાશ, વધુ ઉદાર નીતિભાવનાઓ અને સર્વધર્મની બહાર રહેલા તથા મનુષ્યના આત્માના શત્રુ ગણાઈ સદા નિંદાપાત્ર બનેલા ગુરૂઓની ઉચ્ચતર આધ્યાત્મિકતા પોતાના જીવનમા અપનાવી રહ્યા છે.”

ઈંગ્લેંડમા કેવજેશ્વરવાદનો જે પ્રચાર થયેલો તેને લીધે ક્રાન્સ-માના કેવજેશ્વરવાદથી જેવા બૌદ્ધિક પરિણામો આવ્યા તેવા ત્યાં આવ્યા નહિ. આમ છતાં ૧૮ મી સદીના સર્વ શ્રેષ્ઠ અંગ્રેજ તત્ત્વ-ચિંતક લુમે દર્શાવી આપ્યું કે વિશિષ્ટ વ્યક્તિત્વવાળા ઇશ્વરના અસ્તિત્વ સંબંધે સામાન્ય રીતે જે જે દલીલો રજુ કરવામા આવે છે તે ટકી શકે તેવી નથી. પ્રથમ હું ચમત્કાર વિષેની તેની ચર્ચાનો અત્રે ઇસારો કરૂં. ૧૭૪૮ ની સાલ પહેલાં ઇશ્વરવિદ્યાવિદોની માન્યતાઓનો આધાર લીધા વગર ચમત્કારોના પ્રમાણ સંબંધી સામાન્ય સત્યાન્વેષણ થતું ન હતું. દરેક ચમત્કારી બનાવ વિરૂદ્ધ મનુષ્યોનો એક સરખો અનુભવ હોવો જોઈએ, નહિ તો પછી તેને ચમત્કાર એવું નામ ક્યાથી ઘટે ? તથા સર્વના અનુભવમા આવતી વસ્તુના સમર્થન કરતા એવી ચમત્કારી વસ્તુના સમર્થનમા વધારે સખળ પ્રમાણની અપેક્ષા રહેશે એવું જણાવીને લુમ નીચે મુજબનું સામાન્ય સૂત્ર સ્થાપિત કરે છે; “અમુક ચમત્કારની વાસ્તવિકતા સાબિત કરવા માટે જે પુરાવો રજુ કરવામા આવે તે પુરાવો પોતે ખોટો પડે તો મૂળ સાબિત કરવા ધારેલા ચમત્કાર કરતા પણ વિશેષ ચમત્કારી બાબત ગણાય એવું ન બને ત્યાં સુધી કોઈ પણ પુરાવો સંતોષકારક ગણાય નહિ. પરંતુ વાસ્તવિક રીતે એવું કોઈ પણ પ્રમાણ નથી કે જે ખોટું પડે તો જરા અદ્ભુત જેવું લાગે. જેના સમર્થનમા નિઃશેષ ભ્રમમુક્ત, અશંકનીય સદ્ભાવ સંપન્ન, કેળવાયલા અને વિદ્યાવંત; અન્યતે છેતરવાની કપટભાવનાના અસ્તિત્વની જેમના સંબંધમા શંકા પણ ન લાવી શકાય એવી અશંકનીય પ્રમાણિકતાવાળા, કોઈ પણ પ્રકારના જુઠાણાની જેમનામાં ગંધ સરખીયે જણાય તો જેઓ ઘણા જોખમમા આવી પડે

એવી મોટી લોકપ્રતિષ્ઠાવાળા અને સત્યાસત્ય પકડી પાડતા વાર ન લાગે એવી જાહેર રીતે અમલમાં આવેલા ભૂતાર્થોનો પુરાવો આપનારા, - (મનુષ્યોના નિષ્પક્ષપાત અને શ્રદ્ધાપાત્ર પ્રમાણની ખાતરી કરાવી આપનારી ઉપલી બધી શરતો જેમના જીવનમાં પૂર્ણપણે પળાઈ હોય એવા) સંખ્યાબંધ પુરૂષોનું પ્રમાણ હોય એવો એક પણ ચમત્કાર આપણને ઇતિહાસમાંથી જડવો અશક્ય છે.

૧૭૭૬ ની સાલ સુધી અપ્રસિદ્ધ રહેલા અને એના મરણ પછી પ્રકટ થયેલા “ડાયલોગ્સ ઓન નેચરલ રિલિજન” નામના એના ગ્રંથમાં ઇશ્વરના અસ્તિત્વના સમર્થનમાં ખ્રિસ્તીઓ તેમજ કેવળેશ્વરવાદીઓએ વિશ્વરચના પરથી વિશ્વનો કર્તા સિદ્ધ થાય છે એવી જે દલીલ કરેલી તેને હુંમે જોટી ઠરાવવાનો પ્રયાસ કર્યો. આ દલીલ એવી છે કે વિશ્વમાં રચનાના સ્પષ્ટ ચિહ્નો છે, સાધ્ય સાધનનું યોગ્ય સંયોજન મારુમ પડે છે. માટે આ દુનિયા કોઈ પ્રખર શુદ્ધિશાળી વ્યક્તિની હેતુપૂર્વક ઘડાયેલી યોજના રૂપ હોવી જોઈએ. આ અનુમાનના વિરોધમાં હુંમ કહે છે કે માત્ર શુદ્ધિશાળી વ્યક્તિજ આ વિશ્વરૂપ કાર્યનું પુરતું કારણ હોઈ શકે નહિ, કારણ આ સ્થૂલ વિશ્વના બંધારણના કારણ તરીકે સૂક્ષ્મ યોજના હોવી જોઈએ અને જેમ સ્થૂલ વિશ્વના કારણની અપેક્ષા રહે છે તેમ સૂક્ષ્મ-સૃષ્ટિના કારણની પણ રહે. આમ અનવસ્થાનો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થાય છે, કારણ જો સૂક્ષ્મસૃષ્ટિ, સ્થૂળના કારણરૂપ હોય તો સૂક્ષ્મનું કારણ શું? અને તે કારણનું કારણ શું? અને તેનું શું એમ પ્રશ્ન પરંપરા જારી જ રહેશે. આમ છતાં વિશ્વરચના પરથી તેનો કોઈ કર્તા છે જ એ દલીલ કદાચ ટકી શકે તો પણ એ દલીલ દ્વારા કોઈ એવા જ પ્રભુનું અસ્તિત્વ પુરવાર થવાનું કે જેની શક્તિઓ માનવ શક્તિઓ કરતા ઉચ્ચ હોવા છતાં ઘણી મર્યાદિત હશે, અને જેનું સૃજનકૌશલ્ય ઘણું અપૂર્ણ હશે. કારણ ઉચ્ચતર ધોરણની સૃષ્ટિએ આ વિશ્વ કદાચ ખામીભર્યું જણાય અને એ કદાચ

પોતાની ખામીવાળી કૃતિથી શરમાઇ પાછળથી તેનો ત્યાગ કરનાર કોઇએક દેવનો પહેલો જંગલી અખતરો હોય, અથવા તો એ કૃતિ જોઇને ચઢિઆતા દેવો હશે એવા કોઈ ઉતરતા દેવનું કાર્ય હોય; અથવા તો કોઇ કલાતીત દેવની એ કૃતિ હોય-જે કૃતિ તેના કર્તાના જીવનકાળમા તેની પ્રેરણાથી અતિવેગ પામી તેના મરણ પછી જોખમભરી સ્થિતિમા આવી પડી હોય. જે દલીલ આવા દેવોને પ્રચારમાં આણે છે તે કેવળેશ્વરવાદ કે ધર્મ માટે તદ્દન નિરર્થક છે !

૧૮ મી સદીમા ઇંગ્લેંડમા ઘણા વિચાર સ્વાતંત્ર્ય દર્શાવનારાં પુસ્તકો પ્રકટ થયા. પરંતુ એ સર્વમા ગીબનનું પુસ્તક આજની ઘડિયે પણ શિષ્ટ પુસ્તક તરીકે વંચાય છે, એ ગ્રંથના ૧૫-૧૬ માં પ્રકરણોને ડૉ. જોન્સનના એક સ્ત્રી મિત્રે 'જે લાગણી દુઃખાચે એવાં પ્રકરણો' કહ્યા હતાં અને તેમાં પહેલીજ વાર ખ્રિસ્તીધર્મની ઉત્પત્તિ અને વિજયનાં કારણોને કેવળ સાદા ઐતિહાસિક ખતાવ તરીકે વિવેચક દૃષ્ટિથી તપાસવામાં આવ્યા હતા. ધાર્મિક જીલમમાથી પોતાની જાતને અને પોતાના ગ્રંથને અક્ષત રાખવા માટે ગીબન એના સમકાલીન નાસ્તિકોનું અનુકરણ કરતો અને પ્રાર્થનામત પ્રત્યે મ્હોની વફાદારી દર્શાવતો, પણ કદાચ ધર્મગુરુઓનો ભય નહોત તો પણ પ્રાર્થનામતની નિર્દય કતલ કરવા માટે એની વક્રોક્તિથી વધુ તીક્ષ્ણશાસ્ત્ર એને લાગ્યેજ બીજું કોઇ મળ્યું હોત. કટાક્ષમય લખાણ એને મન હાથ લાકડીની રમત જેવું હતું. ખ્રિસ્તી ધર્મ સિદ્ધાંતનું પ્રતીતિકારક પ્રમાણ અને તેના પ્રચારકની વ્યવસ્થા સંબંધી દીર્ઘદૃષ્ટિ એ જે ખ્રિસ્તીધર્મના વિજયનો સ્પષ્ટ અને સંતોષકારક મુખ્ય કારણો છે એમ પ્રથમ દર્શાવી, ગીબન ઘટતી નમ્રતાથી એ વિજય થવાના ગૌણ કારણો તપાસવા લાગે છે, એ ધર્મના જન્મકાળથી તે દેહ કોન્સ્ટાઇનના કાલ સુધીનો ધાર્મિક ઇતિહાસ ગીબન એવી યુક્તિથી આલેખે છે કે તેનું ભાવિ ઘડવામા ઇશ્વરી

હાથ હોવાની માન્યતા નિરર્થક છે; અને જાણે તે કેવળ માનુષી ઘટના છે એવા સ્પષ્ટ સૂચનો એના લખાણમાંથી ઉઠે છે. ખ્રિસ્તી-ધર્મના કહેવાતા અતિમાનુષી નિયંત્રણ સામે જે જે રદીઆઓ છે તે સર્વને ગીબન પોતાના ગ્રંથમાં વ્યાજબી વિરોધ સાથે વ્યૂહબદ્ધ ગોઠવે છે. મુશા અને પયગમ્બરોની ગીબન જાતે ટીકા કરતો નથી પરંતુ તેમના પ્રામાણ્ય વિરૂદ્ધ નૅસ્ટિક પંથીઓના પતરાજી શાસ્ત્રી-ઓએ જે જે વાધા ઉઠાવેલા તે તે પોતાના ગ્રંથમાં ઉતારે છે. એ કહે છે કે યહુદિ સ્મૃતિમાં આત્માના અમરત્વનો સિદ્ધાંત છોડી દેવામાં આવ્યો છે એ વાત સાચી, પરંતુ એ તો દીર્ઘદષ્ટિવાળા ક્યાણુ પ્રભુની અકળ કળાનો વિનિયોગ હતો. ખ્રિસ્તીધર્મના સૌથી પહેલા ચેલાઓ પર અજ્ઞાન અને દુર્બોધતાનો અતિઉદ્વેગથી જે આરોપ મૂકવામાં આવે છે તે આપણે તદ્દન દૂર તો ન કરી શકીએ પરંતુ આપણે એ નિંદાના પ્રસંગમાંથી બંને તેટલો બોધ તારવવો જોઈએ, અને યાદ રાખવું જોઈએ કે આ અસલી ખ્રિસ્તીઓ સંસ્કૃતિની નીચી ભૂમિકા પર હતા એટલું આપણે સ્વીકારીએ તો તેમના ગુણ અને વિજયની કદર કરવાનું આપણને વધારે કારણ મળશે.

ગીબને શુદ્ધ ઐતિહાસિક દષ્ટિબિન્દુથી ચમત્કારો સંબંધમાં જે ચર્ચા કરી હતી તે ખાસ ખળભળાટ ફેલાવે એવી હતી. ખ્રિસ્તીધર્મ સ્થપાયો તેની શરૂઆતના વર્ષોમાં ચર્ચના લાભાર્થે કુદરતના કાનુનોને પરમાત્મા વારંવાર ઉચે મૂકતા હતા, પરંતુ ગ્રીસ અને રોમના ઋષિઓ આ લયંકર ઘટવાનું દુર્લક્ષ કરતા હતા અને જીવનના સામાન્ય વ્યાપારો તથા અભ્યાસમાં રચ્યાપચ્યા હોવાથી વિશ્વના નૈતિક અને ભૌતિક તંત્રમાં થતા ફેરફારોથી તેઓ અજ્ઞાત દેખાતા હતા. ટાઇબેરીઅસના રાજ્યમાં આખી પૃથ્વી પર અથવા કંઈ નહિ તોયે રોમન રાજ્યના એક પ્રખ્યાત પ્રાંત પર ત્રણ કલાક સુધી અલૌકિક અંધકાર છવાઈ રહ્યો હતો. માનવજાતિના આશ્ચર્ય, કૌતુક અને ભક્તિને જગૃત કરે એવો આ ચમત્કારી બનાવ વણ

નોંધ્યો પસાર થઇ ગયો. આ ઘટના સેનેકા અને મોટા પ્લીનીના જીવનકાળમાં હતી; અને તેમણે એ ચમત્કારના તાત્કાલિક પરિણામો અનુભવ્યા હોવાં જોઇએ અથવા એના તાજા સમાચાર એમણે મેળવ્યા હોવા જોઇએ. આ બન્ને તત્વજ્ઞોએ પોતાના અત્રાત ઉત્સાહ અને કુતૂહળ બુદ્ધિવડે ધરતીકંપ, ખરતા તારા, ધૂમકેતુઓ અને ગ્રહણો જેવા બધા કુદરતી બનાવોની ઘણા શ્રમથી તૈયાર કરેલા એક પુસ્તકમાં પુરી નોંધ લીધી છે. ન્હાની ન્હાની બાબતોની પણ અતિ ઝીણવટથી નોંધ લેનારા એ બન્ને લેખકોએ સૃષ્ટિના સર્જનકાળથી માડીને અદ્યપિ પર્યંત અપૂર્વ એવા આ અતિમહાન બનાવની નોંધ સરખી લીધી નથી. તેમની બુદ્ધિને નહિ પરંતુ તેમની ઇન્દ્રિયોને સર્વશક્તિમાન પ્રભુએ પ્રત્યક્ષ દેખાડેલા બનાવો પ્રત્યેના (મૂર્તિપૂજક) અને તત્ત્વજ્ઞાનપ્રેમી લોકોના (સેનેકા અને પ્લીનીના કાળના) આ ગાદેલ દુર્લભ માટે આપણે તેમને કેવી રીતે હામા આપી શકીએ ?

વળી, જો દરેક શ્રદ્ધાળુ માણસને ચમત્કારના સાચાપણની ખાતરી થઈ હોય તો દરેક ન્યાયી પુરૂષને ચમત્કારો બંધ પડ્યા છે તેની ખાતરી પણ થઇ છે. આમ છતાં દરેક યુગમાં ચમત્કારો (ના અસ્તિત્વ) વિષેનો પુરાવો હોય છે અને દરેક યુગનો પુરાવો એની અગાઉના યુગના પુરાવાથી કોઇ રીતે ઓછો આદરપાત્ર નથી. (ત્યારે) ચમત્કારો બંધ પડ્યા ? જે યુગના લોકો છેલ્લા સાચા ચમત્કારો જોઈ શક્યા તે લોકોએ પછી જે પાખંડી (ચમત્કારો લેખાતા) બનાવો થાય તે અને પેલા ચમત્કારો વચ્ચેનો ભેદ કેમ સમજી ન શક્યા ? શું મનુષ્યો દૈવી શિલ્પીની શૈલીને એમ એકદમ ભૂલી ગયા હતા ? આ બધા પ્રશ્નો પરથી એજ અનુમાન નીકળી શકે છે કે સાચા અને ખોટા ચત્કારી બનાવોને છૂટા પાડવા અશક્ય છે. એ બે અવિભાજ્ય દશામાં છે. પરંતુ અંસલના શ્રદ્ધાળુ જનોનાં અતિવિશ્વાસ (Credulity) અને સ્વભાવની

ક્રોધમળતા, એ એ સત્ય અને ધર્મને હિતકર હતા. આજના જમાનામાં બહુ ભોળા શ્રદ્ધાળુ હૃદયોમાં પણ અવ્યક્ત રીતે અને એમની ઇચ્છા વિરુદ્ધ સંશયવાદે સ્થાન મેળવ્યું છે. તેઓ પ્રકૃતિબાહ્ય સત્યોને માન્ય રાખે છે તે પણ ઉત્સાહી સંમતિથી નથી રાખતા પરંતુ નિરુત્સાહી અને મંદ અનુમતિથી માન્ય રાખે છે. આપણી શુદ્ધિને અથવા કંઈ નહિ તો આપણી કલ્પનાશક્તિને કુદરતના અવિચળ ક્રમને અવલોકવાની અને સન્માનવાની ચિરકાળથી ટેવ પડી ગઈ હોવાથી તે દેવતાના visible action પ્રત્યક્ષ કાર્ય અથવા સાક્ષાત્ કૃત્યનું સમર્થન કરવા બેધએ તેટલી તૈયાર નથી.

જ્ઞાન પ્રાપ્તિના જે જે મૂળો ગીયને શોધી કાઢ્યાં હતા તેપર એની પછીના જમાનામાં શ્રદ્ધાપૂર્વક સૂક્ષ્મ વિવેચન કરવામાં આવ્યા હતા. અલબત્ત એવા સૂક્ષ્મ વિવેચનોનો લાભ ગીયનના ભાગ્યમાં નહતો, કિંતુ અસલી ચર્ચાના સાકેતિક ઇતિહાસનું જે સાચું સ્વરૂપ એણે ચતુરાધૂર્વક ઉઘાડું પાડ્યું છે તે આજદિન સુધી ઘણી બાબતોમાં સંપૂર્ણ રીતે વાસ્તવિક ગણાય છે. મને એમ લાગે છે કે કદાચ વોલ્ટેરની ધનુર્વિધા કરતા ગીયનના અગ્ન્યાસ્ત્રોની અસર પછીના જમાનાના શુદ્ધિશાળી લોકો પર વિશેષ થઈ, કારણ મધ્યયુગના ઇતિહાસ તરીકે એનું પુસ્તક અનિવાર્ય થઈ પડ્યું; ઉદામ પ્રાચીન-મતાવલંબીઓને પણ એની મદદ બહુ આવશ્યક લાગતી અને એમ હોવાથી ખરેખર એ પુસ્તકની ઝેરી અસર વાચકના મનપર થઈ જ હશે.

આપણે જોયું કે ૧૮ મી સદીના પૂર્વાર્ધમાં ઈશ્વરોક્ત ધર્મ નિર્મલધર્મને સંવાદી અને અનુરૂપ છે કે કેમ એજ પ્રશ્ન પર શાસ્ત્રાર્થ ચાલ્યા કરતો. આ શાસ્ત્રયુદ્ધમાં કેવળેશ્વરવાદીઓનો મારો એ સદીના મધ્યભાગમાં લગભગ સમાપ્ત થઈ ગયો હતો અને પ્રાચીનમતાવલંબીઓ માનતા કે તેમની દલીલોનો સંતોષકારક જવાબ અપાઈ ચૂક્યો છે. પરંતુ ઈશ્વરોક્ત ધર્મ શુદ્ધિગમ્ય છે એટલું પુરવાર કર્યું પતે એમ નહતું, એ ધર્મ સાચો છે અને ઇતિહાસના સંગીન પાયા પર સ્થા-

ચેલો છે એ બતાવી આપવું જરૂરી હતું. હુંએ અને મીડલ્ટને ચમત્કારો વિષે જે ચર્ચા ઉભી કરી હતી તેમાં આજ પ્રશ્નને તીવ્ર રૂપ આપવામાં આવ્યું હતું. ખ્રિસ્તીધર્મની ઐતિહાસિક વાસ્તવિકતાની શંકા કરનારને ૧૭૯૪માં ખ્રિસ્તી “એવિડેન્સીસ ઓફ ક્રિશ્ચિઆનિટી” ધર્મના પ્રમાણો નામના પુસ્તકમાં (Paley) પાલેએ સમર્થ જવાબ આપ્યો. ખ્રિસ્તીધર્મના બચાવ માટે ૧૮ મી સદીમાં પ્રકટ થયેલાં પુસ્તકોમાં આ જ એક એવું પુસ્તક છે જે હાલ ખાસ ઉપયોગી ન હોવા છતાં લોકમાં આદરપૂર્વક વંચાય છે. પાલેનો ઇશ્વરવિદ્યાવાદ *theology* પ્રાચીન મતવાદીઓના અભિપ્રાયો પર અજ્ઞાતપણે યુગનો પાસ કેવી રીતે બેસે છે તેના ઉદાહરણ રૂપ છે. એના ‘નેચરલ થિઓલોજી’ પ્રાકૃતિક ધર્મવાદ નામના પુસ્તકમાં વિશ્વરચના દ્વારા ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ પુરવાર કરાયું છે. જેમ ઘડિઆળ પરથી તેના રચનારનું અનુમાન થઈ શકે છે તેમ કુદરતમાની યોજનાઓ પરથી દેવી કારીગરનું અનુમાન ખેંચી શકાય છે. આવી યોજનાના દાખલા પાલે મોટે ભાગે માનવ શરીરના બંધારણ અને ઇન્દ્રિયોમાંથી લે છે. ઇશ્વર જરા હડીલા જડ પદાર્થ પર પોતાની કળા અજમાવી રહેલો એક કુશળ કારીગર છે, એવી પાલેની ઇશ્વર સંબંધી ભાવના છે. મી. લેસ્લી સ્ટીવન કહે છે કે પાલેનો ઇશ્વર મનુષ્યની માફક મુઢરેલો છે, તે વૈજ્ઞાનિક અને ચતુર થયો છે. યાંત્રિક અને રાસાયણિક સાધનો (Contrivances) યોજવામાં તે (પાલેનો ઇશ્વર) વૉટ અને પ્રિસ્ટલી કરતાં ચઢીઆતો છે અને તેથી વૉટ અને પ્રિસ્ટલી જે યુગના પ્રખ્યાત-માર્ગદર્શક-પુરૂષો હતા તે યુગની ભાવના અનુસાર પાલેનો ઇશ્વર કલ્પવામાં આવ્યો છે. આ પ્રકારના ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ પ્રતિપાદિત થાય તો પછી ચમત્કારો વિષે કશી મુશ્કેલીઓ રહેતી નથી. પાલે ચમત્કારોને ખ્રિસ્તી ધર્મના બચાવના પાયા તરીકે લેખાવે છે—ખીજી બધી દલીલોને તે ગોળુ લેખે છે. નવા કરારમાના ચમત્કારોના પુરાવામાં પાલે જણાવે છે કે એ ચમત્કારોને પોતાની

આખોથી જોનારા પયગમ્બરો એમાં પૂર્ણ માનતા હતા, નહિ તો એમના નૂતન ધર્મને કાળે તેઓ કંઈ કરત કે દુઃખ ભોગવત નહિ. પાલેએ જે બચાવ કર્યો છે તે ઇશ્વરને કાયદાની બાબતમાં સલાહ આપનાર એક સમર્થ ધારાશાસ્ત્રીના કાર્ય જેવો છે.

૧૮ મી સદીના ઇંગ્લેન્ડના કેવજેશ્વરવાદી લેખકોની યાદી એક જ લેખકનું નામ ઉમેરતા સંપૂર્ણ થશે. આ છેલ્લો લેખક તે ટોમસ પેઈન. એની પહેલાના સર્વ લેખકો કરતા પેઈન વિશેષ વિખ્યાત હતો. એ મૂળ નૉરફોલ્કનો વતની હતો; પરંતુ અમેરિકા જઈ વસેલો અને એણે (ફ્રાન્સના) બળવામાં આગળ પડતો ભાગ લીધો હતો, પછી તે ઇંગ્લેન્ડ પાછો ફર્યો હતો અને ૧૭૯૧ માં એણે એનું “રાઈટ્સ ઓફ મેન” મનુષ્યોના હક્કો નામનું પુસ્તક એ ભાગમાં પ્રસિદ્ધ કર્યું હતું. હું કેવળ ચર્ચના ક્ષેત્રમાંના વિચારસ્વાતંત્ર્યનો ઇતિહાસ અવલોકી રહ્યો છું, એ ક્ષેત્રમાં જ વિચાર કેવી રીતે સ્વતંત્ર થયો તેની ચર્ચા કરી રહ્યો છું, કારણકે એને સામાન્ય રીતે સર્વ ક્ષેત્રોમાંના વિચારસ્વાતંત્ર્યના (ઉખા) માપક યંત્ર રૂપે ગણી શકાય. ૧૮ મી સદીના આ અંતકાળમાં રાજકારણ કે ઇશ્વરવિદ્યાના ક્ષેત્રમાં વ્યુત્ક્રાંતિકારક વિચારો પ્રકટ કરવા એ ઘણું જોખમભરેલું હતું. પેઈન અમેરિકન રાજ્યબંધારણનો ઉદ્દામ, અતિ ઉત્સાહી પ્રશંસક હતો તેમ જ ફ્રેન્ચ વિપ્લવ (જેમાં એને ભાગ લેવાવવાનો હતો તે) ને પણ એ ટેકો આપતો હતો. એનું “મનુષ્યોના હક્કો” નામનું પુસ્તક રાજ શાસન (પદ્ધતિ) ને દૂષિત ઠરાવી, પ્રતિનિધિત્વવાળા પ્રજાશાસનની હિમાયત કરે છે. આ પુસ્તકની ખરીદી માટે પકાપકી થઈ હતી, પછીથી સસ્તી આવૃત્તિ બહાર પાડવામાં આવી હતી અને ગરીબ વર્ગ પણ એનો સહેલાઈથી લાભ લઈ શકતો હતો એ જોઈ સરકારે લેખક પર ફોજદારી કામ ચલાવવાનો નિર્ણય કર્યો. પેઈન ફ્રાન્સ નહાસી ગયો, એને કેલેના બંદર પર ભારે સન્માન મળ્યું અને ત્યાંના લોકોએ એને પ્રજાકીય મંડળમાં પ્રતિનિધિ તરીકે ચૂંટી મોકલ્યો.



રાજદ્રોહના ગુન્હાસર ૧૭૯૨ ના અંતમાં એની તપાસ ચાલી. એના ગ્રંથમાના જે ફકરાઓને લીધે એના પર રાજદ્રોહનો આરોપ થડવામાં આવ્યો હતો તે ફકરાઓ નીચે મુજબ છે:—

“પરાપૂર્વથી ચાલી આવેલી બંધી સરકારે સ્વભાવથી જલિમ છે. કરોડો રૂપિયાનો ધુમાડો કરીને હોલેંડ, હેનોવર, ઝેલ અને બ્રન્સવીકથી ઇંગ્લેંડના કાયદા, ભાષા અને લોકકલ્યાણથી અજ્ઞાન તથા (Parish) ગ્રામના કોન્સ્ટેબલની પદવી ખાટેની પણ કાયકાત વિનાની વ્યક્તિઓને તેડાવી મંગાવવાના કૃત્ય માટે ઇંગ્લેંડને એક સમે પોતાના પર હુસવું આવશે. અને આ સમય બહુ દૂર નથી. જો આવતે હાથે રાજ્યની લગામ સોંપી શકાય તો પછી રાજતત્ત્વ ચલાવવામાં કશી ધાડ મારવાની નથી અને એને લગતા એકેએક કાર્ય માટે ઇંગ્લેંડના દરેક ગામ અને શહેરમાંથી જોઈએ તેવી સાધનસામગ્રી મળી શકે.”

અસ્કૌન પેઇનનો ખચાવ કરનાર હતો. એણે વિચારસ્વાતંત્ર્યના ખચાવમાં નીચે મુજબનું મુંદર, છટાદાર ભાષણ કયું હતું —

( “જુલમ વિરોધનો સ્વાભાવિક ઉત્પાદક છે. ) જુલમ ક્યોં કે સામો માણસ સ્વાભાવિક રીતે માથું ઉચકવાનો જ, અને જુલમ કરનારમાં ભુલિ-વિવેકનું શન્ય હોય છે એ વાત જુલમ થતા જ સખળ રીતે સાબીત થઈ જવાની. ગૃહસ્થો 'લ્યુશીઅનની લખેલી રમુજ વાત ત્હમારે બંધાએ યાદ રાખવી થટે છે. એક સમય ન્યુપીટર (ન્યુટ્રોપનિ) અને એક ગામડીઓ પૂરી છુટછાટથી અને ગાઢ પરિચય હોય તેવી રીતે સ્વર્ગ અને મૃત્યુલોક વિષે વાતો કરતા હતા. ગામડીઓ ન્યુપીટરના વાક્યોને ધ્યાનપૂર્વક હુકારા અને અનુમતિથી સાંભળ્યો જતો હતો અને ન્યુપીટર પોતાના વિચારોની ગામડીઆને ખાતરી કરાવવાનો પ્રયાસ કરતો હતો, પણ એકાદ સ્થળે ગામડીઆએ શંકા કર્યા જેવું લાગ્યું એટલે ન્યુપીટરે એકદમ ફરીને પેલા ગામડીઆને પોતાના વજની બીક બતાવી. પેલા ગામડીઓ સાશ્વર્ય બોલી ઉઠ્યો—“હં, હં, ન્યુપીટર હવે હું સમજ્યો કે ત્હમારૂં કહેવું

ખોટું છે. ત્યારે તહમે તહમારા વજની ખીક ખતાવો છો ( સરલ દલીલોથી શંકાનું સમાધાન કરવાની અશક્તિ હોવાથી ) ત્યારે ત્યારે તહમે ખોટાજ હો છો. ” મહારી પણ આ જ સ્થિતિ છે. હું ઇગર્વકના લોક સાથે ન્યાયી, તાર્કિક દલીલમા ઉતરી શકું, પરંતુ અધિકારી-ઓના વજ-ભારી ધમકીઓ-સામે હું ઝૂઝી શકું નહિ. ( સત્તાના મદમા ધાર્યું કરવા મથનારા સામે હું બુદ્ધિથી કશું ઉકાળી શકું નહિ. મદોન્મત્ત સત્તા આગળ મારૂં શાણપણ કશું ન ચાલે. )

તપાસમા પેઠન ગુન્હેગાર ઠર્યો, અને રાજ્યમાથી બહિષ્કૃત થયો. ૧૭૯૪-૯૬ માં એણે “ ધી એન્ડ ઓવર રિઝન ” એ નામનું ખ્રિસ્તી ધર્મવિરોધી પુસ્તક પ્રકટ કરી નવો અપરાધ કર્યો. રોબર્ટ્સની આજ્ઞાથી જ્યારે એને પેરીસના કેદખાનામા રહેવાનો યોગ પ્રાપ્ત થયો ત્યારે ત્યાં રહ્યા રહ્યા એણે આ ગ્રંથ લખવો શરૂ કર્યો હતો. એમાં છેક સરળ ભાષામાં, રહેજ પણ શબ્દસંક્રાંત્ય કે કૃત્રિમ ઢાંક-પીછોડા વગર, ખ્રિસ્તીધર્મની મોક્ષ વિષેની યોજનાની અને બાઈબલની સખત ઝાટકણી કરવામા આવી છે અને આવી જાતનું એ પ્રથમ ઉપયોગી પુસ્તક હોવાથી એ ઘણી ખ્યાતિ પામ્યું છે. એ સારી પ્રસિદ્ધિ પામ્યું એનું ખીજું કારણ એ હતું કે પુસ્તક સામાન્ય જનતામા પણ સારો પ્રચાર પામે એવી અતુદ્ગલ શૈલીમા લખાયેલું હતું, અને બાઈબલ પર ટીકા કરવામા પેઠનનું વલણ જો કે એના પુરોગામી કેવળે-શ્વરવાદીઓના વલણને મળતું હતું તોપણ ખગોળશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ પ્રતીત થયેલી વિશ્વ સંબંધી કલ્પના સાથે ખ્રિસ્તી ધર્મની યોજનાને કશી જ અનુરૂપતા નથી એ વાત સચોટ રીતે સાબીત કરવાનું પ્રથમ માન તો પેઠનને જ ઘટે છે. આવા અપૂર્વ અને બળવત્તર પ્રતિપાદનને લીધે પણ એના પુસ્તકની સારી પ્રશંસા થઈ છે.

આપણે પેઠનના શબ્દો તરફ વળીએ એટલે ખ્રિસ્તી પ્રણાલિકાના અને ખગોળશાસ્ત્રના અનુમાન વચ્ચેનો વિરોધ સ્પષ્ટ થશે.

“ આપણે જે દુનીઆમા વસીએ છીએ તે જ આખું વસવાયોગ્ય

ભૂમંડળ છે—આપણી દુનીઆથી અનિરિક્ત બીજી કોઈ દુનીઆ જ નથી—એવું ખ્રિસ્તી પ્રણાલિકામાં સ્પષ્ટ કથન તો નથી, છતાં યદુદ્ધિઓની સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિનો વૃત્તાન્ત, ધ્રુવ અને સફરજનની કથા અને પ્રભુ-પુત્રના મૃત્યુવાળો એ વાર્તાનો ઉત્તર ભાગ—એ સર્વ જોનાં એ પ્રણાલિકાની ધટના એવી છે કે એથી ઉલટું જે અર્થોત્, દુનીઆ અનેક છે અથવા તો જેટલા તારાઓ છે એટલી તો છે જ એવું—માનવાથી ખ્રિસ્તીઓની ધર્મપ્રણાલિકા એકદમ નજીવી અને હાસ્યાસ્પદ થઈ જાય છે. એક જ મનુષ્ય એકી વખતે આ એ ખ્રિસ્તીશાસ્ત્ર અને ખગોળ-શાસ્ત્રમાંની પરસ્પર વિરુદ્ધ માન્યતાઓ પોતાના હૃદયમાં ધગવી શકે નહિ અને જે કોઈ એ બંનેને માનવાનો હોળ કરે તેને વિષે એટલું જ કહી શકાય કે એને એ ખેમાથી એકે વિષે ભાગ્યે જ કંઈ વિચાર હશે.”

દુહરત પ્રભુના આવિષ્કારરૂપ છે એટલું એક ઉત્સાહી કેવળેશ્વર-વાદી તરીકે પોતે માનતો હોવાથી પેઈન એ વાતનું અતિ સખળ રીતે સમર્થન કરી શક્યો છે. જૂના કરારમાંની કેટલીક વાર્તાઓને ઉદ્દેશીને તે લખે છે:—

“આ અગમ્ય, ઈંદ્રિયાતીત સમસ્ત વિશ્વ જેનો ઘણું કરે તો માત્ર એક ભાગ મનુષ્યને દષ્ટિગોચર થઈ શકે તેના ગ્રેરક અને નિયામકની (Immensity) અમાપ શક્તિનો આપણે ખ્યાલ કરીએ તો આવી તુચ્છ વાતોને ઈશ્વરોક્ત કહેતા આપણે શરમાવું જોઈએ.”

પેઈન ના પુસ્તકનો ધર્મોપદેશ વૉટસને જવાબ વાળ્યો. વૉટસને ૧૮ મી સદીમાના સારા, પ્રશંસાપાત્ર ધર્મગુરુઓમાંનો એક હતો અને એ મનુષ્યોને સ્વાત્મનિર્ણયનો હક્ક છે એ વાત કબુલતો તથા દલીલ સામે દલીલથી લડવું જોઈએ, દબાણ કરવું ન જોઈએ, એવો અભિપ્રાય ધરાવતો. એણે પેઈનને જે લેખકારા જવાબ વાળ્યો, તે લેખનું નામ ‘એન એપોલોજી ફોર ધ બાઈબલ’ અર્થાત્ ‘સૂચક હતું’. વૉટસનના આ જવાબને ઉદ્દેશીને ૩ જા જ્યોર્જે કહ્યું હતું કે બાઈબલ જેવા ગ્રંથના બચાવની કરી જરૂર પડે એવું મારા જાણ્યામાં નથી. બચાવ

ઘણો લુલો અને ઢીલો છે; આમ છતાં પેઈને શાસ્ત્ર (Scripture બાઈબલ) પર જે કેટલીક ટીકાઓ કરી છે અને જેમને લીધે બાઈબલના અચૂકપણાનો સિદ્ધાંત જેખમમા આવી પડે એમ માનવું હતું, તે ટીકાઓને વોટસનના લેખમા સ્વીકાર કરવામા આવ્યો છે એથી એ લેખ ધ્યાન ખેંચે એવો છે.

પેઈનના પુસ્તકનો જખરો ફેલાવો થયો. તેથી દુર્ગુણહન મંડળે ( Society for the Suppression of Vice ) એના પ્રકાશક પર ફોજદારી કરવાનો નિશ્ચય કર્યો. ઉચ્ચ વર્ગોમા તો અશ્રદ્ધા સાધારણ થઈ પડી હતી, પરંતુ સાધારણ જનતાને માટે ધર્મ આવશ્યક છે અને નીચલી કોમોમા અશ્રદ્ધા ફેલાવવાના કોઈ પણ પ્રયાસને મૂળમા જ દાખી દેવો જેઈએ એવો સર્વેનો દૃઢ અભિપ્રાય હતો. ગરીબ વર્ગને વ્યવસ્થામા રાખવા માટે ધર્મ અતિ ઉપયોગી સાધન છે એવી સામાન્ય માન્યતા હતી. પણ વૂલ્સ્ટનની વાત બાજુ પર મૂકીએ તો શરૂઆતના યુદ્ધિવાદીઓમાથી શિક્ષાપાત્ર થવામા તો પિટર એનેટ નામનો એક શિક્ષક જ હતો. એણે (free thought) નાસ્તિકમત લોકપ્રિય કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને એવા અતિ નિઘ, ધોર વિચારો જનતામા ફેલાવવાના ગુન્હા-સર તેને જાહેરમા બદનામ કરવામા આવ્યો હતો તથા સખન મળુ-રીની શિક્ષા ફરમાવવામાં આવી હતી. પેઈનનું માનવું હતું કે સમગ્ર જનસમાજને નવા વિચારોના સંસર્ગમા આવવાનો અધિકાર હતો અને એણે ભણેલા અભણ સર્વ કોઈના હાથમાં જાય એવી રીતે પોતાનો ગ્રંથ રચેલો. આથી એના પુસ્તક પર અંકુશ મૂકાય એ વાત સ્વાભાવિક હતી. ૧૭૮૭ મા તપાસ ચાલી તે સમયે ન્યાયાધીશે પ્રકાશકના બચાવમા બને તેટલા વિદ્નો નાખ્યા અને તેને એક વર્ષની કેદની શિક્ષા ફરમાવી.

પેઈનના ગ્રંથને અંગે ચાલેલી તપાસોનો આટલેથી અંત ન આવ્યો. ૧૮૧૧ મા ‘એજ ઓફ રિઝન’ નો ત્રીજો ભાગ પ્રસિદ્ધ

થયો અને એના પ્રકાશક ઇટનને ૧૮ માસની કેદ ઉપરાત એક મહિના સુધી (Pilloried) તેના હાથ અને કોડું હેડમાં પૂરવામાં આવ્યાં હતાં. તપાસ ચલાવનાર ન્યાયાધીશ લૉર્ડ એલનખરોએ પ્રકાશકના ગુન્હા સંબંધમાં કહ્યું કે:—આપણા ધર્મના પાપારૂપ પુસ્તકનાં સત્યોનો ઇન્કાર કરવાની કોઈ કાળે છૂટ નથી. કવિ શેલિએ લૉર્ડ એલનખરોને નીચે પ્રમાણેનો કડક પત્ર લખ્યો હતો:—

“ શું આપ ઇટનનું જીવન ખારું કરીને તેને આપના ધર્મ-મતનો કરવા ધારો છો? રાક્ષસી દેહદમન કરીને આપ આપના ધર્મ-સિદ્ધાંતો કદાચ એને મુખે કબુલાવી શકો, પરંતુ જ્યાં મુઢી આપ આપના ધર્મના સિદ્ધાંતો ગળે ઉતરે એવા ન કરો ત્યાં મુઢી એ આપના સિદ્ધાંતો માની શકે નહિ, પણ સિદ્ધાંતોમાં શ્રદ્ધા ઉપજાવવી એ કદાચ આપની શક્તિ બહારની વાત છે. આપના ધર્મોત્સાહના આવા પ્રદર્શનથી આપ આપના પૂજ્ય દેવને ખુશ કરવા માગો છો કે શું? જો એમ જ હોય તો મ્હારે કહેવું પડશે કે પિશાચ જોને કેટલીક પ્રજાઓ મનુષ્યનાં શબના બલિદાન આપે છે તે પણ સુધરેલી સમાજના ઇષ્ટદેવ કરતાં ઓછો જંગલી છે.” ૧૮૧૯ માં રિચર્ડ કાર્લોઇસે પેઈનનું પુસ્તક પ્રકટ કર્યું. એથી એની પણ સૌના જોવી દશા થઈ. તેના પર ફ્રેન્ચદારી કામ ચાલ્યું અને તેને ભારે દંડ ભરવાની તથા ૩ વર્ષની કેદની સજા થઈ. એ દંડ આપવા અસમર્થ હોવાથી એને ત્રણ વર્ષ પર્યંત કેદમાં રાખવામાં આવ્યો હતો, એની પત્નીએ તથા ખેડેને પ્રકાશકનો ધંધો ચાલુ રાખ્યો, તેમ પુસ્તક વેચવાનું પણ જારી રાખ્યું, એટલે તેમને પણ દંડ કરવામાં આવ્યો હતો અને પાછળથી જલમાં ગોધવામાં આવ્યા હતા. દુકાનના કામમાં મદદ કરનારા બધા કામદારોની પણ એ જ વલે થઈ હતી.

પેઈનના પુસ્તકના પ્રકાશકો ઈંગ્લેંડમાં જીવનના ભોગ બન્યાં તો પેઈનને પોતાને અમેરિકામાં ખમવું પડ્યું. ત્યાંની ધર્મીય પ્રજાની કનડગતોને લીધે પેઈનની જીંદગીના છેલ્લાં વર્ષો દુઃખમય થયાં હતાં.

૧૮ મી સદીના મધ્યયુગમા જર્મનીમા જ્ઞાનયુગના સૂર્યનો ઉદય થયો. ઈંગ્લેંડ કરતા જર્મનીના ઘણા રાષ્ટ્રોમાં વિચારસ્વાતંત્ર્ય બહુ ઓછું હતું. મહાન ફ્રેડરિકના પિતાના સમયમા વુલ્ફ નામના તત્ત્વ-જ્ઞને પૃશિયામાથી દેશનિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો; કારણકે, એણે (લોકમાન્યતા મુજબ) માત્ર ખ્રિસ્તી ધર્મના જેવા વખાણ થઇ શકે તેવા વખાણ ચીનના સંત કોન્ફ્યુસીયસના નીતિશિક્ષણ સંબંધમાં કર્યા હતા. ફ્રેડરિક ગાદીએ આવ્યો ત્યારે વુલ્ફ પાછો પૃશિયામા આવ્યો. ફ્રેડરિકના રાજ્યમા મતાતરક્ષમા હીક પ્રવર્તતી અને પૃશિયા એની આજુબાજુના રાજ્યોમા સ્વતંત્ર વિચારો ફેલાવવા ખાતર રાજ્યના જીલમનો લોગ બનનારા લેખકોનું આશ્રયસ્થાન હતું. અલબત્ત, એના સમયના ઘણા અંગ્રેજ શુદ્ધિવાદીઓની માફક ફ્રેડરિક પણ એમ માનતો કે નવીન વિચાર (free thought) અથવા નાસ્તિક મત જનસમુદાય માટે ઈષ્ટ નથી, કારણ, લોકો ફિલસુફી સમજવાને અસમર્થ હોય છે. હાલ પણ આવા વિચાર ધરાવનારા ઘણા લોકો છે. જર્મનીમા અંગ્રેજ કેવજેશ્વરવાદીઓની ફ્રાન્સના સ્વતંત્ર વિચારકોની અને સ્પાઈનોઝાની અસર થઈ હતી; પરંતુ ૧૮ મી સદીમા જર્મનીમા શુદ્ધિવાદનું જે પ્રચારકામ ચાલ્યું તેમા અપૂર્વ, રસિક કે પ્રજામાં જગૃતિ પેદા કરે એવું કશું જ હતું નહિ. શુદ્ધિવાદના એ પ્રચારકો તરીકે આપણે (Edlemann) ઇદલમાન અને (Bahrdt) બાહર્ડ ના નામો ગણાવીએ. ઇદલમાનના પુસ્તકોમા બાઇબલ ઇશ્વરપ્રેરિત ગ્રંથ છે એ વાતનો વિરોધ કરવામા આવ્યો હોવાથી જુદા જુદાં શહેરોમા એના ગ્રંથો સળગાવવામા આવ્યા હતા અને એને બર્લિન નહાસી જઈ ફ્રેડરિકનો આશ્રય લેવાની જરૂર પડી હતી. બાહર્ડ એના સમયના બધા લેખકો કરતાં વધારે આક્રમણશીલ હતો. પ્રથમ એ ધર્મોપદેશક હતો, પરંતુ પછી ધીમે ધીમે એ પ્રાચીન મતથી વિરુદ્ધ થતો ગયો. નવા કરારનું એણે ભાષાતર કર્યું એ કાળથી પાઠ્ય તરીકેની એની જીંદગીનો અંત આવ્યો. એની જીંદગીનો અંતિમ ભાગ

એણે મુસાદરખાનાંના માલિક તરીકે ગુજાર્યો. એનાં લખાણો-ઉ. ત. ‘આઈબિલ પરના પત્રો’ (Letters on the Bible)—ની ઘણી અસર થઈ હોવી જોઈએ; નહિ તો ઈશ્વર વિદ્યાવિદોમાં બાહર્ડ પ્રત્યે સખત તિરસ્કાર જાગૃત થાત નહિ.

આમ છતાં, આ સેકામાનો જર્મનીમાંનો બુદ્ધિવિકાસ (Enlightenment) બુદ્ધિવાદના પ્રચારકાર્યમાં સીધો આવિષ્કાર ન પામતાં, સાહિત્ય અને તત્ત્વજ્ઞાનમાં પ્રાદુર્ભાવ પામ્યો. ગેટે (Goethe)-સ્પાઈનોઝાનાં લખાણોની જેના પર ઘણી પ્રૌઢ અસર થઈ હતી તે—તથા શિલર જેવા સુવિખ્યાત લેખકો ચર્ચામાં જોડાયા ન હતા, અને તેમના લખાણો તથા તત્કાલીન સાહિત્ય પ્રવૃત્તિની અસરથી મનુષ્યના અનુભવની ખૂબ છૂટથી ચર્ચા થવા માડી અને વિચારસ્વાતંત્ર્ય પરના અંકુશો અલોપ થવા માડ્યા.

એક જર્મન વિચારકે આખી દુનિયાને ખળભળાવી એ જર્મન તે કેન્ટ નામનો ફિલસૂફ હતો. એણે એના ‘ક્રિટિક ઓફ પ્યૂર રિઝન’ નામના પુસ્તકમાં દર્શાવી આપ્યું કે બુદ્ધિની મદદથી ઈશ્વરના અસ્તિત્વ અને આત્માના અમરત્વના સિદ્ધાંત પુરવાર કરવાનો આપણે પ્રયાસ કરીએ છીએ ત્યારે આપણે ન છુટકે પરસ્પર વિરુદ્ધ વચનો ઉચ્ચારવાં પડે છે, વિશ્વરચના પરથી તેના કર્તાના અસ્તિત્વ વિષેનાં અનુમાનપર તથા બધી ઈશ્વરવિદ્યા પર કેન્ટે જે ખંડનાત્મક વિવેચન કયું છે તે લુમની ચર્ચા કરતા વધારે પૂર્ણ છે અને કેન્ટની તથા લૉકની પદ્ધતિઓ ભુલી હતી છતાં કેન્ટની ફિલસૂફીનું વ્યવહારું પરિણામ લૉકની ફિલસૂફીના જેવું જ આવ્યું છે. જ્ઞાન માત્ર અનુભવ-ગમ્ય છે. એ સૂત્ર કેન્ટની ફિલસૂફીમાંથી પણ નિકળતુ, નીતિશાસ્ત્ર (Ethics) ના લાભમાં કેન્ટે જે દેવને આગળે બારણેથી હાટી કાઢ્યા હતા તે દેવને જ તેણે પાછલે બારણેથી છાનાદૂપા ઘુસાડવાનો પાછળથી પ્રયાસ કર્યો હતો એ વાત સાચી છે, પરંતુ એનો પ્રયાસ નિષ્ફળ

નિવડ્યો હતો.<sup>૧</sup> એની ફિલસુફીને આધારે નવી નવી વિચારપદ્ધતિઓ ઉદ્ભવી હતી અને તેમા કેવળેશ્વરવાદીઓ ‘ઈશ્વર’ શબ્દ જે અર્થમાં વાપરે છે તેથી છેક જુદો અર્થ સૂચવવા માટે ઈશ્વર નામનો પ્રયોગ કરવામાં આવ્યો હતો, આમ અનેક નવીન વિચારપદ્ધતિઓને જન્મ આપનારી કેન્ટની ફિલસુફી બુદ્ધિને અધિકારની ઝુસરીમાથી મુક્ત કરવાના માર્ગમા બહુ મદદગાર નિવડી હતી.




---

૧ આના વધુ ખુલાસા માટે કેન્ટનું ‘નોતિશાસ્ત્રનું’ ઉપરનું પુસ્તક જોવું...



## પ્રકરણ ૭

### બુદ્ધિવાદની પ્રગતિ.

સત્તરમું શતક આધુનિક વિજ્ઞાનના જન્મનું શતક હતું. કોપરનિકસના સંશોધનોએ એના જન્મની આગાહી કરાવી અને એના સિદ્ધાંતની સત્યસિદ્ધિ, ગુરુત્વાકર્ષણ અને રક્તપરિભ્રમણના સિદ્ધાંતોની શોધ તથા આધુનિક રસાયણશાસ્ત્ર અને પ્રકૃતિશાસ્ત્રની સ્થાપના—આ બધા સત્તરમા શતકમા થયા હોવાથી એમણે એ શતકની મહત્તા વધારી. ધૂમકેતુઓનું સાચું સ્વરૂપ નિશ્ચિત કરવામા આવ્યું એટલે તે દેવી કોપનાં ગ્રિહનો તરીકે લેખાતા અટક્યા હતા પણ પ્રોટેસ્ટન્ટ મુલ-કોમાં વિજ્ઞાનશાસ્ત્રી ઈશ્વરવિદ્યાના શત્રુઓનો અચાનક સરદાર થઈ પડે ત્યાર પહેલાં કેટલીક પેઢીઓ વીતવી બાકી હતી. ૧૯મી સદી સુધી તો પૃથ્વીની ગતિના પ્રશ્ન જેવી નજીવી બાબતોમા જ સિદ્ધ વૈજ્ઞાનિક સત્યો અને બાઈબલ શાસ્ત્ર વચ્ચે વિરોધ ભાસતો અને ધર્મ-સૂત્રોનો નવો અર્થ કરીને આવા નજીવા વિરોધોને ઉડાવી દેવાનું કામ ઘણું સહેલું હતું, આમ છતાં વિજ્ઞાનશાસ્ત્રે નહિ સ્પર્શેલ એવા ઘણા મશહૂર બનાવો દિનપ્રતિદિન વધતા જતા હોવાથી બાઈબલમાંનાં ઐતિહાસિક કથનોમાથી લોકની શ્રદ્ધા ઉડી જવાની ભીતિ રહેતી હતી અને નોહાની નૌકા અને જળપ્રલયની વાતો સાચી હોય તો પછી તરવાને અને ઉડવાને અસમર્થ એવા પશુઓ અમેરિકામા તથા એશિયાના ટાપુઓમા વસ્યાં ક્યાંથી ? વળી પ્રાચીન દુનિયામા હતી જ નહિ એવી નવી જાતિઓ નિરંતર નવી દુનિયામા દષ્ટિએ ચઢતી હતી તેનું શું કારણ ? આસ્ટ્રેલીઆના કંગારુઓ શું અદ્ધરથી પડ્યા ? આવા આવા પ્રશ્નોદ્વારા બાઈબલના ઐતિહાસિક કથનો અશ્રદ્ધેય જાણાતા ગયા, આ પ્રશ્નોનો ઉત્તર પ્રચલિત ઈશ્વરવિદ્યાનો વિરોધ ન થાય એવી અનુકૂળ રીતે માત્ર એક અટકળથી અપાય એમ ભાસતું અને તે એ કે જળપ્રલય પછી પણ સૃજનના નવાં અગણિત કાર્યો

ચતા હતા. જે કોઈપણ ક્ષેત્રમાં ૧૮ મી સદીના વિજ્ઞાનવેત્તાઓને સત્તાધારીઓનો સૌથી વધુ જીવન અમલો પડ્યો હોય તો તે પ્રાકૃતિક ઇતિહાસના ક્ષેત્રમાં જ હતો, એ જ ક્ષેત્રને લગતા પ્રશ્ન સંબંધે લિનીઅસને સ્વીડનમાં સહન કરવું પડ્યું હતું અને બફને ક્રાન્સમાં જીવન જીવવો પડેલો; બફને ૧૭૪૯ માં પ્રસિદ્ધ ગ્રંથો પોતાના “નેચરલ હિસ્ટરી” ‘પ્રાકૃતિક ઇતિહાસ’ નામના ગ્રંથમાં પૃથ્વીની ઘટના વિષે જે અનુમાનો કરેલા તે પાછા ખેંચી લેવાની તથા બાઈબલમાં વર્ણવેલા વિશ્વોત્પત્તિની કથા પોતે વર્ણવેલો માને છે એવું જાહેરમાં જાણાવવાની તેને ફરજ પાડવામાં આવી હતી.

૧૯ મા સદીની શરૂઆતમાં લેપ્લેસે સમસ્ત વિશ્વ અબ્રમય હતું ‘Nebulous’ એ અનુમાન પર તેની ઉત્પત્તિ ઘટાવી. એનાં અનુમાનોથી ઇશ્વર આ સૃષ્ટિનો કર્તા છે એ તર્ક ઉડી જતો હતો અને તેથી તેમનો યોગ્ય વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો. લેપ્લેસનો સિદ્ધાંત એવો હતો કે પૃથ્વી અને સૂર્યમંડળ ઘડાયા ત્યાર પહેલાં લાખા કાળથી ભૌતિક પ્રક્રિયાઓ ચાલુ જ હતી. આવા સિદ્ધાંતથી બાઈબલની ઇતિહાસ મહત્તા તૂટી પડે એમ લાગતું ખરું, પરંતુ સ્કોટ શુદ્ધિયાતુર્યથી લેપ્લેસે તોડવા ધારેલી જેનેસીસ (બાઈબલના પુસ્તકોમાંનું પહેલું) (જૂનો કરાર-ઉત્પત્તિ વિજ્ઞાન) ના પહેલા પ્રકરણની મહત્તા રક્ષી શકાય એમ હોવાથી લેપ્લેસનો સિદ્ધાંત ઘણો ભયંકર ન હતો. બાઈબલમાં વર્ણવેલી ઉત્પત્તિ અને જળપ્રલયની કથાને નાપાયાદાર દેરવવા માટે તો ભૂસ્તરવિદ્યા નિર્માઈ હતી. લેપ્લેસના સિદ્ધાંત કરતાં ધર્મશાસ્ત્રીઓને ભડકાવે એવો શત્રુ એ ભૂસ્તરવિદ્યા હતી. એક ફ્રેન્ચ પ્રકૃતિશાસ્ત્રી (Naturalist) કુવીએ (Cuvier) એવું અનુમાન કાઢ્યું હતું કે પૃથ્વીમાં વારંવાર વજ્રપાતો થયા હતા અને દરેક વજ્રપાતને પ્રસંગે નવી ઉત્પત્તિની જરૂર પડી હતી. આ અનુમાનથી સૃષ્ટિના સૃજનના કાર્યમાં ઇશ્વરનો હાથ છે એ માન્યતા રાખવાની જરૂર ફાળુભર જતી રહી હતી. ૧૮૦૩ માં

લયાલે (Lyell) “પ્રિન્સિપલ્સ ઓવ્ જ્યોલોજી” “ભૂસ્તર વિદ્યાના તત્ત્વો” નામનું પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કર્યું. તેમા એણે તો કેન્દ્ર પ્રકૃતિ-શાસ્ત્રી કુવિએ (Cuvier) ની માન્યતા-પૃથ્વીમા નિરંતર વજ્રપાતો (catastrophy) થયા કરે છે તેનું ખંડન કર્યું અને પૃથ્વીનો ઇતિહાસ આજે પણ નજરે આવતી સામાન્ય પ્રક્રિયાઓ દ્વારા સમજાવી શકાય એમ છે એવું પુરવાર કર્યું. આમ છતાં એણે પણ નવી નવી ઉત્પત્તિઓ ક્રમવાર થયા જ કરતી એ વિચારને પુષ્ટિ આપી. ૧૮૬૩ માં પ્રકટ થયેલા એના “એન્ટિકિપટિ ઓવ મેન” ‘મનુષ્યની પ્રાચીનતા’ નામના ગ્રંથમા સમગ્ર પ્રમાણ રજૂ કરીને એણે પુરવાર કરી આપ્યું કે બાઈબલમા જણાવેલા કાળથી હજારો વર્ષો પૂર્વે માનવજાતિ વિશ્વમા વસી હતી. યહૂદી શાસ્ત્રમાની ઉત્પત્તિની કથામા આવતા ‘દિવસ’ શબ્દનો અર્થ ‘લાંબો કાળ’ જેવો “બ્રહ્માના દિવસ” કરીએ તો કેવળ પૃથ્વી સંબંધમા જ નહિ, પરંતુ જોરા. ઉતરતા પ્રાણીવર્ગોના સંબંધમાં પણ બાઈબલના લેખનો વિજ્ઞાનના અનુમાનો સાથે મેળ ખેસાડી શકાય ખરો. કિંતુ માનવોત્પત્તિના વિષયમા આવી કરી છટકાચારી નથી, કારણ કે એ વિષે બાઈબલનો કાલનિર્ણય તદ્દન ચોક્કસ છે. સત્તરમી સદીના એક અંગ્રેજ ધર્મગુરુએ ઘણી ચતુરાઈથી ગણતરી કરી હતી કે ઇસ્વી ૦ પૂર્વે ૪૦૦૪ ની સાલના ઓક્ટોબરની ૨૩ મી તારીખે સંવારના નવ વાગે ખ્રિસ્તીત્રિપુટિએ મનુષ્યને ઉત્પન્ન કર્યો હતો, અને બાઈબલની કોઈ પણ ગણતરીથી મનુષ્ય આથી વહેલો ઉત્પન્ન થયો હતો એમ સાબીત થઈ શકે એમ નથી. ભૂસ્તર વિદ્યાનાં અનુમાનોને બીજાં પ્રમાણોની પણ પુષ્ટિ મળી; પરંતુ ભૂસ્તરવિદ્યા એકલી જ યહુદિશાસ્ત્રમાની ઉત્પત્તિ વિજ્ઞાનનું ઐતિહાસિક સત્ય સદા માટે ખંડન કરવા સમર્થ હતી. મનુષ્યને હેતરવાના સ્પષ્ટ હેતુથી ઇશ્વરે બાઈબલમાં બ્રામક વિચારો ઘુસાડ્યાં એવું અનુમાન કરીએ તો જ યહુદિકથાની મહત્તા રક્ષી શકાય એમ હતું.

ભૂસ્તરવિદ્યાએ બાધબલનું અચૂકપણું ખોટું પાડ્યું, પરંતુ બાવા આદમ અને ઇવની ઉત્પત્તિની પ્રાગેતિહાસિક (Prehistoric) વાર્તા તેણે સ્પર્શી નહિ. આથી આ વાર્તા અસંભવિત ન લાગી, પરંતુ ભૂસ્તરવિદ્યાએ નહિ સ્પર્શેલી બાબત જુકી ઠેરવવાનું કામ પ્રાણીવિદ્યાએ ઉપાડી લીધું અને તેણે માનવોત્પત્તિ સંબંધી ખોતાનો અભિપ્રાય દર્શાવ્યો. મનુષ્ય સમેત સર્વ ઉચ્ચ વર્ગના પ્રાણીઓ મૂળ ઉતરતી યોનિના પ્રાણીઓમાથી જ વિકાસ પામ્યા હતા એવી જૂની માન્યતા હતી અને દૃશ્યમાન જગત્ અતિમાનુષી ડખલગીરી વગર નિરંતર ચાલતી પ્રક્રિયાઓનું પરિણામ છે તથા એકરૂપ કુદરતી કાનુનોથી તેનું સ્વરૂપ નિશ્ચિત કરી શકાય એવું છે એ માન્યતા તરફ મહાન ચિંતકો વળવા માડ્યા હતા. પરંતુ નિર્જીવ પદાર્થોના સંબંધમા કુદરતી કાનુનોનું શાસન સ્થાપિત થવાનો ભાસ થતો હતો—એ પદાર્થોના નિયમનમા કોઈ દેવી શક્તિનો હાથ ન હતો કિંતુ તેઓ કુદરતી કાનુનોને વશ વર્તતા હતા એમ માની શકાતું—તો પણ બ્યા સુધી વિજ્ઞાનશાસ્ત્રી પ્રાણીઓ અને છોડોની ભિન્ન ભિન્ન જાતિઓની ઉત્પત્તિ વિષે સંતોષકારક કારણો ન દર્શાવી શકે ત્યાં સુધી સજીવ પદાર્થોના ઉત્પત્તિ કાર્યમા ઇશ્વરનો હાથ હોવાની માન્યતા સંપૂર્ણ સચુકિતક ગણાતી. આથી ૧૮૫૬ મા પ્રસિદ્ધ થયેલું ડારવિનનું ‘ઓરિજિન ઓવ સ્પિસિસ’ ‘જાતિઓની ઉત્પત્તિ’ નામનું પુસ્તક કેવળ વિજ્ઞાનશાસ્ત્રનું જ નહિ, પરંતુ વિજ્ઞાન-શાસ્ત્ર અને ઇશ્વરવિદ્યા વચ્ચેની લડતનું પણ સીમાચિહ્ન છે. એ પુસ્તક પ્રકટ થયું ત્યારે વિલ્મરફેર્સ નામના પાદરીએ ખરૂં જ કહ્યું હતું કે કુદરતની પસંદગીના સિદ્ધાંતનો ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્ર સાથે કશો મેળ ખાય એમ નથી. એ પુસ્તકમા દેવને રાજબ્રષ્ટ કરવાનો સૃષ્ટિનો કોઈ એવો નિયામક નથી, કુદરતી પ્રક્રિયાઓથી જ સજીવ, નિર્જીવ પદાર્થો વિકાસ પામે છે એવું પુરવાર કરવાનો—જે ભયંકર પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો તે સામે ઈર્ષ્યેંડ, ક્રાન્સ અને જર્મ-

નીના ઇશ્વરવિદ્યાવિદો (Theologians) એ સખત વિરોધ દર્શાવ્યો. ૧૮૭૧ માં 'ડિસેન્ટ ઓવ મેન' 'માનવાવતાર' પ્રકટ થયું; મનુષ્યજાતિ હલકી જાતિઓથી વિકાસ પામી છે એ પુરવાર કરવા માટે એમાં સચોટ રીતે મનુષ્યોની વંશાવલી દેરવામાં આવી હતી, આથી જૂનો પોકાર કરી નાંખે થયો. બાઈબલમાં લખ્યું છે કે ઇશ્વરે મનુષ્યને ઘડતા તેને પોતાની જ આકૃતિ આપી. ડારવિન એવું પ્રતિપાદિત કરે છે કે મનુષ્ય વાનર યોનિમાંથી ઉતરી આવ્યો છે. ડારવિનના આ ઉદ્ધત શાસ્ત્રવિરોધથી પ્રાચીનમનવાદીઓ (Orthodox) ભડકી ઉઠ્યા હતા. નીચે આપેલા ગ્વેડસ્ટનના શબ્દોમાં તેમની લાગણીઓનો ચિતાર આપી શકાય: “ઉત્ક્રાંતિવાદને ખૂબને ઇશ્વરને સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરવાની મહેનતમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે અને અવિચળ કાનુનોને નામે તેના શિરપરથી સૃષ્ટિ પર શાસન કરવાનો ભાર દૂર કરવામાં આવ્યો છે. આમ સૃષ્ટિકર્તાના અને નિયંતાના કામમાંથી ઇશ્વરને છૂટો કરવામાં આવ્યો છે. સ્પેન્સરના કહેવા મુજબ ન્યૂટને ગુરુત્વાકર્ષણનો સિદ્ધાંત શોધ્યો તે દિવસથી જ જગન્નિયંતાના કાર્ય ભારમાંથી ઇશ્વરને છૂટી મળી હતી. હાલ મનાય છે તે મુજબ ડારવિને જાતિઓની ઉત્પત્તિના પૂર્ણ કારણો નથી આપ્યા એ વાત કબુલ રાખીએ તોપણ એના સંશોધનોથી કોઈ અતિમાનુષી શક્તિ વિશ્વની સરજનહાર અને નિયંતા છે એ સિદ્ધાંત ભાગી પડ્યો અને સજીવ, નિર્જીવ સમસ્ત સૃષ્ટિમાં સતત વિકાસ ચાલ્યા કરે છે એવા સમર્થ વિચારકોના અભિપ્રાયને ટેકો મળ્યો. બાવા આદમના પતન અને ઉત્પત્તિની કથાના નપગા પ્રમાણો સામે આમ બીજું સફળ તીર છૂટ્યું હતું અને ઇશુના પ્રાચિનથી થયેલા માનવોદ્ધારનો સિદ્ધાંત રક્ષવા માટે એના આધારભૂત યહુદિકથા સાથેનો એનો સંબંધ તોડવાનો એક જ માર્ગ રહ્યો હતો.

કોઈ પ્રકૃતિબાહ્ય અને અપાર શુદ્ધિ સામર્થ્ય સંપન્ન પ્રબળ વ્યક્તિએ કુદરતમાં સાધ્ય સાધનનો સુયોગ કર્યો છે એ સિદ્ધાંતને

ડારવિનવાદે તોડી પાડ્યો. વિશ્વરચનાના આધારે ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ પુરવાર કરવાની દલીલોની અયોગ્યતા કેન્ટ અને લ્યુમે તર્કદ્વારા દર્શાવી હતી, પરંતુ કુદરત અને કલાને સાદસ્ય છે એમ કહીને જે સાદસ્યને નામે ઇશ્વરકર્તૃત્વ પુરવાર કરવાનો પ્રયાસ થતો તે સાદસ્ય કુદરતમાની પ્રાણપ્રક્રિયાના અવલોકન પછી ઘટી શકતું જ નથી. લેંગ (Lange) નામના જર્મન લેખકે ઘણી અસરકારક રીતે આ સાદસ્યની અયોગ્યતા પુરવાર કરી આપી છે. ‘અમુક ખેતરમાના એકાદ સસલાનો શિકાર કરવા ઇચ્છનાર પુરુષ હજારો બંદુકો મેળવી તથા ખેતરને ઘેરો ઘાલી પછી બધી બંદુકો ફેરવતો નથી, તેમ એકાદ ધરમા રહેલા ઇચ્છનાર પુરુષ પહેલા આખું શહેર બંધાવી પાછળથી એક સિવાયના બધા ઘરોને ગડગડી જવા દેતો નથી. જે તેવો પુરુષ આ બેમાનું એકાદ મહત્કાર્ય અમલમા મૂકે તો તેને આપણે છેક બહુચક કહીશું. એના કાર્ય પરથી કોઈ પણ એમ નહિ જ માને કે તેની શુદ્ધિ તીવ્ર છે અને સાધ્ય સાધનનું યોગ્ય સંયોજન કરવામાં તે ઘણો પાવરધો છે. પણ કુદરત તો આજ પ્રકારના કાર્યો કરે છે. જીવોના વંશવિસ્તારનાં કાર્યમા કુદરતનું ઉડાઉપણું છેક આધળું છે. હજારોમા માત્ર એક જ વખત હેતુ ફલિભૂત થાય છે; સામાન્ય નિયમ તો વિનાશ અને નિષ્ફળતાનો છે. આવી ઢંગધડા વિનાની પ્રક્રિયામા શુદ્ધિ જેવું કંઈ હોય તો ખરેખર એ શુદ્ધિ અતિશય ઉતરતી કોટિની લેખાય; અને એવી તુચ્છશુદ્ધિની પૂર્ણાકૃતિને વ્યવસ્થા કે રચનાવાળી લેખવી એ તો રચનારની નાલાયકી દર્શાવવા બરોબર છે. દા.ત. મનુષ્યની આખ લો. એક પ્રખ્યાત વિજ્ઞાનશાસ્ત્રી Hemholtz હેમહોલ્ટ્ઝે કહ્યું છે કે ‘જે કોઈ નેત્રશાસ્ત્રી મારા પર મનુષ્યની આંખ એક ચંત્ર તરીકે મોકલે તો તેની ચંત્ર બનાવવાના કામની બેદરકારી માટે તેને ઠપકો લખી હું એ આંખ તેના પર પાછી પધરાવું અને મારા પૈસા પાછા ધરી દેવાની માગણી કરું.’ ડારવિને બતાવી આપ્યું છે કે કુદરતનાં

દૃશ્યો એ કાંઈ કોઈએ હેતુપૂર્વક ઉપજાવેલા બનાવો નથી, પરંતુ સંજોગોમા વિરલ મિલનોના પરિણામરૂપ બનેલા છે.

કુદરતી બનાવો અથવા દૃશ્યજગત અવિચળ સિદ્ધાંતો અનુસાર સમકાલીન અસ્તિત્વ ધરાવતી અને એકની પાછળ એક આવતી એવી વસ્તુઓનું એક તંત્ર છે. ૧૯ મી સદીના પ્રારંભકાળમા આ લયાનક સિદ્ધાંત વિજ્ઞાનશાસ્ત્રના સૂત્રતરીકે પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યો હતો. મિલે પોતાના ‘તર્કદર્શન’ (System of Logic) નામના ગ્રંથમા આ સિદ્ધાંતને વૈજ્ઞાનિક વ્યાપ્તિ (Scientific induction) ના પાયા તરીકે વર્ણવ્યો છે. એનો અર્થ એવો છે કે કોઈ પણ ક્ષણે અખિલ વિશ્વની સ્થિતિ આગળની ક્ષણે એની જે સ્થિતિ હતી તેનું પરિણામ છે; આવી ક્રમવાર આવતી બે અવસ્થાઓ વચ્ચેનો કાર્યકારણભાવ કોઈની નિરંકુશ નડતરથી તૂટતો નથી. કાર્ય અને કારણ વચ્ચેનો સંબંધ પક્ષટાવનારી કે દાબી દેનારી કોઈ નડતર જ નથી. કેટલાક પ્રાચીન ગ્રીક તત્ત્વજ્ઞોને આ અખંડ કાર્યકારણના સિદ્ધાંતની ખાતરી થઈ હતી અને દરેક ક્ષેત્રમા એ સિદ્ધાંત સાબીત કરવાનું કામ આધુનિક વિજ્ઞાને કર્યું છે. પણ આ સિદ્ધાંતનું આવું અમર્યાદિત પ્રતિપાદન કરવાની જરૂર નથી. હાલમા વિજ્ઞાનશાસ્ત્રીઓ એ કહેલું સૂત્ર મર્યાદાપૂર્વક અને વધારે સચુક્તિક રીતે રજૂ કરે છે. આ શાસ્ત્રીઓ એટલું કબુલ રાખવા તૈયાર છે કે એ સિદ્ધાંત વિના વિશ્વ સંબંધી શાસ્ત્રીય જ્ઞાન અશક્ય થઈ પડે એમ છે; અને તેઓ અને કાર્યકારણનો સિદ્ધાંત કહેવા કરતા અનુલવની એકતા તરીકે ઓળખાવવા વધુ ઉત્સુક છે. (કારણ કાર્યકારણનો સિદ્ધાંત સ્વીકારવાથી અધ્યાત્મ વિદ્યા Metaphysics તરફ વળવું પડે છે એમ તેમનું માનવું છે.) આટલું કબુલવા તો તેઓ તૈયાર છે, કિંતુ તેમના પુરોગામીઓ કાર્યકારણના સિદ્ધાંતમા અપવાદો કબુલવા જોડલા તૈયાર હતા તે કરતા આ લોકો અનુલવની એકતાના સિદ્ધાંતમા અપવાદો સ્વીકારવા વધુ તૈયાર નથી, અર્થાત્

પોતાના સિદ્ધાંતોમાં અપવાદો સ્વીકારવાની બંનેની સરખી ના છે

આ વિકાસનો સિદ્ધાંત કેવળ કુદરતને જ નહિ, પરંતુ મનુષ્યના મનને તથા ધર્મ, વિચાર અને સંસ્કૃતિના ઇતિહાસને પણ લાગુ પાડવામાં આવ્યો છે. Hegel હેગલે એ સિદ્ધાંત આખા વિશ્વને વ્યવસ્થાપૂર્વક લાગુ પાડવાનો સૌથી પહેલો પ્રયાસ કર્યો. હેગલ સૃષ્ટિવિજ્ઞાન-Natural Science-નો અભ્યાસી ન હતો, કિંતુ અધ્યાત્મશાસ્ત્રી હતો, એ વાત લક્ષમાં લેવી ઘટે છે. એના અતિ કઠણ તત્ત્વજ્ઞાનની (જનતાના) વિચાર પર ઘણી વિશાળ અસર થઈ હોવાથી એને વિષે એ બોલ લખવા જોઈએ. હેગલનું માનવું એવું હતું કે સમસ્ત વિશ્વ એ સ્વસત્તાના નિયમેને બળે પ્રથમ પ્રકૃતિમાં પ્રાદુર્ભાવ પામી, અને પછી વ્યક્તિના અંતઃકરણમાં જીવાત્માની સંજ્ઞા પામી, વિશ્વની પ્રક્રિયામાં બંધાયેલું દેશકાલાતીત નિર્વિશેષ તત્ત્વ છે. આથી એની દ્વિલસુષ્ટીને નિર્વિશેષ વિજ્ઞાનવાદ Absolute Idealism કહે છે. ૧૯ મી સદીના પ્રચલિત વિચારો સાથે હેગલની દ્વિલસુષ્ટી મળતી આવતી. કારણ કે (Nature and Spirit) પ્રકૃતિ અને જીવાત્મા, જડ અને ચેતન બંનેમાં વિષે વિશ્વની પ્રક્રિયામાં ઉતરતી ભૂમિકાથી ઉચ્ચ ભૂમિકા મુખી વિકાસક્રમ ચાલ્યો આવ્યો છે, એવું હેગલની દ્વિલસુષ્ટીમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. કદાચ સમકાલીન વિચારના આ સામ્યને લીધેજ હેગલની દ્વિલસુષ્ટી ઘણી આકર્ષક થઈ પડી હતી. વિશ્વની પ્રક્રિયાને સંપૂર્ણ માને છે અને એના સમયના બીજા વિચારકોને લાગતું તેમ તેને ભવિષ્યમાં વધુ વિકાસ થવાનો સભવ લાગતો ન હતો. આટલે અંશે હેગલની દૃષ્ટિ મર્યાદિત હતી. પણ એની દ્વિલસુષ્ટીના ગુણદોષનું સૂક્ષ્મ પરીક્ષણ કરવાનું આપણું કામ નથી. આપણે તો માત્ર એટલુંજ લક્ષમાં લેવાનું છે કે હેગલની દ્વિલસુષ્ટી વિજ્ઞાનવાદી હોવા છતાં અને વિશ્વનું ઉપાદાન કારણ સ્થૂલ નહિ, પરંતુ સૂક્ષ્મ છે એમ જણાવતી હોતી છતાં પ્રાચીન, યથાશાસ્ત્ર મતોનું ખંડન કરવા માટે તે કોઈ પણ જડવાદી સંપ્રદાય જેટલીજ



સમર્થ છે. હેગલની દ્વિસમુદ્રી ખ્રિસ્તી ધર્મને ટેકો આપે છે એવો કેટલાક દાવો કરે છે એ ખરું છે. ખુદ હેગલના જ અભિપ્રાયથી આ માન્યતાને કંઈ આધાર મળી આવે છે. એ કહે છે કે ખ્રિસ્તી મત સર્વ શ્રેષ્ઠ છે અને તેના સિદ્ધાંતોમાં સર્વોત્તમ દ્વિસમુદ્રી-હેગલની પોતાની-ના કેટલાક વિચારો અપૂર્ણપણે પ્રદર્શિત થયા છે. અને સાકારપણું એ એની નિર્વિશેષ પરતત્ત્વની કલ્પનાને ખીલકુલ અર્મગન લેખાય તોપણ હેગલ કેટલીકવાર નિર્વિશેષ તત્ત્વને સાકાર તરીકે વર્ણવે છે. પણ એ ખ્રિસ્તી ધર્મની ગમે તે કિંમત આકતો હોય: આપણને તે સાથે કરી લેવાદેવા નથી. હેગલ શુદ્ધ, બૌદ્ધિક દ્વિસમુદ્રીના ઉચ્ચતર ઘોરણ અનુસાર ખ્રિસ્તી ધર્મને સત્યના ખાસ આવિષ્કાર તરીકે નહિ; પરંતુ કેવળ તત્ત્વજ્ઞાન જ શોધી શકે એવા સત્યની ઘણી પાસે રહેનારા ધર્મ તરીકે લેખે છે, એટલુજ જણાવવું બસ થશે. જેના પર હેગલની જાદુઈ અસર થશે તેને વિશ્વની ઉત્પત્તિ વિષે એવો સિદ્ધાંત પ્રાપ્ત થશે કે કોઈ પણ શ્રુતિપ્રોક્ત ધર્મની તેને નહિ જરૂર રહે કે નહિ ઈચ્છા થાય એમ વિશ્વાસપૂર્વક કહી શકાય ખરું. જર્મની, રશિયા અને અન્ય સ્થળોએ એની દ્વિસમુદ્રીએ પાખંડ મતનો પ્રચાર વધાર્યો, લોકો રુઢ, યથાશાસ્ત્ર વિચારોના ગંધનોમાથી છૂટ્યા અને પાખંડમત તરફ વળવા લાગ્યા.

હેગલ આક્રમણશીલ ન હતો. એની દ્વિસમુદ્રી ઉચ્ચતર હતી. ખ્રિસ્તી ધર્મ અને ઈશ્વરવિદ્યા પ્રત્યે એ ઉદાસીન હતો. એના સમકાલીન કેન્ય તત્ત્વજ્ઞ લેખક ક્રોમ્તે પણ સર્વસ્પર્શી વિચારપદ્ધતિ યોગ્ય કાઢી હતી; પરંતુ તે હેગલની માફક ઉદાસીન ન હતો. એણે ઈશ્વર વિદ્યાનો પ્રચંડ વિરોધ કર્યો અને તે દ્વારા વિશ્વનું રહસ્ય ઉકેલવાની રીતિ છેક રુઢિબ્રષ્ટ છે એમ સાબીત કરી એણે ઈશ્વરવિદ્યાનું ખંડન કર્યું; વળી અધ્યાત્મવાદીઓ માત્ર અમૂર્ત શબ્દોમા દૃશ્યમાન જગતનું વર્ણન કર્યો કરે છે. પરંતુ સ્પષ્ટ કરતા નથી તેથી, અને વિશ્વના ઉત્પત્તિ અને અસ્તિત્વના પ્રશ્નો શુદ્ધિથી રહેજ પણ ઉકેલી શકાય

એવા નથી તેથી, આમ આ બે કારણોસર એણે અધ્યાત્મવિદ્યા તથા હેગલના વિચારોનો પણ અસ્વીકાર કર્યો. વિજ્ઞાન અર્થાત્ કાર્યકારણ અને સમકાલીન અસ્તિત્વ ધરાવતા પદાર્થોની શોધ કરનારું શાસ્ત્ર એ ઇશ્વરવિદ્યાથી અને અધ્યાત્મવિદ્યાથી પર છે, અને સમાજની ભાવિ પ્રગતિનો આધાર કેવળ તર્ક પરજ નહિ, પરંતુ અનુભવગમ્ય પ્રમાણોનેજ સ્વીકારનારી શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિ પર રહેશે. 'ધર્મ' એ સમાજને આવશ્યક વસ્તુ છે એવી કૌમ્તની દૃઢ માન્યતા હતી; આથી એની નજરમા મૃતપ્રાયઃ જણાતા ઇશ્વરવિદ્યાવાદી ધર્મોને સ્થાને એણે માનવ-ધ્યાનો નવો ધર્મ શોધ્યો. ધર્મ અને જગતના મહાન ધર્મોમા ફરક એટલો હતો કે એના ધર્મમા અતિમાનુષી કે અયુક્તિક ધર્મનિયમો ન હતા. આ કારણસર કૌમ્તને ભાગ્યેજ કોઇ અનુયાયી મળ્યો હતો, પરંતુ કૌમ્તના નિરીશ્વરવાદની ઘણી ભારે અસર થઈ છે અને ઇંગ્લેન્ડમા પણ તે કંઈ જેવી તેવી થઈ નથી. કારણ કે ૧૯મી સદીના ઉત્તરાર્ધમા અધિકાર વિરુદ્ધ શુદ્ધિના ખચાવ માટે તનતોડ મહેનત કરનારાઓમાના એક અત્રાન્ત કાર્યકર્તા ફ્રેડરિક હેરિસને કૌમ્તના સિદ્ધાંતોનો ઇંગ્લેન્ડમા ખાસ પ્રચાર કર્યો હતો.

હર્બર્ટ સ્પેન્સર નામના એક અંગ્રેજે બીજો નવો સર્વસ્પર્શી વાદ ઉભો કર્યો હતો. કૌમ્તના વાદની માફક સ્પેન્સરનો વાદ પણ વિજ્ઞાનને આધારે રચાયો છે અને વિશ્વ અભ્રમય હતુ એ માન્યતાથી શરૂ કરીને માનસિક, સામાજિક અને ભૌતિક સમસ્ત જ્ઞેય વિશ્વ સંબંધી કેવી રીતે નિગમન થાય એ દર્શાવવાના એમા પ્રયાસો છે. બીજા કશા કરતા એની સમીકરણની ફિલસુફીએ ઇંગ્લેન્ડમાં સમુત્ક્રાંતિવાદ કદાચ વધારે ફેલાવ્યો.

વિશ્વરહસ્ય સમજાવવા માટેની એક બીજી આધુનિક પદ્ધતિનો અત્રે ઉલ્લેખ કરીશું. આ પદ્ધતિના પ્રચારક જીના (Jena) ના અધ્યાપક અને સમુત્ક્રાંતિવાદના પયગમ્યરની ઉપાધિને પાત્ર મનાતા હેકકલ Haeckel નામના પ્રાણીવિદ્યાશાસ્ત્રી હતા. ૧૮૬૮ માં

પ્રકટ થયેલા એના ‘માનવોત્પત્તિ’ (ક્રિએશન ઓફ મેન) નામના પુસ્તકમાં ડાર્વિનના “ડિસેન્ટ ઓફ મેન” ‘માનવાવતાર’ ગ્રંથમાં ચર્ચેલા વિષયજ ચર્ચો છે. હેઠકલનું આ પુસ્તક ઘણો ખડોજો ફેલાવો પામ્યું હતું, અને હું ધારું છું ત્યાં સુધી તેનું ૧૪ ભાષામાં ભાષાતર કરવામાં આવ્યું હતું. એનું ૧૮૮૯ માં પ્રકટ થયેલું (ઇવર્ડ રિડર્સ) ‘વિશ્વ મંથંધી ફ્રટ પ્રૌનો’ નામનું પુસ્તક પણ એટલુંજ પ્રખ્યાત છે. સ્પેન્સરની માફક એણે પણ એવો ઉપદેશ કર્યો છે કે સમુદ્ધાતિ-વાદનો સિદ્ધાંત કેવળ પ્રકૃતિના ઇતિહાસનેજ નહિ પરંતુ મનુષ્યની સંસ્કૃતિ અને વિચારને પણ લાગુ પડે છે. પરિદ્રશ્યમાન જગતની પાછળ કોઈ અજ્ઞેય તત્ત્વ છે એવું એ અનુમાન કરતો નથી. સ્પેન્સર અને કોમ્તથી હેઠકલ આટલો જુદો પડે છે. એના વિરોધીઓ એના સિદ્ધાંતને સામાન્ય રીતે જડવાદ કરી નિંદે છે, પરંતુ એ ખૂલ છે, સ્પાઈનોઝાની માફક એ જડ અને ચિત્, સ્થૂલ અને સૂક્ષ્મ બન્નેને પરતત્ત્વ જેને એ ઇશ્વર કહે છે તેની બે નિત્યસહવર્તી બાબતો સેખે છે. વસ્તુતઃ એ પોતાની દ્વિલમુશી અને સ્પાઈનોઝાની દ્વિલમુશીને એકસરખી કહે છે અને જડપરમાણુઓ વિચારશ્રમ છે એવો સધુ-કિતક તર્ક કરે છે. ભૌકિનિક વિશ્વ મંથંધીનો એનો વિચાર કાલાનીત થઈ ગયેલા અને હાલ છેલ્લા થોડાં વર્ષોથી જુદા દરેલા જડવાદ પર ચોળાયેલો છે. પરંતુ હેઠકલના અદ્વૈતવાદને થોડા વર્ષ પર નવું રૂપ આપવામાં આવ્યું છે અને આ નવા રૂપાતર પછી જર્મનીના વિચાર-શીલ પુરુષો પર તેની વિશાલ અસર થવાની આશા રખાય છે. એ અદ્વૈતવાદની હિલચાલ હું આગળ ઉપર ચર્ચાશ.

જેટલે અંશે કુદરત કાર્યકારણના સિદ્ધાંતને વશ છે તેટલેજ અંશે મનુષ્યના કાર્યો અને માનવ ઇતિહાસ પણ એ સિદ્ધાંતને વશ છે; કાર્યકારણનો સિદ્ધાંત એ ત્રણેમાં પ્રવર્તે છે, એવો કોમ્તની દ્વિલ-મુશીનો મુખ્ય સિદ્ધાંત હતો. ૧૮૫૫ માં ઇંગ્લેંડમાં બેઈનક્રૂટ “ઇન્ડિયો અને બુદ્ધિ” અને સ્પેન્સરના “માનસશાસ્ત્રના (પ્રિન્સિપલ્સ ઓફ

સાધકોલો(૭) સિદ્ધાંતો” નામના એ પુસ્તક (સેન્સિસ એન્ડ ઇન્ટેલેક્ટ) પ્રકટ થયા, તેમાં આપણી ઇચ્છાઓ કાર્યકારણની પરંપરાના અનિ-વાર્ય પરિણામો હોવાથી સંપૂર્ણ નિશ્ચિત થયેલી છે. એમાં હવે વધુ વિકાસનો સંભવ નથી એવું પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે. પરંતુ એ વર્ષ પછી પ્રકટ થયેલા બકલના “ઇંગ્લેંડની સંસ્કૃતિનો ઇતિહાસ” (હિસ્ટરિ ઓફ સિવિલાઇઝેશન ઇન ઇંગ્લેંડ) નામના ગ્રંથમાં આ સિદ્ધાંત ઇતિહાસને લાગુ પાડવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો. ઉપર્યુક્ત એ પુસ્તકો કરતા બકલના આ ગ્રંથની અસર વધારે ઉડી થઈ હતી. એ પ્રયાસ કેવી રીતે કરવામાં આવ્યો હતો તે નીચેની દલીલો પરથી સ્પષ્ટ થશે. મનુષ્યોના કાર્યો એમના હેતુઓના ફળરૂપ છે અને એમના હેતુઓ પુરોગામી બનાવોના પરિણામરૂપ છે; આથી જો “આપણે બધા પૂર્વગામી બનાવો તથા તેમની ગતિના કાનુનો બાજુના હોઈએ તો આપણે સહેજ પણ ભૂલ વગર એ આગળના બનાવોના શા તાત્કાલિક પરિણામો આવશે તેની ચોક્કસ આગાહી કરી શકીએ. આમ ઇતિહાસ કાર્યકારણની અખંડ પરંપરા છે. અકસ્માત એ આપણા જ્ઞાનની ખામીઓનું જ બીજૂં નામ છે એમ કહી એનો ઇન્કાર કરવામાં આવ્યો છે. ગૂઢ, ઇશ્વરી સત્તાની કબજા દૂર કરવામાં આવી છે. બકલ ઇશ્વરના અસ્તિત્વનું સમર્થન કરતો હતો, પરંતુ ઇતિહાસમાં એણે તેમને પડતા મૂક્યા હતા. મનુષ્યના કર્મો સાર્વાત્રિક કાર્યકારણભાવના સિદ્ધાંતને વશ નથી એવા તર્કને બકલના ગ્રંથે (Resounding blow) ગાજતી લપડાક મારી અર્થાત્ લગભગ તોડી પાડ્યો.

છેલ્લા થોડા વર્ષોથી માનવશાસ્ત્રનો અભ્યાસ અતિ રસમય વિષય થઈ પડ્યો છે. અસલના માણસની દશા નિર્ધાર કરવા માટેની શોધોને પરિણામે એમ માલુમ પડ્યું છે કે માણસ ઉચ્ચદશામાંથી અવગતિ પામ્યો એવી માન્યતા ટકી શકે એમ નથી. શોધો થકી જે કાંઈ પ્રમાણ મળ્યું છે તે માણસ કેવળ પશુત્વમાંથી વિકાસ

પામીને તેની હાલતની સ્થિતિમાં આવ્યો છે એવું સ્પષ્ટ સૂચન કરે છે. ધાર્મિક માન્યતાઓ પ્રથમ કેવી રીતે શરૂ થઈ તેનું બારીક અન્વેષણ કરવામાં આવ્યું છે અને એ શોધનાં પરિણામો પ્રાચીન મનાવલંબીઓ અશાંત કરે એવા છે. માનવશાસ્ત્ર તથા સાપેક્ષ દષ્ટિએ ધર્મોના અભ્યાસ કરનારાઓની શોધો પરથી એમ પુરવાર થઈ ચૂક્યું છે કે ખ્રિસ્તીધર્મશ્રુતિમાં ખાસ વિશિષ્ટ ગણાતાં ગૂઢ વિચારો, અયુક્ત જડગ્રાહો અને ક્રિયાઓ પ્રાચીન અસંસ્કારી ધર્મોના અપકવ વિચારોને મળતા જ છે. યુકેરિસ્ટ (Eucharist)ની અગમ્યતા પ્રાચીન ખ્રિસ્તેતર ધર્મમાં મૃતદેવને ખાવાની જે ક્રિયા હતી તે સાથે સરખાવી શકાય. ખ્રિસ્તીધર્મના ખાસ આધારભૂત દેવનું મૃત્યુ અને તેમના પુનર્જીવન સંબંધીના સિદ્ધાંતો તથા તારણહાર ઇસુનો ચમત્કારી જન્મ વગેરે બાબતો મૂર્તિપૂજક ધર્મમાં પણ જણાય છે. આમ ખ્રિસ્તી અને પુરાતન અસંસ્કારી ખ્રિસ્તેતર ધર્મો વચ્ચે ઘણું સામ્ય છે એવાં અનુમાનો માનવશાસ્ત્રી અને સર્વ ધર્મોના અભ્યાસીઓની શોધો પરથી નીકળી શકતા હતાં. પરંતુ આ સંબંધમાં કદાચ એમ પણ કહેવામાં આવે કે આ વિચારો પ્રાચીન મતને ભલે ગમે એટલા પ્રતિકૂળ હોય કિંતુ પ્રચલિત ઈશ્વરવિદ્વાનું ગૌરવ એમનાથી ઘટે એમ ન હતું. ખ્રિસ્તીશ્રુતિના અંગ તરીકે એવા વિચારો કંઈ નવો જ અર્થ પામતા અને મનુષ્યોના પૂર્વગ્રહોને રોચક થઈ પડે એવી સૂક્તિની યોજના ઘડવાના હેતુથી ઈશ્વરે ડહાપણ વાપરી પ્રચલિત વિચારોનો ફીક લાલ લેવાવ્યો હતો. આ વિચારો ખોટા અને મનુષ્યોને ફૂર આચારો તરફ વાળે એવા હતા; તોપણ ખૂદ ઈશ્વરે એમને ફેલાવા દીધેલા એવી માન્યતા પણ કદાચ ધારણ કરવામાં આવે. આ પ્રકારના ખુલાસાથી ફેટલાકને સંતોષ થાય ખરો; પરંતુ જે થોડાઘણા અભ્યાસીઓ આધુનિક સંશોધનોદ્વારા ધાર્મિક માન્યતાઓનું મૂળ નક્કી કરવા મથે છે તેમના ઘણાને ખ્રિસ્તીધર્મને અન્ય ધર્મોથી તોખાં પાડનારા સીમાચિહ્નો વિરુદ્ધ થતાં માણમ પડશે.

વિજ્ઞાન અને માનવશાસ્ત્રની પ્રગતિને પરિણામે વિશ્વરચના સંબંધી નવીન અને સંગત વિચાર જન્મ પામ્યો. આ નવીન વિચાર-ઘટનામાં અશાસ્ત્રીય યુગના વિચારો અને સમસ્ત વિશ્વ મનુષ્યો (ના ઉપભોગ) માટે ઉત્પન્ન કરવામાં આવ્યું છે એવી ઉદ્ધત કલ્પના પર આધાર રાખતી ખ્રિસ્તી યોજનાને યોગ્ય સ્થાન ન હતું. વિજ્ઞાનની શોધો અને ખ્રિસ્તીધર્મના અનુમાનો વચ્ચે કશી જ સંગતતા નથી એવું પેઇનને સો વર્ષ પૂર્વે પ્રતીત થયેલું, પરંતુ એ હકીકત વધારે સ્પષ્ટ તો અત્યારે જ થઈ છે. પણ આ અસંગતતાની ખાતરી બધાએને થઈ નથી. મનુષ્યની પ્રાચીનતા વિષે બાઈબલના લખાણો ખોટા છે એવું ઘણા કબુલ કરશે પરંતુ વિશ્વરચના વિષેના ઈશ્વર-વિદ્યાવિદો અને વિજ્ઞાનશાસ્ત્રીઓના અભિપ્રાયો વચ્ચેના વિરોધથી તેમના પર કશી અસર થઈ નથી કે તેમના વિચારોમાં કશો પલટો થયો નથી.

આવા મનુષ્યો પર વિજ્ઞાન મહાન્ વિજય મેળવી શક્યું નથી. એમના હૃદયોમાં ધૂસેલી માત્ર થોડી જ માન્યતાઓ એ છોડાવી શક્યુ છે અને આ માન્યતાઓ છોડવાથી એ મનુષ્યોને ભારે હાનિ થાય એમ ન હતું. વિજ્ઞાને બાઈબલના અચૂકપણાનું પ્રાચીન મત અપ્રતિપાદ્ય ઠેરવ્યું છે અને વિશ્વોત્પત્તિ અને બાવા આદમના પતન વિષેના સિદ્ધાંતો ઉડાવી દીધા છે. પણ આટલાથી ખ્રિસ્તીધર્મનો અતિમાનુષી હોવાનો દાવો નાશુદ્ધ કરી શકાય એમ નથી. જ્યાં સુધી માત્ર પ્રકૃતિશાસ્ત્રના પ્રમાણો અને ખ્રિસ્તીધર્મ વચ્ચે વિરોધ રહે ત્યાં સુધી ખ્રિસ્તીધર્મ બાઈબલના અધિકારના અને ઇસુના પ્રાયશ્ચિતથી થયેલા માનવોદ્ધારના પોતાના સિદ્ધાંતોમાં રહેજ ફેરફાર કરી પોતાનું અતિમાનુષીપણું રક્ષી શકે એમ છે. એનું અતિમાનુષીપણું રક્ષનારા એમ કહી શકે ખરા કે સાર્વાત્રિક કાર્યકારણ સિદ્ધાંત એ અનુભવ પરથી ઘટાવેલી કલ્પના છે, પણ અનુભવમાં તો ઇતિહાસના પ્રમાણોનો પણ સમાવેશ થાય છે અને આ જોતા નવા કરારમાં ચમત્કારી

બનાવો વિષે જે સ્પષ્ટ પ્રમાણ છે તેની પણ નોંધ લેવાવી જોઈએ. આમ વિજ્ઞાનની વ્યાપ્તિઓ સામે ઐતિહાસિક બનાવોની દૃઢ ભૂમિ પર ખ્રિસ્તીધર્મ ઉભો રહી શકે ખરો; પણ એ દૃઢભૂમિનો પાયો ઐતિહાસિક વિવેચનથી છેક ખોદાઈ ગયો છે. અદ્યારમી સદીના સામાન્ય બુદ્ધિના આધારે થયેલા વિવેચન કરતા આ ઐતિહાસિક વિવેચન ખ્રિસ્તીધર્મને વધારે લય કર નિવડ્યું છે અને એ વિવેચનને લીધે ખ્રિસ્તીધર્મનો દાવો પોકળ થયો છે.

બાઈબલમાની નોંધોને કેવળ માનુષી લખાણો કંઈપી તેમનું પદ્ધતિસર પરીક્ષણ કરવાનું કામ ઓગણીસમી સદીમાં સંધાયું. ત્યાર પહેલાં આ વિષયમાં થોડી ધણી હિલચાલ થઈ હતી ખરી. ઉદાહરણ તરીકે સ્પાઈનોઝા અને જેનાં પુસ્તકો બાળી મૂકવામાં આવ્યા હતા તે સાઈમન નામનો ફ્રેન્ચ લેખક એ જેએ આવું પરીક્ષણ કરવાની પહેલ કરી હતી અને જૂના કરારનું હાલ જે વિવેચન થાય છે તે પેરિસ શહેરના એસ્ટ્રુક (Astruc) નામના વૈદકવિદ્યાના અધ્યાપકે શરૂ કર્યું હતું. એના જ કાળનો Reimarus રીમારસ નામનો જર્મન જે નવા કરારનો અભ્યાસી હતો તેણે ઇસ્રુનો વિચાર નવો ધર્મ સ્થાપવાનો હતો નહિ એવા હાલમાં કરવામાં આવતા અનુમાનની આગાહી કરી હતી; અને સંત જોનના ઇસ્રુચરિતમાં તથા બીજા લેખકોનાં ઇસ્રુચરિતોમાં ફરક છે એ તેણે જોયું હતું. આમ છતાં પરીક્ષણનું ખરું કામ તો ૧૯મી સદીમાં જ થયું.

૧૯મી સદીમાં જર્મન વિદ્વાનોએ હોમર (ની કૃતિઓ)નું અને રોમની પ્રાચીન ઐતિહાસિક નોંધોનું ચર્યાત્મક વિવેચન કરવા માટે જે રીતિઓ કામે લગાડી હતી તે બાઈબલના પરીક્ષણના કાર્યમાં પણ કામે લગાડવામાં આવી. એ પરીક્ષણનું કાર્ય ખાસ કરીને જર્મનીમાં થયેલું છે. પ્રાચીન કરારના પહેલાં પાંચ સ્કંધ (Pentateuch) મુસાએ (Moses) લખેલા એવું પ્રાચીન મત છેક ખોદું ઠરાવવામાં આવ્યું છે. જેમણે ભૂતાશોનો અભ્યાસ કર્યો છે તે સર્વે એકમતે

હાલમાં સ્વીકારે છે કે એ સ્કંધો જુદા જુદા યુગના જુદા જુદા લેખો-જેમાનો સૌથી પહેલો ઈ. સ. પૂ. ૯મી સદીમાં અને છેલ્લો ઈ. સ. પૂર્વે ૫મી સદીમાં લખાયો હતો તે-નો સંગ્રહ છે અને એ સ્કંધોમાં પાછળથી કેટલાક નજીવા વધારાઓ પણ કરવામાં આવ્યા છે. નાતાલના કેલેન્ડરો નામના અંગ્રેજ પાદરીએ આ વાત ઉઘાડી પાડવામાં અચાનક, પરંતુ અગત્યનો, ફાળો આપ્યો હતો. જેનેસિસના ૧લા પ્રકરણમાં શરુ થતી કથા એ જૂનામાં જૂનો લેખ હતો, એવી માન્યતા હતી, પણ આ કથાનો ઈ. સ. પૂર્વે પાંચમી સદીમાં થયેલા લેવિટિકસના ધારાધોરણો સાથે કંઈક મેળ લાગતો એજ ખરી મુશ્કેલીની વાત હતી; (કારણ જે એ પાંચમી સદીમાં જ લખાઈ હોય તો પછી તેને જૂનામાં જૂની માની જ કેમ શકાય ?) કેલેન્ડરોએ ૧૮૬૨માં “પ્રાચીન કરારના પહેલા પાંચ સ્કંધો” અને જોશુઆના પુસ્તકનું ચર્યાત્મક પરીક્ષણ” નામના પોતાના ગ્રંથનો પહેલો ભાગ પ્રસિદ્ધ કર્યો. તેણે જૂના કરારના ઐતિહાસિક સત્ય વિષે ઉંડી શંકા હતી અને એક ધાર્મિક બુદ્ધિએ તેને નીચેનો ચતુર પ્રશ્ન પૂછીને તેની શંકા ઓર ભગૃત કરી હતી. ‘જળપ્રલયની કથા શું ત્હમે સાચી માનો છો ? પૃથ્વી પરના બધા ન્હાના, મોટા તથા શીત અને ઉષ્ણ પ્રદેશોમાં વસનારા પશુઓ, પક્ષીઓ અને સર્પાદિ પેટે ચાલનારા ગ્રાણીઓ જે જેની જોડીમાં આવીને નોઆહની નૌકામાં દાખલ થયા અને નોઆહે એ સર્વ માટે પશુઓ અને શિકારી પક્ષીઓ અને બીજાં બધા માટે-ખોરાક એકઠો કર્યો એવી જળપ્રલયની કથા શું ત્હમે ખરેખર માનો છો ?’ આ સંશયજનક પ્રશ્નથી કેલેન્ડરોની શંકા વધુ ભગૃત થઈ અને તેણે ઇશ્વરે પ્રેરિત ગ્રંથોમાની સંખ્યાત્મક હકીકતોને આધારે એ ગ્રંથોનું ખરાપણ તપાસવાનું શરુ કર્યું. આ કડક પરીક્ષણનું પરિણામ એ આવ્યું કે ઉપર્યુક્ત ગ્રંથોમાની હકીકતો ઐતિહાસિક નોંધ તરીકે સાચી ફરી નહિ. એણે ચમત્કારોના સંભવાસંભવનો પ્રશ્ન છેડ્યો જ ન હતો.



એટલે એ ચમત્કારોના અનૈતિહાસિકત્વની વાત તો દૂર રહી પણ ઇશ્વર તથા અરણ્યમાના યદુદીઓના અલ્પવાસની આખી વાર્તા જ વિચિત્ર અને અશક્યનાથી ભરેલી છે એવું એણે સાબીત કરી આપ્યું. કોલેન્ડોના પુસ્તકથી ઇંગ્લેન્ડની પ્રજા ઘણી ઉકળી ઉઠી હતી. પરંતુ ઇંગ્લેન્ડેતર યુરોપીય દેશોમા તો એ પુસ્તક જુદો જ આવકાર પામ્યું હતું. એણે પાત્ર રચ્યા અને જોશુઆના પુસ્તકના જે ભાગો અનૈતિહાસિક દરાવ્યા હતા તે ભાગો જોનેસિસની જે કથાને લીધે અતિહાસિક સંશોધનોમા ઘણી ગુંચવણ ઉભી થઈ હતી તે કથાને લગતાજ હતા, અને કોલેન્ડોના અનુમાનોને આધારે વિવેચકો એવા નિર્ણય પર આવ્યા હતા કે એ કથા લેવિટિક્સે ઘડેલા ધારાધોરણો સાથે સંબંધ ધરાવતી હોવાથી ઇ. પૂ. પાત્રમી સદીમા રચાયેલી હોવી જોઈએ.

જૂના કરાર સંબંધી સંશોધનોનું એક અતિ અસરકારક પરિણામ આવ્યું કે ખુદ યદુદિ લોકોજ પોતાની સામ્પ્રદાયિક કથાઓને છૂટથી ચર્ચવા લાગ્યા. પાછળથી સંકળવામાં આવેલા અને એક પછી એક ક્રમવાર લખાયેલા લેખોમાંના દરેકનો લખનાર જૂની સામ્પ્રદાયિક કથાઓ પ્રત્યે સ્વતંત્ર વલણ ધરાવતો. એ કથાઓ દેવી છે એવી લેખકોને જરા પણ શંકા ન હોવાથી તેઓએ કથાનાં પ્રમાણને વજન આપતા ન હતા. લિન્ન લિન્ન યુગમા લખાઈ હોવાથી લિન્ન લિન્ન વલણો વાળી, કંઈકે અંશે વાર્તાભાગમા પણ જૂદી પડતી, આ અસંગત અને અવ્યવસ્થિત દગલાબંધ યદુદિ કથાઓનું અચૂકપણું સાબીત કરવાનું કામ ખ્રિસ્તીઓ પર છોડવામાં આવ્યું હતું. ઉપર કહેલા પુસ્તકો સિવાયના જૂના કરારનાં બીજા ઘણાં પુસ્તકોના પરીક્ષણના પરિણામે એ પુસ્તકોનાં ઉત્પત્તિ અને પ્રકાર વિષે જે પ્રાચીન મત હતું તેથી વિરુદ્ધ અનુમાન નિકળ્યું છે. ગત શતકના ઉત્તરાર્ધમાં પુનઃ મળી આવેલા બેબીલોનીઆના માહિત્યને આધારે બીજા ઘણા મુદ્દાઓ વિષે નવું જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયું

છે. સૌથી વહેલામાં વહેલી ( ૧૮૭૨ ) અને સંક્ષોભકારક શોધો-  
માંની એક એ હતી કે યહુદિઓએ એમની જળપ્રલયની કથા  
એબીલોનીઅન પ્રજાની પૌરાણિક કથાઓમાંથી લીધી છે. આમ,  
સંશોધનોને પરિણામે જૂના કરારની ઐતિહાસિકતા નષ્ટ થઇ છે.

બૉર (Baur) અને સ્ટ્રૉસ (Strauss) ના ગ્રંથો પ્રસિદ્ધ  
થયા ત્યારથી નવા કરારનું આધુનિક વિવેચન શરુ થયું. ૧૮૩૫ માં  
પ્રકટ થયેલા એમના 'ઈસુનું જીવન ચરિત્ર' નામના ગ્રંથમાં અતિ-  
માનુષી, અદ્ભુત કથાભાગો સમૂળગા કાઢી નાખવામાં આવ્યા છે.  
આ પુસ્તક અત્યંત પ્રસિદ્ધિ પામ્યું હતું અને એને લીધે પ્રયંડ  
વિવાદો ઉભા થયા હતા. આ 'ચરિત્ર' ના બંને બુદ્ધિવાદી લેખકો  
પર હેગલની અસર હતી આજ અરસામાં (લાટિન અને ગ્રીક  
ગ્રંથોના વિદ્વાન અભ્યાસી) લોકમેને નવા કરારની પહેલી શાસ્ત્રીય  
આવૃત્તિ બહાર પાડી, નવા કરારના ગ્રીક ગ્રંથના વિવેચનનો પાયો  
નાખ્યો. ૧૮૩૫ ની સાલથી સિત્તેર વર્ષ પર્યંત સંશોધનનું જે કામ  
ચાલ્યું તેને લીધે કંઈક ચોક્કસ પરિણામો આવ્યા છે અને આજ  
સર્વ કોઈ સામાન્ય રીતે તેમને સ્વીકારે છે.

પ્રથમ તો, જે બુદ્ધિશાળી પુરુષે આધુનિક વિવેચનનો અભ્યાસ  
કર્યો છે તે ઈસુનું દરેક જીવનચરિત્ર એક એકથી સ્વતંત્ર રીતે  
લખાયેલું છે અને એમાંની હકીકતોના સાચાપણાના સ્વતંત્ર પુરાવા  
છે એવું જૂનું મત ધરાવતો નથી. એ ચરિત્રોમાંના જે જે વિભાગો  
એક કરતાં વધારે ચરિત્રમાં સામાન્ય છે અને એકસરખી ભાષામાં  
લખાયેલા છે તેમની ઉત્પત્તિ પણ એક જ છે અને તેમાં એક જ  
પ્રકારનો પુરાવો છે એવું હવે મનાવા લાગ્યું છે. દરેકની ઉત્પત્તિ  
અને દરેકનો પુરાવો એક એકથી સ્વતંત્ર છે એ વાત જુદી ઠરી છે.  
ખીજું, જે ચરિત્ર સૌથી પહેલું લખાયેલું ગણાતું તે જૂનામાં જૂનું  
નથી અને મેથ્યુ તેનો કર્તા નથી એવું હાલમાં સ્વીકારાય છે. વળી

માર્કેટ ચરિત સર્વથી જૂનું છે એવી પણ કંઈક સામાન્ય માન્યતા થઈ છે. ચોથું ચરિત, જે પહેલાંની માર્કેટ નજરે જોનારને હાથે લખાયું છે એમ મનાતું તેના કર્તૃત્વ સંબંધી હજી કંઈક કહેવાય છે; પણ જેઓ અદ્યપિ દંતકથાને માન આપે છે તેઓ પણ એટલું તો કહી શકે છે જ કે એમાં ઇસુ વિષે જે તર્ક કર્યો છે તે ખીજા ચરિત્ર લેખકોના અભિપ્રાયોથી અતિભિન્ન છે.

આ બધાનું પરિણામ એ આવ્યું છે કે ઇસુના જીવનચરિત્ર માટે નજરે જોનારનો પુરાવો છે એવું હવે વધારે વાર કહી શકાય એમ નથી. એનું માર્કેટ લખેલું સર્વથી જૂનું ચરિત્ર વહેલામા વહેલું ઇસુના કુશારોહણ પછી ત્રીશ વર્ષે લખાયું હતું. જે આ પુરાવાના આધારે માર્કેટના લેખમાના અતિમાનુષી બનાવો સાચા ઠરાવી શકાય તો પછી કહેવાના, કોઈ પણ અતિમાનુષી બનાવો આપણે શા માટે સાચા ન માની શકીએ? આના જવાબમાં કોઈ કદાચ કહેશે કે ખીજા કહેવાતા અલ્લૌકિક બનાવોની વાત જુદી અને આ ઇસુ-ચરિતની વાત જુદી છે. ત્રીશ વર્ષનું અંતર એ કંઈ બહુ મોટું અંતર ન કહેવાય, એટલા અલ્પકાળમાં કપોલ કલ્પિત ગપ્પાઓ ઉભા કરી શકાય નહિ. આથી, એ લેખમાં ઇસુના અલ્લૌકિક કામોનો જે ઉલ્લેખ છે તેમા શંકા લાવવી ન જોઈએ. પ્રત્યુત્તરમા એટલું જ જણાવવાનું કે માત્ર ત્રીશ વર્ષ પછી એ લેખ લખાયો તેથી કંઈ ખીજા બનાવો અને એ લેખમા વર્ણવેલા બનાવોમાં કશો જ ફરક થતો નથી. ગપ્પાં ઉભા થવા માટે ત્રીશ વર્ષની મુદત કંઈ અલ્પ ગણાય નહિ. પૂર્વના દેશોમાં તો તમે ફક્ત એ દિવસ પર જ બનેલા ચમત્કારોની કહાણી સાંભળશો. ધર્મોની ઉત્પત્તિ સદાકાળ દંતકથાઓમાંથી જ છે, દંતકથાઓ જ ધર્મનું મૂળ છે અને જેમ સોલોમોન રેઇનેચે (Reinach) કહ્યું છે તેમ જે ખ્રિસ્તીધર્મની જન્મકથા સાચો ઇતિહાસ નિવડે તો એ ચમત્કારિક વસ્તુ લેખાશે.

પહેલા ત્રણ ઇસુચરિતોના સમદર્શી પરીક્ષણનું ખીજું પ્રતિ-

દૂળ પરિણામ એ આવ્યું કે જો ઈસુના નોધાયેલા શબ્દો સાચા માનીએ તો ઈસુને નવો ધર્મ સ્થાપવાનો વિચાર હતો જ નહિ એવું પુરવાર થાય છે. વળી, સૃષ્ટિનો અંત બહુ નજદીક આવ્યો છે એવી તેને ખાતરી થઈ હતી એ વાત ઉપરના પરીક્ષણથી સ્પષ્ટ થઈ છે. આજની ધરીએ, ઈસુનો બધો ઉપદેશ ઉપરની એની ભ્રાતિકારક માન્યતાને આધારે રચાયો હતો કે નહિ એ જ ઉચ્ચ વિવેચનનો મુખ્ય પ્રશ્ન થઈ પડ્યો છે.

જ્ઞાનમા પ્રગતિ થઈ છે છતાં આત્માના અમરત્વ વિષેની માન્યતા-જેને માત્ર ધર્મગુરુઓના કહેવાથી સ્વીકારવાની આપણી પાસે માગણી કરવામાં આવે છે અને જે ખ્રિસ્તીધર્મની અતિ ઉપ-યોગી માન્યતાઓમાની એક લેખાય છે તેના સંબંધમા કશું અજ-વાળું પડ્યું નથી એમ કહેવાય ખરું. પ્રાણીગુણધર્મશાસ્ત્રે તથા માનસશાસ્ત્રે જ્ઞાનતંતુવાળા મગજ વિના વિચારક્ષમ મનનું અસ્તિત્વ કલ્પવામા ઘણી મુશ્કેલીઓ છે એવું ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે. કેટલાક લોકો અતિ આશાપૂર્વક એમ માને છે કે માનસિક દૃશ્યોના શાસ્ત્રીય પરીક્ષણ દ્વારા મરેલાઓના આત્માઓ છે કે નહિ એ કદાચ જાણી શકીએ ખરા. જો મૃતાત્માની મૃષ્ટિનું અસ્તિત્વ એક વાર પુરવાર થાય તો ખ્રિસ્તીધર્મને આજ મુઠ્ઠી કદી નથી વાગ્યો એવો ફટકો વાગે, કારણ ખ્રિસ્તીધર્મ અને ખીજા કેટલાક ધર્મો એવો દાવો કરે છે કે અમારું પાલન કરવાથી જ મરણાન્તર સ્થિતિનું ભાન થઈ શકે અને આવો દાવો કરીને એ ધર્મો પોતાનું સર્વો-પરિપૂર્ણ લોકોના મનમા ઠસાવી પોતાનો સ્વીકાર કરવા લોકોને લલચાવે છે. જો મરણ પછી જીવાત્માનું અસ્તિત્વ હોય છે એ પુરવાર થાય અને ગુરુવાકર્ષણના સિદ્ધાંતની જેમ વૈજ્ઞાનિક સિદ્ધાંત તરીકે એ સ્થાપિત થાય તો પછી ઇશ્વરોક્ત ધર્મોની સત્તા ટીલી થઈ જાય; કારણ, આવા દરેક ધર્મનું રહસ્ય એ છે કે એ ધર્મ શાસ્ત્રીય અથવા વૈજ્ઞાનિક સત્યો પર આધાર રાખતો નથી. હું જાણું છું

ત્યાં સુધી જોડવા કોઈને આધ્યાત્મિક પ્રયોગોથી પોતે મૂત પુર-  
પોના આત્માઓ સાથે વાતોલાપ કરી શકે છે એવી ખાતરી થઈ  
ગઈ છે અને જેમને, પ્રમાણ ગમે તેવું વ્રાંતિકારક હોય છતાં, એ  
વાતચીત અનુભવસિદ્ધ વસ્તુ લાગે છે તેમને ધર્મવિષયમાં કશો રસ  
પડતો નથી તેમને જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયું હોવાથી તેઓ ધર્મને જતો  
કરી શકે છે, ધર્મ વિના નિલાવી લે છે.

અતિદાસિક અને વૈજ્ઞાનિક વિવેચન કરનારાઓએ પ્રાચીન  
મતોનું ખંડન કરવાના અને તેમની મહત્તા તોડવાના જે પ્રયાસ  
કર્યા તેથી પ્રાચીન મતાવલંબીઓમાં ઘણો ઉહાપોહ થયો. તેઓ  
આ વિવેચકોનો વિરોધ શાતપણે સાખી રહ્યા નહિ. વિરોધીઓને  
પહોંચી વળવા માટે એમણે વાગ્યું અને ખીજાં શસ્ત્રો કામો લગા-  
ડ્યા. સ્ટ્રોસનું ટ્યુબીન્જન (Tubingen) નું પ્રોફેસર પદ લઈ લેવામાં  
આવ્યું અને એની જાહેરી બગાડવામાં આવી. રૅનને લખેલા અતિ  
સંક્ષોભકારક ઇશ્વરચરિતમાં ચમત્કારી વાતોનો ઉલ્લેખ સરખો ન  
હોવાથી એને ક્રાન્સની કોલેજમાંની જગા પરથી દૂર કરવામાં આવ્યા.  
બૂકનેર (Buchner) વિશ્વોત્પત્તિ વિષે જે અતિમાનુષી કારણો  
અને ખુલાસાઓ આપવામાં આવ્યા હતા તેની નિરર્થકતા એના  
'ફોર્મ અને મેટર' (શક્તિ અને દ્રવ્ય) નામના પુસ્તકમાં દર્શાવી  
હોવાથી અને એ પુસ્તક લોકપ્રિય થઈ પડ્યું હોવાથી એને ૧૮૫૫ ની  
સાલમાં 'ટ્યુબીન્જન' માથી કાઢી મૂકવામાં આવ્યો હતો. હાઈકલને  
જાનામાંથી હાટી કાઢવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો. માત્ર  
થોડા જ વર્ષો પર એજીની લ્વાઝી નામના એક ફ્રેન્ચ કેથલિકે નવા  
કરારના અભ્યાસમાં નોંધવા લાયક કાજો આપ્યો છે અને આના  
બદલામાં ૧૯૦૭ ની સાલમાં એને ખ્રિસ્તી ધર્મમંડળમાંથી ખાતલ  
કરવામાં આવ્યો હતો.

કેથલિક ધર્મ સ્થાની અંદર મોડર્નિઝમ (Modernism) નામની

દિનપ્રતિદિન વૃદ્ધિ પામતી હિલચાલમાં લ્વાઝી (Loisy) સૌથી આગળ પડતો ભાગ ભજવે છે. કેટલાક લોકો આ હિલચાલને ૧૩મી સદીથી ઠેઠ અભાર સુધીના ચર્ચના ઇતિહાસમાં અતિગંભીર પ્રસંગ લેખે છે. આધુનિકો (Modernists)નો કોઈ સુવ્યવસ્થિત પક્ષ નથી, તેમ તેમનો કોઈ મુકરર કાર્યક્રમ નથી. તેઓ ચર્ચ, તેના સંપ્રદાયો તથા તેની મંડળીઓને વફાદાર છે; પણ ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રગતિશીલ છે, પ્રગતિ પામ્યો છે અને પ્રગતિ પામ્યા કરે તોજ જીવન્ત અને ચેતન ભર્યો રહે એવું તેઓ માને છે. અધુનિક જડગ્રાહોનો આધુનિક વિજ્ઞાન અને વિવેચન અનુસાર ફરી અર્થ કરવાનો તેઓ નિશ્ચય કરી બેઠા છે ખ્રિસ્તીધર્મ પ્રગતિશીલ છે એવી માન્યતા જાહેર કરીને જેમ આધુનિકોએ વિકાસનો સિદ્ધાંત રજુ કર્યો છે તેમ એમની પહેલા ન્યુમેન નામના ધર્મગુરુએ કેથલિક ધર્મવિદ્યાના મૂળધર્મો એ વિકાસનો સિદ્ધાંત લાગુ પાડ્યો હતો ખરો-એ એવું કહેતો કે આદિધર્મ કુદરતી અને સંયુક્તિક રીતે વિકાસ પામીને જ કેથલિક ધર્મવિદ્યામાં રૂપાંતર પામ્યો છે, -પણ આધુનિકોની જેમ ન્યુમેન એવા અનુમાન પર આવ્યો ન હતો કે જો કેથલિક ધર્મ પોતાની વિકાસની સત્તા ગુમાવવી ન હોય અને મૃત્યુવશ થવું ન હોય તો તેણે આધુનિક વિચારના કેટલાક નિગમનો વધાવી લેવા જોઈએ. આધુનિકો કેથલિક ધર્મ માટે આજ કાર્ય કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે.

દશમા પીઅસ નામના પોપે આધુનિકોને દાખી દેવા માટે ચાલ્યા તેટલા પ્રયત્નો કર્યા. ૧૯૦૭ ના જુલાઈ માસમાં એણે લ્વાઝીના પુસ્તકમાં જેમનું સમર્થન કરવામાં આવ્યું છે તે બાઈબલ પરની આધુનિક ટીકાના પરિણામોને તિરસ્કારી કાઢનારું ફરમાન કાઢ્યું. “ચર્ચની ઘટના અધિકારી નથી પરંતુ દરેક સમાજની જેમ ખ્રિસ્તી સમાજ પણ સદાકાળ સમુદ્ધિકાંતિ અથવા વિકાસ પામે છે,”

અને “ જે અયુક્તિકે જડ ગ્રાહકોને ચર્ચા ઈશ્વરોક્ત માને છે તે સાક્ષાત્ ઇશ્વરે કથેલા નથી પરંતુ અતિ મહેનતને પરિણામે મનુષ્યને જે ધાર્મિક સત્યો લાખ્યાં છે તેની સંકલના માત્ર છે. ” એ જે મુખ્ય સિદ્ધાંતો—જેમનું મૂળ ન્યુમેનના લખાણોમા શોધી શકાય તેને ધિક્કારી કાઢવામા આવ્યા છે. ત્રણ મહિના પાદ પોપે જગદ્ગોધક પ્રકાશપત્ર જાહેર કર્યો, તેમા તેણે આધુનિકોના વિચારોની વિસ્તારપૂર્વક ચર્ચા કરી હતી તથા એ અનિષ્ટ (આધુનિકોના વિચારોના ફેલાવારૂપ) ને દાખી દેવાના જુદા જુદા માર્ગો આલેખ્યા હતા. પોપનો આ લેખ આધુનિકોના વિચારો યોગ્ય રીતે રજુ કરે છે એમ કોઈ પણ આધુનિક કબુલ નહિ કરે. આમ છતાં કેટલીક ટીકા મુદ્દાસર હતી:-જેવી કે,

“ આધુનિકોનું એક પુસ્તક લો. તેના એકાદ પાના પર કેથલિકની સહી હશે. જરા પાનું ઉઘડાવશો તો તમને લાગશે કે ત્હમે બુદ્ધિવાદોનું પુસ્તક વાંચી રહ્યા છો. ઇતિહાસ લખતી વખતે તેઓ ઇસુની દિવ્યતાનો કશો ઉલ્લેખ કરતા નથી, પરંતુ વ્યાસપીઠો પરથી તેઓ એ વાત ઘાટા પાડીને જાહેર કરે છે. ”

જૂના અયુક્તિકે જડગ્રાહોનો અસલી અર્થ ખોટો ઠેરવી તેમના માત્ર શબ્દો કાયમ રાખવાના આધુનિકોના આ પ્રયાસોથી કોઈ સરલચિત્ત પુરુષ ગુચવાઈ જાય એવો સંભવ છે, અને ચર્ચાના મુખ્ય મુખ્ય સિદ્ધાંતોને વિનાશરૂપ નિવડે એવા આ નવા જ્ઞાનના પ્રચાર સામે કેથલિક ધર્મ સંસ્થાનો વડો ગુરુ જાહેર રીતે વ્યવસ્થિત અને તીવ્ર વિરોધ કરે એ સ્વાભાવિક છે એમ માનવા તે પ્રેરાય એમાં કંઈ નવાઈ નથી. ચિરકાળથી આધુનિકો જે કામ કરી રહ્યા છે તે જ કામ પ્રોટેસ્ટન્ટ ચર્ચોમાં ઉદારમતવાદી ધર્મગુરુઓ કરી રહ્યા છે. ‘ઇસુનું દેવીપણું’ એવા શબ્દ સમૂહનો તેઓ પ્રયોગ કરે છે ખરા, પણ તેઓ એ શબ્દસમૂહને એવી રીતે સમજાવે છે કે એમાંથી ઇસુનો જન્મ ચમત્કારી હતો એવો અર્થ નિકળતો નથી. તેઓ ઇસુના પુનરુત્થાન વિષેના સિદ્ધાંતનો ઉપદેશ કરે છે ખરા, પરંતુ એ સિદ્ધાંત

તેઓ એવી રીતે સમજાવે છે કે એમાંથી મૃતશરીર ચમત્કારી રીતે ફરી પાછું ઉભું થાય છે એવો અર્થ નિકળતો નથી. તેઓ બાઈબલને પ્રેરણાયુક્ત ગ્રંથ કહે છે ખરા, પણ ‘પ્રેરણા’ શબ્દનો પ્રયોગ, જેમ કોઈ પ્યેટો પ્રેરિત લેખક હતો એવા વાક્યમાં કરે છે તેમ આ ચોક્કસ અર્થમાં નહિ કે પ્રભુપ્રેરિત એવા અર્થમાં કરવામાં આવ્યો છે; અને ‘પ્રેરણા’ વિષેના આ નવા વિચારની અચોક્કસતાને સદગુણ તરીકે ગણાવવામાં આવી છે. ચમત્કારી વાતોમાં સ્ફોજ પણ ન માનનારા ઉદામ વિચારના માણસો અને પ્રાચીનમતાવલંબીઓ વચ્ચે ઘણા જૂદી જૂદી ચઢઉતર માન્યતાઓ ધરાવનારા પંથો છે. ઇંગ્લેંડના આજના ચર્ચમાં ધર્મોપદેશકો તથા સંસ્થાના સભ્યોએ ઓછામાં ઓછી કેટલી બાબતો માનવી આવશ્યક ગણાય છે એ કહેવું મુશ્કેલ થઈ પડે છે. કદાચ એકેએક આગેવાન ધર્મગુરુ આ પ્રશ્નનો નવો નવો જ ઉત્તર આપશે.

ઇંગ્લેંડના ચર્ચમાં શુદ્ધિવાદ કેવી રીતે ઉદય પામ્યો એ કથા રસિક છે અને એ ચર્ચ અને રાજ્ય વચ્ચેનો સંબંધ પ્રકટ કરે છે.

ઇવેન્જેલિસ્ટિકલિઝમને નામે બાણીતી થયેલી અને વિદ્યાર્થેર્સના ‘પ્રેક્ટિકલ વ્યુ ઓફ ક્રિશ્ચિઆનિટી’ નામના પુસ્તકથી અતિ પ્રસિદ્ધિમાં આવેલી લક્ષિતપંથી હિલચાલથી ઇંગ્લેંડના ચર્ચમાં ‘મેથોડિકલિઝમ’ની ભાવના દાખલ થઈ; અને તે સમયથી, ગીબનના કહેવા પ્રમાણે, મને કમને ધર્મસિદ્ધાંતો કબુલ રાખનારા ૧૮ મી સદીના આનંદી ધર્મગુરુઓની આવૃત્તિ બંધ પડી, સંખ્યાથ (પવિત્ર દિવસો)ને દિવસે કામ કરવાની સખ્ત મનાઈ ફરી પાછી શરૂ થઈ, રંગભૂમિ તિરસ્કારપાત્ર બની, મનુષ્ય સ્વભાવ બ્રષ્ટ છે એવો ઉપદેશ મુખ્યત્વે અપાવો માડ્યો અને બાઈબલની અપૂર્વ અંધપૂજના ગણેશ મંડાયા. ક્રાન્સનો વિપ્લવ નાસ્તિકતાને લીધે થયો હતો એવી લોકમાન્યતાથી ઉપયુક્ત ધાર્મિક પ્રતિક્રિયાને સારો ટેકો મળ્યો, એ માન્યતા ધાર્મિક પ્રતિક્રિયાની સફળતાનું કારણ ન હતું, છતાં જનસમાજની એવી



માન્યતા ન હોત તો ઉપર વર્ણવેલી ધાર્મિક પ્રતિક્રિયા આટલી સફળ થઈ ન હોત. ક્રાન્સના વિશ્લેષણનો દાખલો આખી પ્રજાને વ્યવસ્થિત રાખવામાં ધર્મની અગત્ય કેટલી છે તે દર્શાવવામાં આવતું હતું. ખુદ ક્રાન્સમાં પણ ધાર્મિક પ્રતિક્રિયા શરૂ થઈ હતી. પરંતુ આ બે હિલ-આલો પ્રચાર પામી હતી તે પરથી એમ સમજવાનું નથી કે તે સમયે વિચાર સ્વાતંત્ર્ય ધણું ઓછું હતું. હકીકત એ હતી કે જનતાના મોટાભાગની માન્યતાઓ બધારે આક્રમણશીલ હતી. એ માન્યતાનો પ્રચાર કરનારા સમર્થ વક્તાઓ હતા અને અઢારમી સદીમાંનો શુદ્ધિવાદ અગ્રણ્ય થઈ પડ્યો હતો. નવા પ્રકારનો શુદ્ધિવાદ પ્રચારમાં આવ્યો. જર્મન તત્ત્વવેત્તાઓની અસર પામેલો કોલરિજ આ નવી શુદ્ધિવાદી શાખાના પ્રતિનિધિરૂપ હતો. નવીન શાળાના શુદ્ધિસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ પ્રાચીનમતોનો એવી ઉદાર રીતે ચર્ચા કરતા કે તેમનો અને ફિલસુફીના નિગમનોનો મેળ બેસી જાય. કોલરિજ ચર્ચાની તરફેણમાં હતો અને એણે ૧૯ મી સદીના મધ્યભાગમાં અતિ બળવાન અને વજનદાર લેખામેલી ઉદારમતવાદી ઈશ્વરવિદ્યાની શાખા (School of Liberal Theology) નો પાયો નાખવામાં સારો ફાળો આપ્યો હતો. ‘હાઇ-ચર્ચ’ પક્ષના સર્વથી પ્રખ્યાત અનુયાયી ન્યુમેને કહ્યું હતું કે કોલરિજ એટલું બધું વિચારસ્વાતંત્ર્ય વાપરતો કે કોઈ ખ્રિસ્તી ભાગ્યેજ તે સાખી શકે. ૧૮૨૫ થી ‘૫૦ ના વર્ષોમાં પ્રચારમાં આવેલી હાઇ-ચર્ચની પ્રવૃત્તિ ધાર્મિક મતસ્વાતંત્ર્યને ઇવેન્જેલિકલિઝમના જેટલીજ પ્રતિકૂળ હતી.

૧૯ મા સદીના મધ્યકાલ સુધી આ વસ્તુસ્થિતિ ચાલી. પરંતુ ત્યાર પછી ઇંગ્લેંડના ચર્ચ પર હેગલ અને કોમ્તની ફિલસુફીઓની તથા ઇંગ્લેંડેતર દેશોમાં બાઇબલ ગ્રંથ પર જે જે ટીકાઓ લખાઈ તેની અસર પહોંચી અને વસ્તુસ્થિતિમાં સ્પષ્ટ પરિવર્તન થયું. ૧૮૫૦ ની સાલમાં એફ. ડબલ્યુ ન્યુમેનનું “ક્રેઝિઝ ઓફ કેથ” અને ગ્રેગનું “ક્રિસ્ટ ઓફ ક્રિસ્ટેન્ડમ” એવાં બે વિરલ સ્વાતંત્ર્યવાદી પુસ્તકો પ્ર

થયા. ન્યુમેને (ધર્મગુરુ ન્યુમેનના ભાઈ) ખ્રિસ્તીધર્મ સાથેનો પોતાનો બંધો મંબંધ તોડી કાઢ્યો અને જે માનસિક ક્રિયાના પરિણામે એણે પોતાની એક વખતની માન્યતા છોડી દીધી તે ક્રિયા એણે એના પુસ્તકમાં વિસ્તારપૂર્વક વર્ણવી છે. એ કહે છે કે:—‘નવા કરારમાંનો બોધ નીતિની પરિપાટિ તરીકે ખામીભર્યો છે.’ એના ગ્રંથ-માનો આ સર્વથી રસિક મુદ્દો છે. ગ્રેગ એક-મૂર્તિવાદી હતો. એ પ્રેરણા કે અયુક્તિક જડગ્રાહોમાં માનતો ન હતો: પરંતુ એ પોતાને ખ્રિસ્તી લેખતો. સર જે. એફ. સ્ટિવને ગ્રેગની સ્થિતિ નીચેના માર્મિક શબ્દોમાં સુદ્ધ રીતે વર્ણવી છે. ગ્રેગની સ્થિતિ “જેણે ગિરિપ્રવચન સાંભળ્યું હોય પણ જેનું ચિત્ત ચમત્કારોમાં લાગ્યું ન હોય અને જે ઇસુનું પુનરુત્થાન થતા પહેલાં મરણ પામ્યો હોય એવા શિષ્યની સ્થિતિના જેવી” હતી.

ઇંગ્લેંડના કેટલાક પાદરી લોકો અને ખાસ કરીને ઓક્સફર્ડના માણસો જર્મનીમાં બાઈબલ પર જે ટીકાઓ લખાઈ તેમાં રસ લેતા હતા—તેમને રસપૂર્વક વાચતા હતા. તેઓના વિચારો વિશાળ હતા—ઇવેન્જેલિકલ્સ (Evangelicals) અને હાઇચર્ચવાળાઓને આ વિચારો નર્ચા નાસ્તિક જ લાગતા. જર્મન ટીકાઓમાં રસ લેનારા આ થોડા પાદરીઓની વિચારશ્રેણીમાં અને નાસ્તિકમાં એમને કશો ભેદ લાગતો ન હતો. આપણે આ પાદરીગણને ‘બ્રાડ ચર્ચ’ વાળાઓને નામે ઓળખીશું.—જો કે “બ્રાડ ચર્ચ” એ નામ બહુ મોટું પ્રયોગમાં આવ્યું. ૧૮૫૫ ની સાલમાં નોવેટે સંત પોલના પત્રોની એક આવૃત્તિ બહાર પાડી. તેમાં એની તોફાની વૃત્તિ સ્પષ્ટ તરી આવે છે. એ પુસ્તકમાં પ્રાયશ્ચિતના સિદ્ધાંતની મૂળોચ્છેદક ટીકા હતી. પ્રાચીન પાપ વિષેની માન્યતાનો સ્પષ્ટ ઇન્કાર કરવામાં આવ્યો હતો અને ઇશ્વરના અસ્તિત્વના પ્રશ્નની બુદ્ધિવાદીઓની રીતિથી ચર્ચા કરવામાં આવી હતી. પરંતુ આ અને એવા બીજા ઉદારમતવાદી ઇશ્વરવિદ્યવિદોને હાથે લખાયેલા પુસ્તકો પ્રત્યે પ્રબળું લક્ષ લાગ્યેજ કંઈ ખેંચાયું હતું.

અલખત એ ગ્રંથોના કર્તાઓને થોડો ધણો જીલમ ભોગવવો પડ્યો હતો. પાંચ વર્ષ બાદ નોવેટે અને ઉદારમતવાદી મંડળના બીજા કેટલાક સભ્યોએ ‘સરલમા સરલ અને સ્પષ્ટ સત્યના પ્રતિપાદનની મના કરનારી જીલમની તિરસ્કરણીય પદ્ધતિ’ની સામે થવાનો નિર્ણય કર્યો, અને ૧૮૬૦ માં છ પાદરીઓ અને બીજો એક એમ મળી સાત લેખકોના હાથનું ‘નિર્બંધો અને-અવલોકનો’ નામનું પુસ્તક પ્રકટ થયું. એ પુસ્તકમાં જે વિચારો દર્શાવવામાં આવ્યા છે તે આજની દૃષ્ટિએ-ચાલુ જમાનાની દૃષ્ટિએ-તરમ લાગે છે અને સુશિક્ષિત પાદરીઓનો મોટો ભાગ હાલ એ વિચારોમાના ધણાને ઘર સંકોચે સ્વીકારે. પરંતુ એ પુસ્તક જે સમયે પ્રસિદ્ધ થયું તે સમયે એની અસર ઘણી દુઃખકારક નિવડી. એના લેખકોને ‘ઇસુના શત્રુઓ’ની ઉપમા આપવામાં આવી હતી. જે રીતે બીજા કોઈ પણ ગ્રંથનો અર્થ કરવામાં આવતો હોય તે રીતે બાઈબલનો પણ અર્થ કરવો જોઈએ એવું એ પુસ્તકમાં પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું હતું. “બીજા ગ્રંથોને જે સિદ્ધાંતો લાગુ પાડતાં વિદ્યાર્થી સંકોચ પામે તે સિદ્ધાંતો બાઈબલને લાગુ પાડવા, સામાન્ય ઇતિહાસના પરીક્ષણ વખતે જે વિરોધોનો ગમે તેમ મેળ એસાડવાને તે તત્પર ન થાય તે વિરોધો શાસ્ત્રના ઇતિહાસમાં માલુમ પડે તો તે ક્ષેત્રમાં તેમનો અષ્ટ’પષ્ટ’ ખુલાસો આપી ઉપર ઉપરથી સમ્પ્રદાની કરી એ વિરોધો શમાવી દેવા, સાદા સરલ શબ્દોના એવડા અર્થો કરવા અને આરંભગુરુઓ તથા ટીકાકારોના તર્કો અને અટકલોને સાચા જ્ઞાન તરીકે સ્વીકારવા એ વિદ્યાર્થીને લાલકારક નથી.” હિબ્રૂ લવિષ્ય કથનોમાં લવિષ્ય વાણીનું તત્ત્વ જ નથી એમ સૂચવવામાં આવ્યું છે. પરસ્પર વિરોધી વૃત્તાંતો અથવા આમ થવું જોઈએ; તેમ થવું જોઈએ, એવી અટકળ દ્વારા સંગત કરાવી શકાય એવી હકીકતો ઈશ્વરપ્રેરિત હોવાનો સંભવ નથી. મેથ્યૂ તથા લ્યુકનાં ઇસ્યુરિતોમાં અથવા તો ઇસુના સ્વતંત્રતાના પુનરુત્થાનની કથામાં આપણી આમીલરી શક્તિઓને

લીધે વિરોધો દૃષ્ટિગોચર થાય છે, અથવા તો એ - 'દૃષ્ટિગોચર થતા વિરોધોની પછાડી સયુક્તિક અને ડહાપણભરી 'ગૂઢ યોજના છે,' અથવા તો એ વિરોધયુક્ત કથાના લેખકો અંશતઃ દૈવી શક્તિસંપન્ન હોવાથી એ વિરોધોનો ભાસ થાય છે, એમ કહી શકાય નહિ. પ્રાચીન મતાવલંબીઓ ચમત્કારી બનાવો સંબંધી નજરે 'જ્ઞેનારાનો પુરાવો હોવાથી તે સાચા છે એવી જે સમર્થ દલીલ રજૂ કરે છે તે દલીલ, પ્રમાણ બહુ આધારભૂત વસ્તુ નથી, પ્રમાણ તો આધળા ભોમીયા જેવું હોઈ સાચું માર્ગદર્શન કરાવી શકે નહિ, અન્યના પ્રમાણમાં માનનારો પોતાની શુદ્ધિના ચક્ષુથી ભૂતાર્થનું સત્ય તપાસતો નથી. અને સ્થાયી વ્યવસ્થામાં માનવા માટે આપણી પાસે જે કારણો છે તેમની તથા શુદ્ધિની સામે પ્રમાણનું કશું ચાલે એમ નથી એ ઉત્તરથી ઉઠી જાય છે. એમ દલીલ કરવામાં આવી છે કે ૩૯ ધર્મસિદ્ધાંતો અનુસાર માણસની વાચાથી બોલતા ગધેડાની, ખડક જેવા ધટ્ટ રાશિરૂપે થંભેલા પાણીની, તથા ડાકણ વગેરે પિશાચ યોનિના અનેક જીવોની વાર્તાઓને દંતકથા, કવિતા કે માત્ર બોધ આપવાના હેતુથી લખાયેલી કલ્પિત સુવાર્તા માનવાથી અને સંબોધના નિયમની વાસ્તવિકતાનો તેમજ શેતાન તરીકે વર્ણવવામાં આવતું. પાત્ર કલ્પિત છે કે એવું કોઈ દેહધારી હતું તેનો આપણી શુદ્ધિ મુજબ નિર્ણય કરવાની છૂટ છે. એ બધાને આપણી ઈચ્છા વિરુદ્ધ પણ ઐતિહાસિક અને સાચા માનવાનો એ ૩૯ સિદ્ધાંતોના ઓઠા નીચે દુરાગ્રહ કરાતો નથી. 'ઇસુના સાત શત્રુઓ'ની ઉપમા પામેલા એ સાત જણાના હાથે લખાયેલા પુસ્તકનો અંતરાય નીચેના વાક્યમાં કદાચ સારી રીતે સ્ફુટ કરવામાં આવ્યો છે. " ખ્રિસ્તી ધર્મનો ઉદ્ભવ સંભવયુક્ત પ્રમાણ પર આધાર રાખે છે એવું જો કોઈ પોતાના અંતર્જાનથી પામી જાય તો તે ખ્રિસ્તી ધર્મની ઉત્પત્તિને લગતા ઘણા ગુંચવણીયા પ્રશ્નોની ગરબડમાંથી ઉગરી જાય; કારણ કે ઐતિહાસિક હકીકતો તરીકે જે વર્ણનોનું સત્યાસત્ય શંકાસ્પદ કારણોથી

નક્કી કરી શકાય અને જેમને ઇતિહાસ તરીકે સાચા ઠરાવવાનું અશક્ય થઇ પડે તે વર્ણનો ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ ભલે અસત્ય હોય છતાં આધ્યાત્મિક દૃષ્ટિએ ઘણો નિશ્ચિત બોધ દેનારા હોઈ શકે ખરા.”

સૌથી વધારે પ્રગલ્ભ નિબંધ રેવરન્ડ જેડન પોવેલે લખેલો ‘ખ્રિસ્તીધર્મનાં પ્રમાણોનો અભ્યાસ સ્ટડિ ઓવ્ ધી એવિડેન્સીસ ઓવ ક્રિશ્ચિઆનિટી’ એ નામનો ગ્રંથ હતો. પોવેલ સમુદ્ધાતિવાદમાં માનતો, ડારવિનવાદ સ્વીકારતો અને ચમત્કારોને અશક્ય લેખતો. ધર્મોદ્યક્ષોએ આ ગ્રંથને ઘિઝકારી કાઢ્યો. આ ગ્રંથમાં લેખો આપનારા (contributors) એ ધર્મોપદેશકો ચર્ચમાંથી વેતન લેતા હતા; આથી જો એ વેતનનો દુરુપયોગ કરી તેઓ ખ્રિસ્તીધર્મનું અહિત કરવા પ્રવૃત્ત થાય તો તેમના પર કાયદેસર કામ ચલાવી શકાય એમ હતું, એટલે ૧૮૬૨ ની સાલમાં એ એ ધર્મોપદેશકો પર દાવો મંડાવ્યો અને ખ્રિસ્તીધર્મ મંડળની કચેરીમાં તેમની તપાસ ચાલી. તપાસમાં કેટલીક બાબતોમાં નિર્દોષ તો કેટલીકમાં ગુન્હેગાર ઠર્યા હોવાથી તેમની પુરોહિતવૃત્તિ એક વર્ષ માટે બંધ કરવામાં આવી. આથી તેમણે પ્રીવી કાઉન્સિલમાં અપીલ કરી હતી. તે વખતના લૉર્ડ જેન્સેલર લૉર્ડ વેસ્ટમેરીએ પ્રીવી કાઉન્સિલની ન્યાયસમિતિ તરફથી ચુકાદો આપ્યો તેમાં ખ્રિસ્તીધર્મ મંડળની કચેરીનો નિર્ણય ફેરવી નાખવામાં આવ્યો. આ સમિતિએ એવો અભિપ્રાય જાહેર કર્યો કે પુરોહિતવૃત્તિ કરનારા ધર્મોપદેશકે શાશ્વત નરકવાસ વિષેની માન્યતા સ્વીકારવાની આવશ્યકતા નથી. આ નિર્ણય આખ્યાને લીધે લૉર્ડ વેસ્ટમેરી માટે નીચેનો સ્મરણલેખ લખાયો.

“લૉર્ડ વેસ્ટમેરીએ પોતાના પાર્થિવ જીવનના અંતકાળે નરકનો દાવો ખરચ સાથે કાઢી નાખ્યો અને ઈર્ષ્યેડના ચર્ચના (ખીયારા) પ્રાચીનમતાવલંબી સભ્યો પાસેથી તેમની શાશ્વત નરકવાસની છેલ્લી આશા ઝૂંટવી લીધી.”

ઉપરના બનાવથી ઝાંડચર્ચવાળાઓનો મહાન વિજય થયો,

અને ઇંગ્લેંડના સરકારી ચર્ચ (English State Church) ના ઇતિહાસમાં એ બનાવ ઘણી અગત્ય ધરાવે છે. લેમેને થોર્ક અને કેન્ટરબરીના મુખ્ય ધર્મોપદેશકોના નિર્ણયની ઉપરવટ ચર્ચને કયા ધર્મસિદ્ધાંતો ધર્મોપદેશકોને બંધનકર્તા છે અને કયા નથી તે નક્કી કર્યું. તેણે ચર્ચના પ્રદેશમાં ચર્ચના પ્રતિનિધિઓના મોટા ભાગની દૃષ્ટિએ અનિષ્ટ ગણાતું મત સ્વાતંત્ર્ય વાપરવાની છૂટ આપી. ૧૮૬૫ ની સાલમાં પાર્લામેન્ટના એક કાનુનથી આ મતસ્વાતંત્ર્યનો અધિકાર વ્યવહારિક રીતે સ્થાપિત થયો અને એ કાનુનથી અત્યાર પહેલા જે પદ્ધતિથી ધર્મોપદેશકો ૩૯ ધર્મ નિયમો માન્ય કરવાની પ્રતિજ્ઞા લેતા હતા તે પદ્ધતિમાં ફેરફાર થયો. આ “નિર્બંધો અને અવલોકનો”ની ઉપકથા ઇંગ્લેંડના ધર્મવિચારના ઇતિહાસમાં સીમાચિહ્નરૂપ છે.

પ્રાચ્યચર્ચવાળાઓના ઉદાર વિચારોની તથા બાઈબલ પ્રત્યેના તેમના વલણની તેમના પ્રખર વિરોધીઓ પર ધીમે ધીમે અસર થઈ, અને આજને દિને એવો એક પણ મનુષ્ય નથી જે કંઈ નહિ તો છેવટે જેનેસિસ (બાઈબલના પહેલા પુસ્તક)ના તેરમા પ્રકરણનું લખાણ ઈશ્વરની સાક્ષાત્ પ્રેરણા વિના લખાયું છે એમ ન માનતો હોય.

પછીના થોડા વર્ષોમાં લાયલના ‘એન્ટિક્વિટી ઓફ મેન’ ‘મનુષ્યની પ્રાચીનતા’ અને લેકીના હિસ્ટરી ઓફ રેશનાલિઝમ, ‘શુદ્ધિવાદનો ઇતિહાસ’ જેવા સુપ્રસિદ્ધ ગ્રંથો પ્રકટ થયા. એ સર્વમાં અધિકારની ઝાટકણી, ઉપેક્ષા અથવા તેનો ઇન્કાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી પ્રાચીનમતાવલંબીઓના અભિપ્રાયો જોખમમાં આવી પડ્યા અને તેઓ આભા બની ગયા. જાણે આટલેથી બસ ન હોય તેમ સ્વાતંત્ર્યની હિમાયત કરનારો એક નવો કવિ ઉત્પન્ન થયો અને તેણે અધિકાર જેને જેને પવિત્ર લેખતો તે સર્વ સામે પોતાનો પ્રચંડ અવાજ ઉઠાવવાની હિમત કરી; ૧૯મી સદીના બધાજ કવિઓ થોડે ઘણે અંશે શાસ્ત્ર વિરોધી હતા. વર્ડ્ઝવર્થ—તેની ઉચ્ચ પ્રેરણાના વર્ષોમાં સર્વેશ્વર વાદી હતા અને એ સદીમાંનો સર્વશ્રેષ્ઠ કવિ શેલી તો ખુલ્લો

અનીશ્વરવાદી હતો. દેવો અને રાજતંત્રોના જુલમી કૃત્યોને નિર-  
શખ્તેથી વખોડી કાઢવામાં સ્વીન્યનને શેલી જેટલીજ અદમ્ય ધગશ  
હતી. નાટકના પાત્રોના ઉદ્ગારો માટે લેખક મુખ્યત્વે જવાબદાર  
ગણાય નહિ, તોપણ એના 'એટલાન્ટા ઇન કેલીડોન' નામના નાટક-  
માં "સર્વથી મોટામાં મોટા અનિષ્ટ-ઈશ્વર"ની નિંદા દ્વારા અધિ-  
કારના કિલ્લાઓને છિન્નભિન્ન કરી નાખે એવા અપૂર્વ યોદ્ધાના  
અવતરણની આગાહી કરવામાં આવી છે. ૧૮૬૬ માં પ્રકટ થયેલા  
એનાં 'કાવ્યો અને ગીતો'માં ખ્રિસ્તી આલમના પૂર્વગ્રહો અને પવિત્ર-  
નાઓ (પવિત્ર વિધિઓ)ને નિરસકારનારા મૂર્તિપૂજકના વિચારો પ્રદ-  
ર્શિત કરવામાં આવ્યા છે.

પરંતુ ઇંગ્લેંડમાં પ્રાચીન મન સામે લેખો અને પત્રિકાઓદ્વારા  
અતિ તુમુલ્લ અને મંદોલકારક યુદ્ધ તો ૧૮૬૯ના અરસામાં શરુ  
થયું, અને તે બાર વર્ષ પર્યંત ચાલ્યું. ૧૯મી સદીના કોઈપણ સમય  
કરતા આ ૧૮૬૯ના અરસામાં અયુક્તિક જડગ્રાહોના બધા શત્રુઓ  
વધારે વાચાળ અને વધારે આક્રમણશીલ હતા, લૉડ<sup>૧</sup> મોર્લિંએ એક  
સ્થળે લખ્યું છે કે તાત્ત્વિક સાહિત્યની ચોટનો આધાર તાત્કાલિક  
પરિસ્થિતિ ઉપર રહેલો છે.

૧૮૭૦ થી '૮૦ સુધીમાં પ્રકટ થયેલું જુદિવાદી સાહિત્ય  
મોર્લિંની ટીકા સાચી ઠરાવે છે. આ દશક આશા અને શંકા, પ્રગતિ  
અને નીતિનું દશક હતું. ૧૮૬૯ માં આયલેંડના ગ્રંથમાં સ્થાપના  
લંગ થયો, અને તેજ વર્ષમાં એક કાયદો નિકળ્યો જેની રુએ  
અનીશ્વરવાદીઓને કોર્ટમાં સાક્ષી પુરાવો આપવાનો અધિકાર  
પ્રાપ્ત થયો. ૧૮૭૧ માં યુનિવર્સિટિઓમાં ધાર્મિક પરીક્ષા લેવાનો  
જે ક્રમ હતો તે નાબુદ થયો. ૧૮૭૧ પહેલાં આ પગલું ઘણીવાર  
અજમાવવામાં આવ્યું હતું. પણ ફેલ્ટર આ ત્રણ મહત્ત્વના ફેરફારોથી  
સાંસારિકો તેમજ જુદિવાદીઓ ઘણું ઉત્તેજન પામ્યા. એમનાં જીવ-  
નમાં ઉત્તજવળ આશાઓ ઉભરાવા લાગી. ખીચ ખાનૂએ, ૧૮૭૦

મા શિક્ષણનો કાયદો નિકળ્યો. એ કાયદો પ્રગતિકારક હતો, છતાં લૌકિક શિક્ષણના હિમાયતીઓને તેનાથી અસંતોષ ઉત્પન્ન થયો અને તેઓ એ કાયદાને પાદરીઓની બળવાન લાગવગનું અમંગળ ચિહ્ન લેખવા લાગ્યા. વળી, આખા યુરોપમાંથી જેટલા લોકો રોમન ચર્ચની બહાર હતા તેમજ થોડાકણ જેઓ તે ચર્ચમાં જ હતાં તે બધા ૧૮૬૯-૭૦ ની રોમન ધર્મચાર્યોની સભાએ પોપના અચૂકપણાનો જે ઠરાવ પસાર કર્યો તેનાથી ભડકી ઉઠ્યા. આ ઠરાવ પસાર કરાવનારા અનેક કાર્યકુશળ ઉદ્યોગી પુરુષોમા મેનિંગ નામનો એક અંગ્રેજ ધર્મગુરુ હતો. જે પ્રબળનોના ચિત્તમાં પોપે આધુનિક ભ્રાતિનો તિરસ્કાર જાહેર કરનારી પત્રિકાઓ બહાર પાડ્યાની વાત તાજી ન હોત તો કદાચ રોમન ધર્મચાર્યોની સભાના પેલા ઉપર કહેલા પોપના અચૂકપણા વિષેના ઠરાવથી લોકો આટલા હેબકી જાત નહિ. ૧૮૬૪ ની સાલ પૂરી થતાં પોપે ૧૯મી સદીની મુખ્ય મુખ્ય ભ્રાતિઓને લગતું ટિપ્પણ બહાર પાડી જગતને ભડકાવી નાખ્યું હતું, આ મુખ્ય ભ્રાતિઓમા તે નીચેની હકીકતો ગણાવે છે:—

(૧) મનુષ્ય માત્ર તેની શુદ્ધિના પ્રકાશથી તેને પોતાને જે ધર્મ સાચો લાગે તે પાળવાને સ્વતંત્ર છે; (૨) ચર્ચને શરીરબળ વાપરવાનો કશો અધિકાર નથી; (૩) ધર્મચાર્યો કે ખ્રિસ્તી ધર્મમંડળના અધ્યક્ષોની મદદ લીધા વગર સ્વતંત્ર રીતે અધ્યાત્મશાસ્ત્રનો અભ્યાસ થઈ શકે અને થવો જ જોઈએ; (૪) પર મુલકમાંથી આવી વસેલા લોકોને જાહેર રીતે પોતપોતાના ધર્મનું આચરણ કરવાની છૂટ આપવામા કેથલિક રાજ્યો યોગ્ય પગલું ભરે છે; (૫) પોપે ચાલુ યુગની પ્રગતિ, ઉદારવાદ અને સામ્રાજ્ય સંસ્કૃતિ સાથે સમાધાની કરવી જોઈએ—આવા આવા વિચારો ચાલુ યુગની મુખ્ય ભ્રાતિઓમાંની કેટલીક છે એમ પોપે પોતાના ટિપ્પણમાં જાહેર કર્યું. પોપનો આ લેખ શુદ્ધિ-સંસ્કાર સામેના સંગ્રામના ઢંઢેરાનું મનાયો હતો અને રોમનાચા-



ચેતી સલાને તામસી સેનાના પ્રથમ દાવપેચ તરીકે ગણવામાં આવી હતી. બુદ્ધિવિરોધી શક્તિઓ (Powers of Obscurantism) પોતાનું માથું ઉચ્ચકીને પ્રજા પર નવા લય ઉતારવાનો ડર આપી રહી હોય એમ લાગતું હતું, અને બુદ્ધિની તમામ શક્તિઓને રણ ક્ષેત્ર પર એકત્રિત કરવાની સર્વને સહજ લાગણી પેદા થઇ હતી. છેલ્લાં ચાલીશ વર્ષનો ઇતિહાસ દર્શાવી આપે છે કે અચૂકપણાનો સિદ્ધાંત હવે સ્થાપિત મત થયેલો હોવાથી અસહ કરતા વધારે નુક-સાનકર્તા નથી. પરંતુ રોમનાચાર્યોની સલા ભરાઈ ત્યારપછીના વર્ષોમાં કેથલિક ચર્ચે ક્રાન્સના પ્રજાસત્તાક રાજ્યોને ઉથલાવી પાડવાની તથા જર્મન સંસ્થાનોમાં ફાટક્રુટ કરાવવાની જે કોશિષો કરી તે પૂરેપૂરી અશાંતિકારક હતી. ખીજા બાબૂએ, પોપની લૌકિક સત્તાનો નાશ તથા ઇટલિનું સંપૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય ઉપરના સંક્ષોભકારક અનર્થોનો અવેજ વાળતાં હતાં એ લક્ષમાં લેવું જોઈએ. આ બનાવથી (પોપની સત્તાનો નાશ અને ઇટલિનું સંપૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય) ધર્મપંથો અને સિતમ-ગારો પ્રત્યે તીવ્ર તિરસ્કારથી ભરેલા અને વિશ્વવ તથા અનીશ્વર-વાદીની ખીજભૂમિરૂપ સ્ત્રી-બંધનકૃત ‘સૂર્યોદય પહેલાંના ગીતો’નો ઉદય થયો. આ ગ્રંથમાંની સર્વોત્તમ કવિતા-માનવવર્ચા-જે સમયમા રોમ-નાચાર્યોની સલા ભરાઈ હતી તે સમયે લખાઈ હતી. એ કાવ્ય પોપની લૌકિક સત્તાના નાશથી થવાયેલા પાદરીઓના ઈશ્વર ઉપરના વિજયનું ગીત હતું. આવો ગ્રંથ છૂટથી પ્રસિદ્ધ થઇ શક્યો એ હકી-કત આમ વર્ગને ઉદ્દેશીને લખાયેલા પુસ્તકો સામે જ દેવર્તિદાને લગતો કાયદો લાગુ પાડવાની અંગ્રેજ લોકોની રાજનીતિના ઉદા-હરણરૂપ છે.

આ પ્રમાણે રાજદારી સંલોગોએ બુદ્ધિવાદીઓને હિંમતપૂર્વક આગળ આવવાને આમંત્રણ તથા ઉત્તેજન આપ્યા, પરંતુ આપણે ઔદ્યયર્ચવાળાઓની તથા ડાર્વિનવાદની અસરને ગણતરી બહાર કાઢી નાખવી ન જોઈએ. ‘માનવાવતાર’ (Descent of man) નામનું

પુસ્તક બરોબર ૧૮૭૧ માં પ્રસિદ્ધ થયું. અયુક્તિક જડગ્રાહો રહિત નવા ખ્રિસ્તીધર્મનો જાહેર વ્યાસપીઠ પરથી પ્રચાર થતો હતો. ૧૮૭૩ માં લૅસ્લિ સિટવને લખ્યું હતું કે આપણે જરા પણ અતિશયોક્તિ વિના કહી શકીએ કે અત્યારે ખ્રિસ્તીધર્મમતોમાંના એકે એક સામે આપણે તીવ્ર વિરોધ જાહેર કરી શકીએ અને સમાજ આપણને કંઈ કનડે નહિ; એટલુંજ નહિ, પરંતુ પ્રાચીનમતાવલંબીઓની પ્રશંસા સંપાદન કરવાના હેતુથી કરવામાં આવતા પ્રવચનમાં પણ કેવળ ગમે તે આદમી નહિ પરંતુ બિશપ જેવી ઉચી પદવી માટે ઉમેદવારી કરનાર પુરુષ પણ એમાના કોઈ પણ મતનું જાહેર રીતે ખંડન કરવા ઉભો થઈ શકે. પણ આ સમયના લોકોની મનોદશાનું હૂબહૂ ચિત્ર ચર્ચના એક હલકા અધિકારીની સુપ્રસિદ્ધ કથામાં દષ્ટિગોચર થાય છે. આ માણસ ધર્માધિકારીના ઉપદેશનું સામાન્ય વલણ વખાણતો હતો. એને એ ઉપદેશમાં સુંદર વિચારો, સુંદર શબ્દો વગેરે વખાણવા જેવું લાગેલું; પરંતુ એક મુદ્દા વિષે શંકા ઉઠાવવાના જોખમમા ઉતારવાની તેને જરૂર જણાઈ. એણે ક્ષમા માગતો હોય એવી રીતે કહ્યું:— ‘ સાહેબ, મહને લાગે છે કે (કદાચ) પ્રભુ છે ! આપનું લાષણુ તો સુંદર છે પણ ખ્રિસ્તીધર્મના કાનુનોનામાંના પહેલાં જ અર્થાત્ ઇશ્વરના અસ્તિત્વ વિષે આપ લાષણુમા કશો ઇસારો જ કરતા નથી એ જરા વિચિત્ર લાગે છે, આથી આપ નાસ્તિક છો એમ કહેવાનો મહારો ઇરાદો નથી, આપને એ બાબતનો ઇસારો કરવામા રુચિભંગ લાગ્યો હશે; બાકી મહને તો લાગે છે કે કદાચ પ્રભુ છે. ” આમ સામાન્ય જનતામાં હજી ધર્મશ્રદ્ધા હતી.

રસ્કિન, મોરિસ, અને પેટર વગેરે પ્રિરાફાએલાઈટ લેખકો અને ચિત્રકારોએ પ્રચલિત કરેલી ‘ઈસ્થેટિક’ પ્રવૃત્તિની જનતાના શિષ્ટવર્ગો પર જે અસર થઈ તે પણ તે સમયના વિચાર આન્દોલનના ચિહ્ન તરીકે લેખી શકાય; કારણ કે આ બધા વિવેચકો, કલાવિધાયકો અને કવિઓનું વલણ મુખ્યત્વે કરીને અખ્રિસ્તી (Pagan) હતું. ઇશ્વર-

વિદ્યાનાં સંરક્ષક સત્યો આ બધાની દૃષ્ટિએ જાણે પ્રચારમાં હતા જ નહિ એવાં હતાં. જ્યાં સ્વર્ગની કલ્પના કે ભાવના હતી જ નહિ—અર્થાત્ જ્યાં સ્વર્ગનો ઇન્કાર કરવામાં આવ્યો હતો—એ જ પ્રદેશ એમનું પરમ સુખધામ હતું.

આ સમય મન મૂકીને વાત કરવા માટે, પોતાના વિચારો સંપૂર્ણ નિખાલસતાથી જાહેર કરવા માટે ઘણો અનુકૂળ હતો. યુવક-વર્ગને અસર કરનારા અને શ્રદ્ધાળુઓને ચોક્કસનારા જે જે પુસ્તકો તથા નિબંધો પ્રકટ થયા તેમાંના ઘણા તો ગ્રોફેસર હલ્કેએ હમણાં જ યોજેલા ‘અજ્ઞેયવાદી’ એવા વ્યાપક નામથી જેમને ઓળખાવી શકાય એવા માણસોને હાથે લખાયેલાં હતાં.

અજ્ઞેયવાદીનું કહેવું છે કે માનવશુદ્ધિને મર્યાદા છે—અમુક ક્ષેત્રોમાં તેનો ગજ વાગી શકતો નથી, રે ! તેનો પ્રવેશ થઈ શકતો નથી; અને ઈશ્વરવિદ્યાનું ક્ષેત્ર આવું એક ક્ષેત્ર છે. વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર અને માનસ-શાસ્ત્ર જે દુનિયા સાથે સંબંધ ધરાવે છે તે માનવશુદ્ધિગોચર છે, તેમાં માનવશુદ્ધિનો સુપ્રવેશ થઈ શકે છે. વિજ્ઞાનશાસ્ત્રનો પૂર્ણ સંબંધ દશ્ય જગત્ સાથે છે અને એ દશ્ય જગત્ની પાછળ જે અંતિમ તત્ત્વનું અસ્તિત્વ હોઈ શકે તે તત્ત્વના રૂપ વિષે વિજ્ઞાનશાસ્ત્રને કશું કહેવાનું નથી. આ તત્ત્વ સંબંધી ચાર દૃષ્ટિબિંદુઓ પ્રચારમાં છે. એક અધ્યાત્મવાદીઓ તથા ઈશ્વરવિદ્યાવિદોનું દૃષ્ટિબિંદુ છે. અંતિમ તત્ત્વ છે અને અંશતઃ જાણી શકાય એમ છે એવી આ લોકોની પાકી ખાતરી છે. બીજું દૃષ્ટિબિંદુ અંતિમ તત્ત્વ છે જ નહિ એવું કહેનારાઓનું છે, પણ આ મનુષ્યો પણ અધ્યાત્મવાદી હોવા જોઈએ; કારણકે અધ્યાત્મશાસ્ત્રની દલીલોને આધારે જ અંતિમ તત્ત્વનું અસ્તિત્વ હોવાની શકાય. ત્રીજું દૃષ્ટિબિંદુ, અંતિમ તત્ત્વ છે ખરું, પરંતુ એ વિષે આપણે કશું જાણી શકીએ નહિ એવું કહેનારાઓનું છે, અને ચોથું, અંતિમ તત્ત્વ છે કે કેમ એ આપણે જાણી શકીએ એમ નથી એવું કહેનારાઓનું છે. આ છેલ્લાં લોકોને ખરી રીતે અજ્ઞેયવાદી કહી

શકાય. (કારણ તેઓ કંઈ ન જાણવાનો દાવો કરે છે.) ત્રીજું દષ્ટિ-  
બિંદુ ધરાવનારા લોકો દૃશ્ય જગતની પેલે પાર દૃષ્ટિ નાખે છે; કારણકે  
તેઓ એવું પ્રતિપાદન કરે છે કે દૃશ્ય જગતની પાછળ અંતિમ તત્ત્વ  
છે, પરંતુ તે અજ્ઞેય છે. પણ ‘અજ્ઞેયવાદી’ શબ્દ સામાન્ય રીતે ત્રીજા  
અને ચોથા એ બન્ને વર્ગો અર્થાત્ જોડો અજ્ઞેય તત્ત્વ છે પણ એ  
વિષે આપણે કશું જાણી શકીએ નહિ એમ કહે છે તેમને તથા અજ્ઞેય  
તત્ત્વ છે કે નહિ એ અમે જાણતા નથી એવું કહેનારાઓને માટે  
વપરાય છે. ઉદાહરણ તરીકે, કોસ્ત અને સ્પેન્સર જોડો અજ્ઞેય  
તત્ત્વના અસ્તિત્વમા માનતા હતા તેમને અજ્ઞેયવાદી તરીકે ગણવામાં  
આવ્યા છે. અજ્ઞેયવાદી અને અનીશ્વરવાદી વચ્ચે એટલો તફાવત છે  
કે અનીશ્વરવાદી ખુલ્લી રીતે ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ ઇન્કાર છે, ત્યારે  
અજ્ઞેયવાદી તેના અસ્તિત્વમા માનતો નથી.

આ યુગનો સૌથી સમર્થ, શુદ્ધ અજ્ઞેયવાદી લેખક મી. લેસ્લિ  
રિટવન હતો તેણે અતિ કડક રીતે ઈશ્વરવિદ્યાવિદોના મતોને તર્ક  
અને બુદ્ધિની કસોટી પર કર્યા. તેના ‘અજ્ઞેયવાદીનો બચાવ’ નામના  
એક ઉત્તમ નિબંધમા તેણે એવો પ્રશ્ન કર્યો છે કે શ્રુતપ્રેમી ઈશ્વર-  
વિદ્યાવિદોના અયુક્તિક જડગ્રાહોમા કશો અર્થ છે ? એ જડગ્રાહો  
વિશ્વના વિરોધોનો સમજી શકાય એવો ખુલાસો આપી શકે છે ?  
જ્યારે ઈશ્વરના મનુષ્યના સાથેના વ્યવહાર વિષેના ઈશ્વરવિદ્યાવિદો  
ખુલાસાઓ તર્કની કસોટી પર ચઢાવીએ છીએ ત્યારે ઈશ્વરવિદ્યાવિદો  
એ સંબંધનું રહસ્ય સમજ્યા જ નથી, એમ પુરવાર થાય છે. વિશ્વના  
વિરોધો, પ્રભુનો મનુષ્ય સાથેના વ્યવહાર વગેરે પ્રશ્નોનો સંતોષકારક  
ખુલાસો ઈશ્વરવિદ્યાવિદો આપી શકે એમ નથી. ત્યારે પછી એ  
ઈશ્વરવિદ્યાવિદોના અજ્ઞાન અને અજ્ઞેયવાદમા ફેર શો ? તહો  
તહમારી શંકાને રહસ્ય એવું નામ આપો; પરંતુ અજ્ઞેયવાદીઓ  
જોને અજ્ઞેયવાદ કહે છે તેને માટે ઈશ્વરવિદ્યાવિદો ‘રહસ્ય’ એવો  
શબ્દ વાપરે છે, “ જો દરેક પ્રમાણિક માણસ એકાતમાં એમ કબુલવા

નૈયાર હોય કે એકે એક અંતિમ પ્રશ્નની પાછળ અગમ્ય રહસ્ય છે તો શા માટે પ્રમાણિક પુરુષો જાહેર વ્યાસપીકો પરથી ભુલ્લંક અવાજે પોકારીને કહે છે કે અસંદિગ્ધ નિશ્ચય-વગર વિલંબે બધું માની લેવું-એ કેવળ મૂઠ અતે અજ્ઞાન જનોનો ધર્મ છે ? જે વિષયેમા આપણને જ શંકા હોય તે વિષય વગર વિલંબે પૂર્ણ શ્રદ્ધાથી સ્વી-કારવાની મૂઠને ફરજ પાડવી અથવા મૂઠની ફરજ છે એમ કહેવું એ કીક ખરું ? આપણે બધા અજ્ઞાન છીએ અને આપણી દૈનિક જરૂરીઆતો પ્રમાણે આપણે ઝાખો ઝાખો પ્રકાર મેળવીએ છીએ પરંતુ પોતપોતાના માર્ગોનું અંતિમ મૂળ વર્ણવાનો પ્રયાસ કરીએ છીએ ત્યારે એક બીજાથી અત્યંત જુદા પડીએ છીએ. આમ જના જ્યારે કોઈ બીજારો હિંમતપૂર્વક એમ જણાવે છે કે આ વિશ્વનો નકશો (Map of the Universe) તથા આપણા પોતાના અતિ નહાનામા નહાના પરા (Infinitesim Parish) વિષે આપણે કશું જ જાણતા નથી ત્યારે લોકો એને ધૂતકારી કાઢે છે, એની નિદા કરે છે તથા એની અશ્રદ્ધાને માટે એ અનંત કાળપર્યંત નરકયાતના ભોગવશે એવું એને સંભળાવે છે. ” લેસ્લિ સ્ટિવનના નિબંધોનું ખાસ લક્ષણ એ છે કે એ નિબંધો પ્રાચીન ઇશ્વરવિદ્યાવિદોનું મત જુલું છે એમ સીધી રીતે દર્શાવતા નથી, પરંતુ એ મતમાં કશી વાસ્તવિકતા નથી અને ગહન પ્રશ્નોના ઇશ્વરવિદ્યાવિદોએ જે ખુલાસા આપ્યા તે જુદા છે એમ દર્શાવી આપે છે જે કોઈ ગુપ્ત રહસ્યના અમુક ભાગનો એ મતદ્વારા ઉકેલ થયો હોત તો અલગત આપણે એ મતને આવકારદાયક લેખત, પરંતુ એમ થયું નથી; ઉલટું એનાથી નવી મુશ્કેલીઓ વધે છે. ઇશ્વરવિદ્યાવાદ એ માત્ર પોલંપોલ હતું, એમા કશું સત્ય હતું નહિ. અંતિમ તત્ત્વ માનવબુદ્ધિ પર છે એવું તર્કદ્વારા પુરવાર કરવાનો લેખક પ્રયાસ કરતો નથી. બધા તત્ત્વ-જ્ઞાનીઓ એક બીજાથી છેક જુદા પડે છે એ હકીકત પરથી જ સ્ટિવન એવા નિગમન પર આવે છે કે અંતિમ તત્ત્વ માનવબુદ્ધિને અગ્રાહ્ય

છે. જો ભૌતિકશાસ્ત્રની જેમ તત્ત્વજ્ઞાનનો વિષય શુદ્ધિગમ્ય હોત તો જુદા જુદા તત્ત્વજ્ઞાનીઓ વચ્ચે કંઈક સમાધાની થઈ હોત—જુદા જુદા તત્ત્વમતોમા કંઈક સામ્ય જણાત.

ખ્રિસ્તી ધર્મને વધુ ઉદાર કરવાની, તેને અસાપ્રદાયિક અને સંયુક્તિક કરવાની તથા ઈશ્વરવિદ્યાવાદ અને વિજ્ઞાન વચ્ચે કંઈક સમાધાની કરવાની ઔડયર્ચવાળાઓની પ્રવૃત્તિ લેસ્લિ સ્વિટનને આકર્ષી શકી નહિ, અને એણે ઔડયર્ચવાળાના ઉપદ્રા બધા પ્રયાસો પર કંઈક તિરસ્કારપૂર્વક ટીકા કરી. “પ્રાર્થનાના પ્રભાવ વિષે તકરાર ચાલુજ હતી. પ્રાર્થનાની સત્તા શી છે? તે ફળદાયક છે?” વગેરે પ્રશ્નો ચર્ચાતા હતા. ઉ. ત. વર્ષાદ માટે પ્રાર્થના કરવી એ શુદ્ધિ-યુક્ત કહેવાય? એ વિજ્ઞાનશાસ્ત્રના પ્રદેશમા આવનારા પ્રશ્ન સંબંધી ઈશ્વરવિદ્યાવાદ અને વિજ્ઞાન વચ્ચે તકરાર ઉઠેલી. કેટલાક ઈશ્વર વિદ્યાવિદો એવા સમાધાન પર આવ્યા હતા કે ગ્રહણ વિરુદ્ધ પ્રાર્થના કરવી એ મૂર્ખામી છે, પરંતુ વર્ષાદ માટે પ્રાર્થના કરવી એ કંઈક અક્કલવાળું કહી શકાય, આ સંબંધમા સ્વિટનને લખ્યું હતું કે જેટલે અંશે એક દૃશ્ય નિશ્ચિત કારણોને આધારે બને છે તેટલેજ અંશે બીજું પણ તે કારણોથીજ પરિણમે છે. પણ જ્યાં કુદરતની શક્તિઓ એવી સરળ રીતે યોગ્ય હોય કે તેમને આધારે આપણે કંઈક આગાહી કરી શકીએ ત્યાં ઈશ્વરીસત્તા ગૂઢ છૂપાઈ રહી છે એમ માનવા કરતા જ્યાં એ શક્તિઓ અતિ અટપટી રીતે પ્રયોગમાં આવી હોય અને તેથી વાયુવિજ્ઞાન સંબંધી દૃશ્યો વિષેની આપણી ગણતરી ખોટી પડવાનો સંભવ હોય ત્યાં ઈશ્વરીસત્તા ગૂઢ રીતે રહેલી છે એમ માનવું વધારે સહેલું થઈ પડે છે. (ગ્રહણ અને વર્ષાદની બાબતમા ઉપલી ટીકા યોગ્ય છે. પણ વિજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ આ ભેદ અયોગ્ય છે. સર્વ શક્તિમાન પ્રભુ પંચાંગમા ન જણાવેલા બનાવોને જોટલી સહેલાઈથી થાપી ઉથાપી શકે છે તેટલીજ સહેલાઈથી પંચાંગમાં જણાવેલા બનાવોને પણ થાપી ઉથાપી શકે છે. એની શક્તિનો

વળી મર્યાદા કેવી ! વિજ્ઞાન જેમ જેમ આગળ વધતું જાય છે તેમ તેમ ઇશ્વર પાછો જતો જાય છે અને કેન્ડલિને દશ્યજગતના કાનુનો પ્રકટ કર્યા ત્યાર પહેલાં વિજ્ઞાનીના કડાકામા પ્રભુનો અવાજ ધોરાતો હતો અને હવે તેમ નથી એવી અટકળ કોઈ કરી શકે નહિ, એવી અટકળ કરવાનો કોઈને અધિકાર નથી.

વળી જ્યારે પ્રજનનું લક્ષ ‘નરક’ના પ્રશ્ન વિષેની ચર્ચા અને તકરારોમાં પેરાવાયું હતું તથા એ સિવાયની બીજી બાબતોમાં પ્રાચીન-મત સ્વીકારનારા ઇશ્વરવિદ્યાવિદો એમ માનવા લાગ્યા હતા કે ‘નરકે નિયંત્ર વાસઃ’ અથવા શાશ્વત નરકવાસનો સિદ્ધાંત ભયંકર સિદ્ધાંત છે, અને એને મંદિતો પુરાવો નિર્ણયાત્મક નથી, તથા પોતાની માન્યતા જાહેર રીતે પ્રકટ કરવાની તેઓ હિંમત કરવા લાગ્યા હતા ત્યારે લેસ્લિ સ્ટીવને આગળ આવી એમ દર્શાવી આપ્યું કે જો આ ઇશ્વર વિદ્યાવિદો કહે છે તે મુજબ પેલો સિદ્ધાંત ભયંકર જ હોય તો પછી ઐતિહાસિક ખ્રિસ્તીધર્મ વિરુદ્ધ તેના કદા દુશ્મનોએ પ્રસ્તુત પ્રશ્ન (નરકવાસ)ના સંબંધમાં જે જે કંઈ ઉચ્ચાર્યું કે લખ્યું છે તે સર્વ યોગ્ય છે. જે સમયે મનુષ્યોના હૃદયો પર ખ્રિસ્તીધર્મનું પ્રભુત્વ હતું તે સમય ‘નરક’ વિષેના સિદ્ધાંત સામે એક પણ શબ્દ ઉચ્ચારવાની કોઈની તાકાત ન હતી. જો એ સિદ્ધાંતને ખ્રિસ્તી-મત સાથે ગાઢ સંબંધ ન હોત, જો એ કેવળ બીન અગત્યનો અને અપ્રકરિત સિદ્ધાંત હોત તો જ્યાં જ્યાં ખ્રિસ્તીમત પૂર જોરમાં હતો ત્યાં ત્યાં તે સિદ્ધાંત આગ્રહ અને ઉત્સાહપૂર્વક મનાતો ન હોત. એ સિદ્ધાંતને દૂર કરવાનો કે નરમ કરવાનો પ્રયાસ એ અવગતિનું જ ચિહ્ન છે.

“હવે છેવટે ત્હમારું મત નાશ પામતું જાય છે એ મત વિષે ત્હમે કશું જાણના નથી, સ્વર્ગ અને નરક એ બધી સ્વપ્નાની વાતો છે, એના પોતાના મૂઢાઓમા ન માનવાથી હું સદાકાળ નરકમાં

પંડીશ એમ કહેનારો ઉદ્ધત યુવાન પાદરી અને હું એક જાણું એક સરખા અજ્ઞાન છીએ અને મહારું જ્ઞાન મહારા કુતરાના જ્ઞાન કરતાં તલભાર વિશેષ નથી,—એ બધું લોકો પામી ગયા છે. તહમારાં મતનું પ્રાબલ્ય આમ નરમ થતું જાય છે અને પછી તહમે ઠાવકા થઇને કહો છો કે ‘સાધ, તહમારી બધી ભૂલ થાય છે. માત્ર અમુક વસ્તુમા માનો અને બધું સમજાશે. ફક્ત આટલું કબુલો તો અમે નરક સંબંધીનો અમારો સિદ્ધાંત રહેજ નરમ કરવા તૈયાર થઇશું; અમારી ભાવના પલટીશું. એ ભાવના અનુસાર નરકમા ધગધગતા અગ્નિને સ્થળે શરીર સુખાકારીને અનુકૂળ ઠંડી, ગરમી હશે. ત્યાં કેવળ જુહાસ ઈસ્કેરિયમ અને બીજાં એક બે જાણુ જ હશે નથા શેતાન એની રીતભાત સુધારવાનો નિશ્ચય કરશે તો એને પણ ઉદ્ધાર વા મુક્તિની તક મળશે. પણ ‘નરકવાસ’નો તહમારો સિદ્ધાંત આમ નરમ કરવાનો પ્રયાસ જ બતાવી આપે છે કે તહારા ખ્રિસ્તીમતની હાલ પડતી થઇ છે.

હું ધારું છું કે મેથ્યુ આર્નોલ્ડને આપણે અજ્ઞેયવાદીઓમા ગણી શકીએ, પણ એ જુદા જ પ્રકારનો હતો. એણે બાઇબલના વિવેચનનો નવોજ-અર્થાત્ સાહિત્યની દૃષ્ટિએ વિવેચન કરવાનો—પ્રકાર શરૂ કર્યો. ધર્મની અને નીતિની રક્ષા માટે એને ઉડી ચિંતા હતી. (‘એસ્ટાબ્લીશ’ ) ચર્ચની તે તરફદારી કરતો હતો. એણે “સંત પોલ અને પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મ” (૧૮૭૦), “સાહિત્ય અને અધુકૃત જડગ્રાહ,” (૧૮૭૩) અને “ધશ્વર અને બાઇબલ,” (૧૮૭૫);—એ ત્રણ ગ્રંથો લખી બાઇબલને પોતાના ખાસ રક્ષણમાં લીધું અને એની નજરે ખ્રિસ્તી ધર્મને વણસાડનારા જાણતા બાઇબલના પ્રાચીન મતવાદી હિમાયતીઓના બ્રષ્ટ સંસર્ગમાથી બાઇબલને એણે ઉગારી લીધું. એ કહે છે કે પ્રાચીનમતાવલંબી ધશ્વરવિદ્યાવિદોએ સાહિત્ય અને વિજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ બાઇબલ ગ્રંથનું ખરાબ વિવેચન કર્યું હોવાથી આપણે—બીજાઓને નાસ્તિક કહેનારા—એ લોકોને નાસ્તિક કહીએ અને



દર રવિવારે વ્યાસપીઠો પરથી (ધર્મગુરુઓ) નારિકતાનો ઘોઘ ચલાવે છે એમ કહીએ તો તેમાં કશું ગેરવ્યાજબી નથી, પણ આમ કરવું એ ભાગ્યેજ સાચા ખ્રિસ્તીને જાણે એવું કર્તવ્ય લેખાય. ખ્રિસ્તી ધર્મને બગાડવાનો બધો દોષ ઇશ્વરવિદ્યાવિદોને માથે છે. છેક ગાંડપણ ભર્યા સ્વેચ્છાચારથી ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ પ્રતિપાદિત કરી, અમરત્વનો સિદ્ધાંત રજૂ કરી, માનવજાત તથા વિશ્વના કાર્યનો નિયંત્રક કોઈ અપ્રાકૃતિક પુરુષ છે એવો તર્ક ઉભો કરી તથા “બાઈબલમાના ઇશ્વર મંબંધી છૂટા છૂટા ઉદ્ગારો એકઠા કરી અને તેમને અક્ષરસઃ સાચા સમજી ઇશ્વરનું કાલ્પનિક વર્ણન આપી, ઇશ્વરવિદ્યાવિદોએ ખ્રિસ્તી ધર્મને ખ્રષ્ટ કર્યો છે.” ઇશ્વરની પ્રવૃત્તિઓ અને યોજનાઓ વિષે પ્રાચીન મતવાદીઓ પોતાને જે વિગતવાર જ્ઞાન હોવાનું માને છે તેની મેથ્યુ આર્નોલ્ડ સભ્ય કરડાટીથી ટીકા કરે છે અને કાવકા માર્મિક શબ્દોમા એ વાદીઓની માહિતીના દોષો દર્શાવી આપે છે. “પિતા, પુત્ર અને પવિત્ર આત્મા એ ત્રિપુટિની સભામા જે કાંઈ બન્યું તે પોતે જાણે છે એવું તેઓ-પ્રાચીન-મતવાદીઓ-સહેલાઈથી માની શકે, રે! એ ત્રિમૂર્તિના સભામંડપમા શા શા શબ્દોના હતા તે પણ તેઓ જાણે છે એવું તેઓ વગર હરકતે માની શકે.” છતાં “બાઈબલ ધર્મના ભાવના અને પ્રકાર સાથે ત્રિમૂર્તિ એ શબ્દ કંઈગો અને અયુક્ત લાગે છે; પણ રખે સોસાનીઅનો આ સાલણીને મલકાઈ જાય માટે અમે સાથે સાથે એટલું ઉમેરવાની જરૂર ધારીએ છીએ કે આ ત્રિમૂર્તિની માફક વિશિષ્ટ અક્રિયાત્વવાળું આદિકારણ એ શબ્દો પણ બાઈબલ ધર્મ વિરુદ્ધ ભાસે છે. શુદ્ધિ જેનું સર્વ પ્રચલિત નિયમપૂર્વક યોજના રૂપે પ્રતિપાદન કરવા મથે છે અને હૃદય જેને કલ્યાણ રૂપે અનુભવવા પ્રયાસ કરે છે એવી વ્યવસ્થાનું લગભગ સૂચન કરવા માટે તે ઇશ્વર શબ્દનો પ્રયોગ કરે છે અને ઇશ્વર એટલે જે વૃત્તિ દ્વારા બધી વસ્તુઓ પોતપોતાનાં જીવનના ધર્મ પરિપૂર્ણ કરવા પ્રયત્ન કરે છે એ વૃત્તિનો પ્રવાહ-એવી ‘ઇશ્વર’

શબ્દની વ્યાખ્યા આપે છે. આગળ એ ઇશ્વર એટલે સત્ય પ્રત્યે વાળનારી સત્તા એવી તેની વ્યાખ્યા આપે છે અને આમ અગ્રેય વાદીના દષ્ટિબિંદુથી ઘણો આગળ વધે છે. બાઇબલના લખાણનું પૃથ-કરણ કરનારી તથા તેમની અમંગત અને વિચિત્ર ઉક્તિઓ ઉઘાડી પાડનારી બાઇબલની અતિ સૂક્ષ્મ ટીકા આર્નોલ્ડને, અસહ્ય લાગતી. વળી, સાપેક્ષ દષ્ટિએ સર્વ ધર્મોનો અભ્યાસ કરવાની ઉપયોગિતા એમને સમજતી ન હતી. પણ જ્યારે ટૂંક સમય પર ભરાયેલી ચર્ચાની કોંગ્રેસમાં એક ઉંચી પદવી પરનો ધર્માધિકારી જાનાહ અને ડેનિ-અલના પુસ્તકમાના વૃત્તાતો આપણે સ્વીકારવાજ જોઈએ; કારણ એ વૃત્તાતો ઇસુએ કયેલા છે એમ કહે છે ત્યારે શુદ્ધિગાભીર્યના અભાવ માટે એ ધર્માધિકારી જેવા રુઢિચુસ્ત લોકોને હપકો આપવા અહિં આપણે વચ્ચે હોય એવું આપણે ઇચ્છીએ છીએ.

આજ સમયે જોન મોર્લિંગે વોલ્ટર (૧૮૭૨), રુસો (૧૮૭૩), અને ડિડેરો, -એ ત્રણ મહાન ફ્રેન્ચ સ્વતંત્ર વિચારકોના ગ્રંથોની મહાનુભૂતિપૂર્ણ સમાલોચના કરી. મોર્લિંગ 'ફોર્ટનાઈટલિ રિવ્યૂ'નો અધિપતિ હતો અને આ 'રિવ્યૂ'માં વિદ્વાન લેખકો અનેક દષ્ટિ-બિંદુથી પ્રચલિત ધર્મ સંશ્લેષી સુંદર વિવેચનો લખતા હતા. એના 'કોમ્પ્રોમાઇઝ' નામના પાછળથી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલાં પુસ્તકનો એક ભાગ એ 'રિવ્યૂ'માં પ્રકટ થયો હતો. એ ગ્રંથમાં એણે પ્રજામાં સામાન્ય રીતે પ્રચલિત માન્યતાઓને ધડનારાં વાસ્તવિક મંતવ્યોની રચનાને ભયંકર લેખી છે અને એ મંતવ્યો ન માનનારાઓને પોતાના વિચારો ખુલ્લી રીતે દર્શાવવાનો આગ્રહ કર્યો છે. આપણા અંતરના વિચારોને વિના સંકોચે પ્રકટ કરવા એ આપણી બૌદ્ધિક ફરજ છે. અંગ્રેજ પ્રજાને પોતાની રાજદારી જવાબદારીનું તીવ્ર ભાન છે પણ બૌદ્ધિક જવાબદારીનું તેટલુંજ મંદ ભાન છે. રાજદારી જુરસો એ સત્યનો પ્રેમ તથા ચોક્કસ તકપદ્ધતિને ગૌણ પદે મૂકનારું મહાન બળ છે અને આ બળના અપાટમાં અસાધારણ પુરુષો પણ આવી

ગયા છે અને માડી અસર પામ્યા છે. વળી, રાજનીતિના ક્ષેત્રમાં પ્રચલિત થયેલા વલણો ઇશ્વરવિદ્યાવિદોએ પણ પોતાના કાલાર્થે સ્વીકાર્યા છે. રાજદ્વારી પુરુષો તેમજ ઇશ્વરવિદ્યાવિદો સત્યને ગૌણ પદ આપના થયા છે, પહેલો વર્ગ સગવડને પહેલું અને સત્યને બીજું સ્થાન આપે છે, ત્યારે બીજો વર્ગ હૃદયની સાન્ત્વનાને પ્રથમ અને સત્યને દ્વિતીય સ્થાન આપે છે. જે ધાર્મિક દષ્ટિએ એ પ્રકારની અનીતિ ભારે દૂપણ ગણાતી ન હોય તો લક્ષે પણ બુદ્ધિએ જે માન્યું તે છૂપાવવાની અપ્રમાણિકતા એ ખરેખર મહાન કલંક ગણાય. સત્યને દબાવી દેવું એ સમાજ સામે મહાન અપરાધ કયો કહેવાય; કારણ કે જે લોકો સત્ય સાથે ગમે તે હેતુથી રમત કરે છે-સત્યને તુચ્છ ગણે છે, તે લોકો મનુષ્યની ગતિ વધારનારા બળને તુચ્છકારી રહ્યા છે, જેન મોર્લિંગે આ પ્રમાણે જે બૌદ્ધિક અપ્રમાણિકતા વખોડી છે તે આજને દિને પણ સર્વત્ર જોવામાં આવે છે. હજી અંગ્રેજ પ્રજાની મૂળ પ્રકૃતિ પલટાઈ નથી; રાજદ્વારી જુસ્મો હજી તેમના જીવનમાં પ્રથમ સ્થાન ભોગવે છે અને ઉત્તરોત્તર વધતો જાય છે. અને રાજકીય ક્ષેત્રમાં સમાધાન આવશ્યક છે તેમ બૌદ્ધિક ક્ષેત્રમાં પણ સમાધાની પર આવવું એ જરૂરનું છે એવા અભિપ્રાયથી હાલ પણ આપણું અંગ્રેજોનું (વ્યવહાર) તંત્ર ચાલી રહ્યું છે.

મોર્લિંગના રક્ષણ અને નિરીક્ષણથી પ્રકટ થતું ‘ફોર્ટનાઇટલિ રિવ્યુ’ જ્ઞાનપ્રચારનું સફળ સાધન હતું. આ લડાઈખેર વર્ષોમાં સુપ્રસિદ્ધ થયેલા બીજા સાહિત્યકારો અને વૈજ્ઞાનિકોના ગ્રંથોનો આ નહાના ગ્રંથમાં ઉલ્લેખ કરવા પૂરતી જગા મ્હારી પાસે નથી, પણ એટલું નોંધવું જોઈએ કે જ્યારે એક બાજુએ વ્યાસપીકો પરથી આધુનિક વિચાર પ્રત્યે તીવ્ર વિરોધ દર્શાવાતો હતો તથા વિચારકોને અનેકાનેક ધમકીઓ અપાતી હતી ત્યારે બીજી બાજુએ એ વિરોધો અને એ ધમકીઓ છતાં ઘણા લોકો અને ખાસ કરીને એડવોકેટ જનરલ

લાપણો દ્વારા અને 'નેશનલ રિફોર્મર' નામના પોતાના પત્ર દ્વારા, નાસ્તિક વિચાર લોકમા સારી રીતે ફેલાવતા હતા, અને તેમ કરી પૌરાધિકારીઓનો civil authority વિરોધ બહારી લેતા હતા.

ગયા બે સૈકામા અશાસ્ત્રીય વિચારોને દાબી દેવા માટે ઇંગ્લેંડના સત્તાધીશો ન્યારે ન્યારે વચ્ચમા પડ્યા હતા ત્યારે ત્યારે તેમનો કેવળ એક જ હેતુ--અર્થાત્ સ્વતંત્ર વિચારને સામાન્ય જનતામા ફેલાવો અટકાવવાનો--હતો. એ અમલદારોની સત્તાના ભોગ ચલાય તો ગરીબ, અશિક્ષિત જનો થતા અથવા તો લોક ઉપર અસર કરી શકે એવી રીતે સ્વતંત્ર વિચારોનો ફેલાવો કરનારા લોકો એમના સપાટામા આવતા હતા. પેઇનનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે આ વાતનો નિર્દેશ હું કરી ગયો છું, અને ૧૯ મી અને ૨૦ મી સદીમાં સ્વતંત્ર વિચારકો પર ગુજરેલા સિતમોથી આ કથન સત્ય દૂર છે. અમલદારો ભલે એમનો આંતર હેતુ કબુલતા નથી પરંતુ એવા વિચારોના ફેલાવાથી લોક ભડકી જશે, તેઓ નિયમનમાં રહી શકશે નહિ, એવી ખીંકથીજ એ લોકો સ્વતંત્ર વિચારકો પર ભુલમ કરવા પ્રેરાય છે. ગરીબ લોકોને વ્યવસ્થિત રાખવા માટે ઇશ્વરવિદ્યા એ સારું સાધન મનાય છે અને અશ્રદ્ધા અથવા નાસ્તિકતાને ભયંકર રાજદારી વિચારોની જનેતા વા સહધર્મિણી સમજવામા આવે છે. ગરીબ વર્ગમા સ્વતંત્ર વિચારની ગંધ પેસે, તેઓ સ્વતંત્ર વિચાર કરતા થાય એ એમને માટેની નિર્ણિત (નાસ્તિક વિચાર) મર્યાદાનો ભંગ કર્યા બરોબર છે, તેમને સંતુષ્ટ રાખવા માટે સદાકાળ હેમને બહેમી રાખવાની ખાસ આવશ્યકતા છે. તેમનાથી ચઢિઆતા લોકોએ એમને માટે જે જે ઇશ્વરવિદ્યાને લગતી તથા સામાજિક યોજનાઓ ઘડી છે તે માટે તેમણે તેમનો આભાર માનવો જોઈએ--આવા આવા વિચારો હજી સુધી છેક નાબુદ થયા નથી. ધાર્મિક સંસ્થાઓ પ્રત્યે ગરીબોએ કયા પ્રકારનું વલણ રાખવું યોગ્ય છે એ સંબંધમા હું મી. ફ્રેડરિક હેરિસ-નના એક નિબંધમાંની એક પ્રસંગોચિત વાર્તા ટાકું છું:—

ઇસેકસના અનાથ કાર્યાલયના (work house) માલીકને એકવાર મરણ પથારી પર પડેલા એક કંગાળ માણસના પાદરી તરીકે કામ કરવા માટે બોલાવવામાં આવ્યો. એ ગરીબ માણસે ગદ્ગદિત કંઠે સ્વર્ગ માટે રહેજ આશા દર્શાવી, પણ તે માલીકે એ નોકરને બોલતાજ વચમાં તોડી પાડ્યો અને નરક પ્રત્યે દષ્ટિ ફેરવવા માટે તેને એતવણી આપીને કહ્યું કે ત્હને છેવટે જવા માટે નરકનું સ્થાન પણ મળે છે એટલું ત્હારું અહોભાગ્ય માની ત્હારે ઉપકાર માનવો જોઈએ.

અંગ્રેજ સ્વતંત્ર વિચારકો પૈકી ઍલિઝબેથ (Secularism) નો પ્રચારક હોલીઓક અને ષ્રડ્લો એ બે સૌથી અગત્યનું સ્થાન રોકે છે. એમણે પોતાના લખાણો અથવા લાપણો દ્વારા જનસમૂહ પર ઉડી અમર કરી હતી. ષ્રડ્લોની સર્વથી મહાન્ કાર્યસિદ્ધિ શપથ લીધા વગર પાર્લામેન્ટમાં બેસવાનો નાસ્તિકોને ૧૮૮૮ માં એણે અધિકાર અપાવ્યો એ હતી અને આ મહાન્ કાર્યને લીધે એની સ્મૃતિ ચિરકાળપર્યંત ભૂંસાશે નહિ. દેવનિંદાના આરોપસર ન્હાની ઉમરે કેદખાનાની સહેલ કરી આવનાર હોલીઓકે લોકમાં જ્ઞાનનો પ્રચાર થવામાં મહાન્ અંતરાય રૂપ છાપખાના પરના કરનો કાયદો નાબુદ કરાવવામાં પોતાના તરફનો ઉત્તમ ફાળો આપ્યો હતો. ઇંગ્લેંડમાંથી મુદ્રણનિયંતાની પદ્ધતિ ક્યારની કાઢી નાંખવામાં આવી હતી, પરંતુ યુરોપના બીજા ઘણાખરા દેશોમાં ૧૯ મી સદી દરમ્યાન મુદ્રણનિયંતા નિમવાનો ચાલ નાબુદ થયો હતો.”

છેલ્લા ત્રીશ વર્ષ દરમ્યાન યુરોપના પ્રગતિશીલ દેશોમાં લોકમત તરફની સહિષ્ણુતા ખુલ્લી રીતે વધતી જતી હતી. ગયા જમાનામાં જોન મોલિંએ લખ્યું હતું કે:—“હજુ પ્રાથમિક ભૂમિકા પર— પોતાની આજ્ઞાજ્ઞાના લોકોની માન્યતાઓથી તદ્દન સ્વતંત્ર રીતે પોતાના વિચારો બાધવા માટે મનુષ્ય માત્રને સમાજ અનિયંત્રિત

અધિકાર આપે એ ભૂમિકા પર-આપણે લાગ્યે જ આવ્યા છીએ.” હું માનું છું કે આપણે એ પ્રાથમિક ભૂમિકા વટાવી ગયા છીએ. ઇંગ્લેંડનો દાખલો લો. જે દિવસોમાં ડૉ. આર્નોલ્ડે મોટા મિલને ધર્મવિરુદ્ધ વિચારો પ્રદર્શિત કરવા બદલ બોટાની બેમાં<sup>૧</sup> મોકલ્યો હોત તે દિવસો હવે ગયા છે; આટલું જ નહિ પરંતુ જે સમયે ડારવિનના ‘માનવાવતાર’ નામના પુસ્તકથી લોકમાં ઉહાપોહ થયો હતો તે સમય પણ ગયો છે અને ડારવિનનું શબ વેસ્ટ મિન્સ્ટર એબીમાં દફન થયું તે સામે કાંઈએ વાંધો ઉઠાવ્યો નથી. ઇસુ ઐતિહાસિક પુરુષ ન હતો એવું કહેનારાં-પુસ્તકો સમાજમાં રહેજ પણ ખળભળાટ મચાવ્યાં વગર પ્રકટ થઈ શકે છે. ‘આપણા યુગમાં એવા ઘણા શિક્ષિત પુરુષો પડ્યા છે જેઓ જીવન ગુન્નરવાનું કામ યોગ્ય માને છે’ એવું ૧૮૭૭ ની સાલમાં લૉર્ડ ઍક્ટને જે લખેલું તે હવે સાચું પડે કે કેમ એ માટે શંકા છે. ૧૮૯૫ ની સાલમાં ડબ્લિન યુનિવર્સિટી તરફથી પાર્લામેન્ટ માટે લેકીએ ઉમેદવારી કરી હતી. એના વિરોધીઓએ એના સ્વાતંત્ર્યવાદી વિચારોની યાદ આપી લોકોને એને ચૂંટતા અટકાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો; પણ મતદારોનો મોટો ભાગ પ્રાચીન ધર્મોલ્લંઘી હતો છતાં લેકી ફોલ્કમંદ નિવડ્યો હતો. ૧૮૭૦ થી ‘૮૦ ની સાલ સુધીમાં એણે ઉમેદવારી કરી હોત તો તે ચોક્કસ નિષ્ફળ નિવડત. સ્વતંત્ર વિચારક જરૂર અનીતિમાન હોવો જોઈએ એવી જૂના કાળની સામાન્ય ઉક્તિ હવે કાને પડતી નથી.

આજ રોમન ધર્મોચાર્યોની સલા સિવાય બધે સ્થળે થોડી ઘણી પ્રતિષ્ઠા પામેલો પ્રત્યેક પુરુષ કબૂલે છે કે જૂના જમાનામાં ધર્મોધિકારીઓ પોતાની જે માન્યતાઓ પ્રજા પાસે પરાણે કબુલ-વતા તે માન્યતાઓનો આધાર લીધા વિના જેની નિર્ભયપણે કાયદે-

---

(૧) બોટાની બે-આપણાં ‘આંદામાન’. બોટાની બેમાં મોકલવું-દેશ-પાર કરવું.

સર ચર્ચા ન કરી શકાય, એવો આ લોક કે પરલોક સંબંધી એક પ્રશ્ન નથી.

૧૯ મી સદીમાં બુદ્ધિને જે જે વિજયો મળ્યા તેનું સંક્લિષ્ટ અવલોકન કરતી વખતે આપણે પ્રાચીન શાસ્ત્રમતોને અતાર્કિક દેરવનારાં વૈજ્ઞાનિક શોધો અને ઐતિહાસિક વિવેચનનો વિચાર કર્યો. પણ વિચારસ્વાતંત્ર્યની જે પ્રગતિ થઈ, આજથી સો વર્ષ પહેલાના અને હાલના સમયમા પ્રત્યેક દેશમા મનુષ્યોના ઈશ્વરવિદ્યાવેદો પ્રત્યેના વલણમાં જે પરિવર્તન થયું, તે કંઈ કેવળ તાર્કિક દલીલોનું પરિણામ હતું એમ કહી શકાય નહિ. ઐતિહાસિક વિવેચકોએ તાર્કિક દલીલો વાપરી પ્રાચીનોની માન્યતાઓને ખોટી પાડી એટલા કારણે જ ઉપરના એ બનાવો બન્યા એમ કહેવું એ વધારે પડતું છે. ખરી રીતે જોતા, જનસમૂહના વિચારોને પલટાવવા માટે નવા જન્મેલા વિચારોનું જોટલું સામર્થ્ય છે તેટલું જૂના વિચારોના કડક, ખંડ-નાત્મક વિવેચનનું સામર્થ્ય નથી. અંતિમ પ્રશ્નો વિષે જનસમૂહની મનોવૃત્તિમાં સામાન્ય રીતે પર્ગિવર્તન કરવામાં તાર્કિક પ્રયોગો કારણ-ભૂત નથી, પરંતુ નવા સામાજિક ખ્યાલો પ્રચારમાં આવવાથી જ સમાજની મનોવૃત્તિ સદંતર પલટાય છે. આથી હું ધારું છું કે ૧૯ મી સદીમા માણસોનાં મનમાં જે પરિવર્તન થયું તેનું મુખ્ય કારણ સમાજ પ્રગતિ કરી રહ્યો છે એ વિચાર હોવો જોઈએ. હું માનું છું કે આ નવા વિચારના ઉદભવથી જ ઈશ્વરવિદ્યાને લગતી માન્યતાઓ એક પછી એક નાબુદ થઈ હશે. માણસની શક્તિ પૃથ્વીને રમ્ય બનાવવા માટે વપરાતી જોઈએ એવા ડિઝેરા અને તેના મિત્રના શિક્ષણ વિષે હું કહી ગયો છું. ઈશ્વરવિદ્યાને લગતા સિદ્ધાંતોને આધારે યોજાયેલા પ્રાચીન આદર્શોને સ્થાને નૂતન આદર્શ સ્થપાયો હતો. સૌથી મોટી સંખ્યાનું સાથી મોટું મુખ સાધવું એ જ કર્તવ્ય માત્રનો પરમહેતુ હોવો જોઈએ, એ જ નીતિનું મૂળ હોવું જોઈએ, એવો ઉપદેશ કરનારા બેન્થમ,

જેમ્સ મિલ, જે. એસ. મિલ તથા ગ્રોટ જેવા અગ્રેજ ઉપયોગીતા-વાદીઓએ નવા આદર્શની પ્રેરણા પામ્યા હતા. આ આદર્શને ઐતિહાસિક પ્રગતિના સિદ્ધાંતથી ભારે પુષ્ટિ મળી હતી. આ પ્રગતિનો સિદ્ધાંત ટર્ગોએ ૧૭૫૦ ની સાલમાં ફ્રાન્સમાં પ્રચારમાં આણ્યો હતો અને એ ચિંતક પ્રગતિને ઇતિહાસના મૌલિક સિદ્ધાંત તરીકે ગણાવતો હતો. ટર્ગોના આ સિદ્ધાંતને કોન્ડોસેટ (Condorset) ૧૮૯૩ ની સાલમાં વિકસાવ્યો અને પ્રિસ્ટલિએ તે જ સિદ્ધાંત ઇંગ્લેન્ડમાં રજૂ કર્યો. ફ્રાન્સના સમાજવાદી તત્ત્વવેત્તા સંત સીમન તથા યુરીરે એ નવો વિચાર વધાવી લીધો. યુરીરેનો આશાવાદ એટલી હદે પહોંચ્યો હતો કે મનુષ્ય પોતાની બુદ્ધિચાતુર્યથી ખારા સમુદ્રને લીધુના શરણત જેવો મીઠો બનાવશે, આ વિશ્વમાં હોમર જેવા ત્રણ કરોડ અને સિત્તેર લાખ કવિઓ, મોલિયેર જેવા તેટલાજ લેખકો અને ન્યૂટન જેવા તેટલાજ વૈજ્ઞાનિકો પેદા થશે એવી તે આશા રાખતો. પણ આ ઐતિહાસિક પ્રગતિના સિદ્ધાંતને ગૌરવાત્વિત તથા બળવત્તર કરવાનું માન કોમ્તને ઘટે છે. એની સામાજિક દિલસુરી તથા માનવદયાનો ધર્મ-એ બંને એ સિદ્ધાંત પર ચોંટાળ્યા છે. વિજ્ઞાનના વિજયથી એ સિદ્ધાંતને પુષ્ટિ મળી. વિજ્ઞાનના સમુદ્ધાંતિના સિદ્ધાંત સાથે આ પ્રગતિના સિદ્ધાંતનું સાહચર્ય છે. અને એ સિદ્ધાંત ૧૯ મી સદીમાં માનવમાત્રને ઇષ્ટ માર્ગે ચઢાવનારું મહાન આધ્યાત્મિક બળ હતું એમ કહીએ તો તે યોગ્ય ગણાશે. એને લીધે ભાવિ પ્રજા પ્રત્યેની જવાબદારીનો નૈતિક સિદ્ધાંત જન્મ પામ્યો. માનવજાતની પ્રગતિમાં અને ભવિષ્યમાં નવયુગના મનુષ્યો જે રસ લેતા થયા છે તે રસે કરીને જૂના કાળમાં મરણાન્તર જીવન વિષે લોકો જે રસ લેતા હતા તે કંઈ અજાણતા જ નિર્મૂળ થયો છે એમ કહેવું લાગ્યે જ છેક અસત્ય લેખાશે. આ પ્રગતિના સિદ્ધાંતનું અતિ મંગળ પરિણામ એ આવ્યું છે કે એથી મનુષ્ય મૂળથી જ બ્રષ્ટ અથવા પાપી છે એવો નિરાશાજનક સિદ્ધાંત નષ્ટ થયો છે.



આ ઐતિહાસિક પ્રગતિનો સિદ્ધાંત જર્મન પ્રજાના જાગૃતિ આંદોલનના અદ્વૈતવાદની પદ્ધતિમાં જોડેલા માન્ય થયો એટલો જીજ્ઞાસુ પાણી સ્થળે ભાગ્યે જ આદર પામ્યો હશે. આ અદ્વૈતવાદ હેઠળ કલના વિચારો પર યોજાયો છે અને લોકો હેઠળકલને એનો ઉત્પાદક ગણે છે પણ નવા નેતા ઑગ્સ્ટાઈની અસરથી એ વિચારોમાં મહાન પરિવર્તન થયું છે. હેઠળકલ પ્રાણી ગુણધર્મવિદ્ હોતો, ત્યારે ઑસ્વાલ્ડે ખાસ કરીને રસાયણશાસ્ત્ર અને પદાર્થજ્ઞાનના ક્ષેત્રમાં ઉત્તમ કામ કરેલું છે. જૂના અને અદ્વૈતવાદમાં પહેલો ફેરફાર તો એ છે કે આ નવો વાદ ઓછો અયુક્તિક છે. આપણો અનુભવ માત્ર તેને મળના વિજ્ઞાનનો વિષય થઈ શકે, આપણા અનુભવમાં વિવિધતાના જેટલા પ્રકાર છે તે દરેક પ્રકાર માટે વિજ્ઞાન સંભવી શકે છે એવું આ વાદમાં પ્રતિપાદન છે. આ નવો અદ્વૈતવાદ કોઈ પરિપાટિ કરતા વધારે અંશે પદ્ધતિ (Method) રૂપ છે એનો અંતિમ હેતુ માનવમાત્રના વિવિધ અનુભવમાં જ્ઞાનની એકતા જોવાનો છે અથવા એ અનુભવને જ્ઞાનની એકતાદ્વારા સમજવાનો છે. જીજ્ઞાસુ ફરક નીચે પ્રમાણે છે. હેઠળકલના વાદની માફક આમાં પણ સમુત્ક્રાંતિનો સિદ્ધાંત ઊપંત વસ્તુઓનો ઇતિહાસ સમજવામાં માર્ગદર્શક છે એવું પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યું છે છતાં આ નવો વાદ હેઠળકલના સર્વેશ્વરવાદ તથા પરમાણુઓ વિચારક્ષમ છે એ સિદ્ધાંત ધન્ધારે છે. આ વિશ્વ યંત્રવત ચાલે છે એવો જૂનો સિદ્ધાંત ધીરે ધીરે નાશુદ થતો જાય છે અને તેને સ્થાને વિશ્વ ભૌતિક વસ્તુ માત્રના પરમાણુઓના આન્દોલનથી ચલાયમાન થાય છે એવો વિચાર રૂઢ થતો જાય છે. આ આન્દોલન-વા શક્તિના સિદ્ધાંતનો ખાસ પ્રચારક ઑસ્વાલ્ડ એ સિદ્ધાંતને અદ્વૈતવાદના મુખ્ય સિદ્ધાંત તરીકે ગણાવે છે. જેને ‘દ્રવ્ય’ કહેવામાં આવે છે એ જીજ્ઞાસુ કોઈ નહિ પણ, હાલ માનવામાં આવે છે તે પ્રમાણે માત્ર શક્તિનો સમુદાય છે. ઑસ્વાલ્ડે આ (energy) શક્તિ વા આન્દોલનનો સિદ્ધાંત ભૌતિક તેમજ માનસિક, પ્રાણીગુણધર્મ

વિદ્યાને લગતા તેમજ સામાજિક દશ્યોના સંબંધમાં લાગુ પાડ્યો છે. છતાં આ શક્તિનો સિદ્ધાંત પૂર્ણ છે, એનાથી ચઢિયાતો ખીજે સિદ્ધાંત સંભવી શકે નહિ, એવો દાવો કરવામાં આવતો નથી. આપણે હાલ જ્ઞાનની જે ભૂમિકા પર છીએ તે ભૂમિકા અનુસાર એ તર્ક કરવામાં આવ્યો છે અને જેમ જ્ઞાનમાં પ્રગતિ થતી જાય તેમ એ સિધ્ધાંતનું સ્થાન ખીજે કોઈ વિચાર લઈ લે અને એ સિધ્ધાંતને ઉતરતે પડે મૂકી પણ દે.

અદ્વૈતવાદ એટલે ઈશ્વરવિદ્યા, ગૂઢવાદ અને અધ્યાત્મવિદ્યાના સંસર્ગ રહિત શુદ્ધ વિજ્ઞાનમૂળક જીવનદષ્ટિ એવા અર્થમાં અદ્વૈતવાદ કોસ્મિકા નિરીશ્વરવાદ તથા કોસ્મીય ધર્મને મળતો આવે છે. અને ધર્મ એટલે વિશ્વ અને આપણી વચ્ચે પ્રવર્તતા સંવાદ (Harmony)ની પ્રતીતિથી ઉત્પન્ન થતી લાગણી-એવી મી. મેકેટેગાર્ટે આપેલી વ્યાખ્યા સ્વીકારીએ તો અદ્વૈતવાદને આપણે 'ધર્મ' પણ કહી શકીએ, પરંતુ એ વાદને 'ધર્મ' એવા નામથી ન ઓળખાવવો એજ બહેતર છે. જેમ કોસ્મો નિરીશ્વરવાદી ચર્ચ સ્થાપ્યું હતું તેમ અદ્વૈતવાદી દેવળ સ્થાપવાનો અદ્વૈતવાદીઓનો વિચાર સરખોયે નથી. તેઓ આગ્રહપૂર્વક જણાવે છે કે વિજ્ઞાન અને ધર્મની દષ્ટિમાં ગંભીર વિરોધ છે અને ધર્મ દિવસે દિવસે ઓછો અનિવાર્ય થતો જાય છે તેમાં તેઓ વિજ્ઞાનની પ્રગતિનું ચિહ્ન જુએ છે. આમ, જેમ જેમ ભૂતકાળ તરફ પાછા વળીએ છીએ તેમ તેમ ધર્મ સંસ્કૃતિનું વધારે અગત્યનું તત્ત્વ લાગે છે, પણ આપણે જેમ આગળને આગળ વધતા જઈએ-ભૂતકાળની ભીતો ઓળંગી, વર્તમાનને વટાવી ભવિષ્યપર દષ્ટિ ફેંકીએ છીએ-તેમ તેમ ધર્મ તુચ્છ સ્થાન લેતો જાય છે અને વિજ્ઞાન તેનું સ્થાન ખૂંટવી લેતું જાય છે. આધુનિક દુનિયાનો વિચાર કરતાં બધા જ ધર્મો સિધ્ધાંતથી (નિરાશાવાદી) લાગે છે, ત્યારે અદ્વૈતવાદ (આશાવાદી) છે; કારણ કે સમુત્ક્રાંતિની ક્રિયાથી મનુષ્યમાંનું અનિષ્ટ તત્ત્વ સારે પ્રમાણમાં નષ્ટ થયું છે અને ઉત્તરોત્તર નષ્ટ થતું જતું એવું

વાદીઓ માને છે. અદ્વૈતવાદ કહે છે કે વિકાસ અને પ્રગતિ એ માનવ આચારના વ્યવહારિક સૂત્રો છે, ત્યારે ચર્ચો, અને ખાસ કરીને કેથલિક ચર્ચો, સદા પ્રગતિ વિરોધી હોય છે; અને પ્રગતિ થતી અટકાવવામા તે નિષ્ફળ નિવડ્યાં છે. તો પણ ત્યારે ત્યારે પ્રગતિના ચિહ્નો પ્રકટ થતા જણાયાં છે ત્યારે ત્યારે ને ચર્ચોએ તેમને બૂસી નાખવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. ૧૯૧૧મા હેમ્પ્ગર્મા મળેલી અદ્વૈતવાદીઓની મહાસભાની ફત્તેહ જોઈ એ અદ્વૈતવાદનો પ્રચાર વધારનારાઓ ચકિત થઈ ગયા હતા. આ અદ્વૈતવાદની પ્રવૃત્તિ ખુદ્દિવાદના વિચારો ફેલાવવામા અતિ સમર્થ નિવડશે એવી આશા રખાય છે.

આપણે પશ્ચિમ યુરોપના ત્રણ મહાન રાષ્ટ્રો જેમનામા ખ્રિસ્તીઓનો મોટો ભાગ કેથલિક પંથી છે તેમનો ઇતિહાસ અવલોકીશું તો પ્રગતિના આદર્શનો, વિચાર સ્વાતંત્ર્યનો તથા ધર્મગુરુઓની સત્તાની પડતીનો કેવો સહયોગ છે તે આપણા જોવામા આવશે. સ્પેઈન ત્યાં ચર્ચ હજી ઘણું ધનવાન અને સત્તાવાન છે અને ત્યાં ચર્ચના અધિકારીઓ, ધારાશાસ્ત્રીઓ અને રાજનીતિજ્ઞો પાસે પોતાનું ધાર્યું કરાવવાની સ્થિતિમા છે ત્યાં ફ્રાન્સ અને ઇટલિમા પ્રાણુરૂપ થઈ પડેલો પ્રગતિનો વિચાર હડી અમર કરી શક્યો નથી. ઉદારમત (Liberal Thought) અલગત કેળવણી પુરુષોના નહાના વર્ગમા ઠીક પ્રચાર પામ્યો છે. પરંતુ વસ્તીનો ઘણો ભાગ હજી અલણ છે અને તેને અલણ રાખવામા ચર્ચનો સ્વાર્થ છે. સ્પેઈનના બધા સંસ્કારી જનો કબુલ છે કે લોકોને કેળવવા એ દેશની મુખ્ય જરૂરીઆત છે. આધુનિક શિક્ષણનો છૂટથી પ્રચાર થવા દેવામાં આવે ત્યાર પહેલાં કેટલાયે ભયંકર વિધ્નો જીતવાની આવશ્યકતા છે એ વાત માત્ર ચાર વર્ષ પર જ થયેલા ફ્રાન્સીસ્કો ફેરરની કરુણ કથાથી તરી આવે છે. પશ્ચિમ યુરોપના એક ખુણામા હજી પણ મધ્યયુગના સંસ્કાર સુદૃઢ છે, મધ્યયુગીન પ્રાણુ જોરભેર પુંકાય છે, એની આ ઉપરના બનાવે સર્વને પ્રતીતિ કરાવી છે. ફેરરે ૧૯૦૧ ની

સાલથી ટેન્ટોલિયા પ્રાતમા ‘આધુનિક’ શાળાઓ સ્થાપવામા પોતાનું ચિત્ત પરોવેલું હતું. એ બુદ્ધિવાદી હતો અને વિશિષ્ટ રીતે ફ્તેહમંદ નિવડેલો. એની શાળાઓ ક્વળ સાસારિક હતી. ખ્રિસ્તી ધર્મોધિકારી-ઓએ ફેરરને ગાળો ભાડી તેની નિંદા કરી અને તેના પર શાખ વર્ષોઆ અને ૧૯૦૬ ની ગ્રીષ્મઋતુમા દૈવે ફેરરનો નાશ કરવાની એ ધર્મોધિકારીઓને તક આપી. આરસિલોના કામદારોની હડતાલ દિન પ્રતિદિન વધતી ચાલી અને પરિણામે ઉગ્ર બળવો થયો. આ હડતાલની પ્રવૃત્તિના શરૂઆતના દિવસોમા ફેરર અચાનક ત્યાં જઈ ચઢેલો અને તેના વિરોધીઓએ ઉગ્ર બળવામા પરિણમેલી-એ-હડતાલ માટે એને જવાબદાર ઠરાવવાની અનુકૂળ તક સાધી. ખોટા સાક્ષી પુરાવા ઉભા કરવામાં આવ્યા, ખોટા દસ્તાવેજો પણ લખાયા. ફેરરના અચાવના પુરાવા ગુપ્ત રાખવામા આવ્યા હતા. કેથલિક પંથી વર્તમાનપત્રોએ ફેરર વિરુદ્ધની લાગણી ઉશ્કેરનારા લખાણો પ્રકટ કર્યા અને આરસિલોનાના આગેવાન ખ્રિસ્તી ધર્મગુરુઓએ બધા તોફાનના મૂળરૂપ ‘આધુનિક’ શાળાઓના સ્થાપનારને જતો ન કરવા માટે સરકારને આગ્રહ કર્યો. લશ્કરી અદાલતે ફેરરને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો અને ફેરર ગોળીથી મરાયો. આજની ઘડીએ તપાસકારિણી સભાઓ (Inquisition) અસ્તિત્વમા ન હોવાથી એના શત્રુઓને ફેરરને મરાવવા માટે કોઈ અને અરાજકતા ફેલાવવાના ખોટા આરોપો તેની સામે ઉભા કરવા પડ્યા હતા. ફેરરે બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્ય અને વિચાર-સ્વાતંત્ર્ય માટે પોતાનું મોઢું બલિદાન આપ્યું હતું. આ બનાવથી યુરોપમા જે ક્રોધાગ્નિ પ્રકટ થયો હતો અને ક્રાન્સમા એ કૃત્ય સામે સામે જાહેર રીતે જે તિરસ્કાર અથવા અણગમો પ્રદર્શિત કરવામા આવ્યો હતો તે પરથી ભવિષ્યમા આવા અંતિમ પગલા ફરીથી ભરાતા અટકશે એ સંભવિત છે, પણ જે દેશમા ચર્ચ આટલું બધું સત્તાવાન અને આટલું બધું ધર્મોધ છે અને જ્યાં રાજનીતિજ્ઞો આટલા બધા ભ્રષ્ટ છે તે દેશમા લગભગ બધું જ બની શકે.

## પ્રકરણ ૮ મું.

### વિચાર સ્તાતંત્ર્યની વાસ્તવિકતાનો વિષય.

આધુનિક રાષ્ટ્રના સ્વતંત્ર વાતાવરણમાં ઉછરેલી ધણી વ્યક્તિઓ અધિકાર સામેના સતનસંગ્રામમાં સ્વાતંત્ર્ય પ્રત્યે સહાનુભૂતિ ધરાવે છે; આથી નવા વિચારો તથા સ્વતંત્ર તર્કોને દાખી દેવા માટે સરકારો તેમજ કોમો અને સંસ્થાઓએ જે જુલમી અને અત્યંત દુરાગ્રહી નીતિ અંગીકાર કરી હતી તેના અચાવના બે શબ્દોએ તેમને ક્યાંથી સુઝે? આગળનાં પાનાઓમાં આપણે જે આ વિરોધનું લેખન કર્યું તે જાણે પ્રકાશ અને અંધકાર વચ્ચેનું યુદ્ધ ન હોય એમ આપણને લાગે છે અને માનવપ્રગતિ વિરુદ્ધ રાષ્ટ્રો અને ધર્મોલ્લેખોએ કારમાં કાવત્રાં રચ્યાં એમ આપણે પુકારી ઉઠીએ છીએ. દ્રેપી નહિ તો આધળા એવા સત્તાધારીઓને હાથે બુધ્ધિના રક્ષકોએ જે જે અમલ જુલમો સહા તેનો વિચાર કરતા આપણે કંપી ઉઠીએ છીએ.

છતાં દમનનો ખરો નહિ તો વધતોઓછો અંશે ખરો જણાતો અચાવ કરી શકાય. આ માટે સમાજની પૃથક્પૃથક્ વ્યક્તિપર કાયદાની રુએ સમાજની જે સત્તા છે તેનો અતિ સંકુચિત વિચાર કરીએ. મિલની માફક આપણે પણ કહી શકીએ કે સમાજને અથવા તેની એક વ્યક્તિને ખીછ વ્યક્તિના કાર્યસ્વાતંત્ર્ય પર અંકુશ મૂકવાનો એક જ રીત અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે:—અર્થાત્ જ્યારે જ્યારે તે સમાજ કે તે વ્યક્તિના આત્મરક્ષણનો પ્રશ્ન ઉભો થાય ત્યારે આત્મ-રક્ષણ માટે જુલમ ગુજારી શકાય અને ખીજને નુકસાન થતું અટકાવવા માટે જુલમ ગુજારવો એ વાજબી જ છે એવા મિલના કથનને આપણે પણ હંકારી લઈ શકીએ. જુલમ ગુજારવા માટે દરેક રાષ્ટ્ર ઓછામાં ઓછો એટલો દાવો તો કરી શકે જ. પોતાના સભ્યોને

નુકસાન થતું અટકાવવું એ રાષ્ટ્ર માત્રનો સ્વતંત્ર સિદ્ધ અધિકાર છે; આટલું જ નહિ, એમ કરવું એ રાષ્ટ્રની અનિવાર્ય ફરજ છે, રાષ્ટ્રનું અસ્તિત્વ એ ફરજ અદા કરવા માટે છે, એ વાત કોણ ના કબુલ કરશે ? વર્તન સ્વાતંત્ર્ય પ્રાપ્ત થાય કે વાણી સ્વાતંત્ર્ય મળવું જોઈએ અથવા કાર્ય સ્વાતંત્ર્યના અનેક પ્રકારના ખાસ કરી વાણીસ્વાતંત્ર્યને વિશિષ્ટ અધિકાર મળવો જોઈએ-વાણીસ્વાતંત્ર્ય પર જ ખાસ ભાર મૂકવો જોઈએ-એવો કાંઈ સિદ્ધાંત નથી, તેમ સમાજને ખાતરી થઈ જાય કે તેના કોઈ એક સભ્યની વાણી દ્વારા આખા સમાજને હાનિ પહોંચવાની ભીતિ છે, ત્યારે પણ સમાજે આત્મરક્ષણની તૈયારી ન કરવી અને માત્ર હાથ જોડી બેસી રહેવું એવો પણ કાંઈ નિયમ નથી. આગામી ભવિષ્યની અટકળ બાધવી એ દરેક સરકારનું કાર્ય છે. સરકારનો નિર્ણય ખોટો થે હોય, પણ કોઈ પણ વ્યક્તિના વાણી-સ્વાતંત્ર્યથી સમાજના હિતને ઘોંકા પહોંચે છે એવી જો સરકારને ખાતરી થાય તો વચ્ચે પડવાની-તેને યોગ્ય લાગે તો જુલમ ગુજારવાની-તેની ફરજ નથી શું ?

. ઉપર આપણે જે દલીલ કરી તેના આધારે પ્રાચીન અને અર્વાચીન કાળમાં સ્વતંત્ર વિચારને કચડી નાખવા માટે સરકારે સ્વીકારેલી સિતમવૃત્તિનો બચાવ થઈ શકે છે. એ જ રીતે તપાસ-કારિણી સભા (Inquisition); મુદ્રણનિયંતાની પદ્ધતિ, દેવનિદાને લગતા કાયદા અથવા તો એ જ પ્રકારના બધા જુલમી પગલાં માટે એમ કહી શકાય કે ભલે એ પગલાં અંતિમ હતા અથવા અવિવેકથી અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા તોપણ એ પગલાં ભરનારાનો હેતુ સમાજ પર ઝંઝુમતા ભયમાથી સમાજને ઉગારી લેવાનો હતો અને એથી એવા પગલાં ભરવા એ એમનું ધર્મકર્તવ્ય હતું. (અલબત્ત, જુલમના ભોગ થઈ પડેલા માણસોના કહેવાતા કલ્યાણ માટે અર્થાત્ તેમની ભાવિ મુક્તિને નામે જે ઘોર પગલાં ભરાયાં તેમનો ઉપર-પ્રમાણે બચાવ થઈ શકે નહિ.)

આજને દિને આપણે આવા એકે એક પગલા સામે જાહેર તિરસ્કાર દર્શાવીએ છીએ, અને રાષ્ટ્રને કોઈ પણ વ્યક્તિના વિચાર સ્વાતંત્ર્યની આડે આવવાનો અધિકાર છે એ વાત આપણે સ્વીકારતા નથી. આજે વિચારસ્વાતંત્ર્યનો સિદ્ધાન્ત આપણા હૃદયમાં એવું ઉંડું મૂલ્ય ધાલી બેઠો છે કે ઉધે માર્ગે દોરાયેલા આપણા પૂર્વજોના ધોર કૃત્યો આપણને કોઈ પણ રીતે વ્યાજબી લાસતા નથી; એ કૃત્યો આપણે શાતપણે સહી શકતા નથી. તો આ વિચારસ્વાતંત્ર્યના સિદ્ધાન્તની વાસ્તવિકતા આપણે કેવી રીતે પુરવાર કરીશું? એ સિદ્ધાન્ત કોઈ ગૂઢ પાયાપર રચાયો નથી, વા પાયો સમાજથી છેક અસંબંધ કોઈ નિયમ પર અવલંબનો નથી, પણ તે સિદ્ધાન્ત કેવળ ઉપ-યોગિતાની દૃષ્ટિએ યોગ્યએલો છે.

ચર્ચા સ્વાતંત્ર્યની સામાન્ય અગત્ય સોક્રેટિસ કેવી રીતે દર્શાવતો તે આપણે જોઈ ગયા. આજે સ્વાતંત્ર્ય જ્ઞાનની પ્રગતિ માટે ઘણું આવશ્યક છે એવું મિલ્ટનનું કથન પણ આપણે વાંચ્યું. પણ જે સમય દરમ્યાન સહિષ્ણુતા માટે યુદ્ધો ખેડાતાં અને યોજાતી રીતે છતાતા તે સમયે સોક્રેટિસ કે મિલ્ટનની દલીલોનો આધાર લેવાનો ન હતો, પરંતુ જો કોઈ પુરુષ પ્રમાણિકપણે એનો છૂટકો ન હોવાથી અમુક સિદ્ધાન્ત ધરાવનો હોય તો તે સિદ્ધાન્ત બ્રાતિકારક હોય તોપણ તેને શિક્ષા કરવી એ જોરવાજબી છે એવી દલીલ કરવામાં આવતી હતી. ખીજા શબ્દોમાં કહીએ તો બ્રાતિ એ ગુન્હો નથી અને તેથી બ્રાતિને દડની એ અન્યાય છે એવી દલીલ કરવામાં આવતી હતી, અને એ દ્વારા સહિષ્ણુતાના પાત્રન પર ભાર મૂકવામાં આવતો હતો. છતાં આ દલીલથી ચર્ચાસ્વાતંત્ર્યની વાસ્તવિકતા પૂરવાર થઈ શકતી ન હતી. ઉપરની દલીલને જીવનના દિમાપતીઓ એવો જવાબ આપી શકે કે કોઈ પણ માણસને તેની ખાતરી બ્રાતિકારક માન્યતાઓ માટે શિક્ષા કરવી એ અન્યાય છે એ વાત અમે કબુલીએ છીએ; પણ અમને ખાતરી થાય કે એ માન્યતાઓ (સમાજને) હાનિકર્તી

છે તો તેનો પ્રચાર થતો અટકાવવો એ અન્યાય નથી. મનુષ્યને અમુક વિચારો ધરાવવા ખાતર નહિ પરંતુ ફેલાવવા ખાતર શિક્ષા કરવી એ ખીલકુલ ગેરવાજબી નથી. સાચી વાત તો એ છે કે આ બધા સિદ્ધાંતોનું પરીક્ષણ કરવામાં ન્યાય અન્યાયની કસોટી લાગુ જ પડતી નથી. “Physiological or social” એ શબ્દો ‘experience’ શબ્દ સાથે લેવાના છે. બધા સદ્ગુણો સામાજિક અથવા શારીરિક અનુભવમૂલક છે અને ‘ન્યાય’નો સદ્ગુણ પણ આ બાબતમાં અપવાદ રૂપ નથી. અનુભવથી જે નિયમો કે સિદ્ધાંતોની સામાજિક અગત્ય સર્વોપરિ મનાતી હોય અને જેમને કાળે તાત્કાલિક પ્રસંગોચિતતાના બધા વિચારો પડતા મૂકવા પડે એવા નિયમોના કે સિદ્ધાંતોના વર્ગને ‘ન્યાયી’ એવા શબ્દથી ઓળખવામાં આવે છે. સામાજિક અગત્ય એ જ માત્ર કસોટી છે. આથી વિચારસ્વાતંત્ર્યનો સિદ્ધાંત સમાજના હિતાર્થે એટલો બધો ઉપયોગી છે કે બીજા બધા વિચારો વેગળા કરવા બેઠાં એમ બધાં સુધી દર્શાવી શકાય નહિ ત્યાં સુધી સ્વતંત્ર વિચારને કચડી નાખવામાં સરકાર અન્યાયી પગલું ભરે છે એમ કહેવું મિથ્યા છે. સમાજને સ્વાતંત્ર્ય બહુ કિંમતી છે, એ ધોરણે કરેલી સૉક્રેટિસની દલીલમાંથી તેની ઊંડી દીર્ઘ દૃષ્ટિ જણાઈ આવે છે.

વિચાર સ્વાતંત્ર્યની વાસ્તવિકતા ધરાવવાનું કાર્ય ૧૮૫૯ માં પ્રકટ થયેલા પોતાના “સ્વાતંત્ર્ય” નામના ગ્રંથમાં વિચારસ્વાતંત્ર્યની ચર્ચા કરનાર જે. એસ. મિલને આભારી છે. આ ગ્રંથ સામાન્ય રીતે સ્વાતંત્ર્ય વિષે ચર્ચા કરે છે અને વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્ય કયા ક્ષેત્રમાં, અને કેટલે અંશે અમર્યાદિત ( absolute ) અને દ્ઢ- ( unassailed ) હોવું બેઠાં એ પ્રશ્ન નક્કી કરવાનો પ્રયાસ કરે છે. ગ્રંથના બીજા પ્રકરણમાં વિચારસ્વાતંત્ર્ય તથા ચર્ચાસ્વાતંત્ર્ય વિષેના વિચારો દર્શાવવામાં આવ્યા છે અને મિલ અણુવટતી રીતે સમાજના કાર્યોમાં કાપકૂપ કરે છે તથા વ્યક્તિ



સામેના સમાજના હક્કોની કિંમત ઓછી આકે છે એવું જો ઘણું ધારતાં હોય તોપણ એ ગ્રંથમાની મુખ્ય મુખ્ય દલીલોની ન્યાયપૂરઃ-સરતા વિષે તથા મિલના નિગમનોની સપ્રમાણતા વિષે લાગ્યે જ કોઈને શંકા હશે.

મિલ કહે છે કે સમાજ એની પૃથક્ પૃથક્ વ્યક્તિના વર્તન સ્વાતંત્ર્યની આકે આવે એ કાર્યની યોગ્યતા નક્કી કરવા માટે નિશ્ચિત ધોરણુ સર્વમાન્ય થઈ પડ્યું ન હતું. આગળ, મિલ સમાજના કર્ત્ત-વ્યની યોગ્યતાનું ધોરણુ આત્મરક્ષણુ-અર્થાત્ ખીજને હાનિ થતી અટકાવવી-એ છે એવું પ્રતિપાદિત કરે છે. મિલનો સિદ્ધાન્ત સ્વતંત્ર વા કાલ્પનિક હક્કો પર યોજાયેલો નથી, પરંતુ પ્રગતિશીલ મનુષ્યના સ્થાયી હિત પર અવલંબે છે. મનુષ્યના સ્થાયી હિતની દૃષ્ટિએ એ સિદ્ધાન્ત યોજાયેલો છે. પછી, ચર્ચાસ્વાતંત્ર્ય અને વિચારસ્વાતંત્ર્યને દાખી દેવાં એ મનુષ્યના સ્થાયી હિતની વિરુદ્ધ છે એ પુરવાર કરવા માટે મિલ નીચેની દલીલ કરે છે.

“ જેઓ નવા વિચારને દાખી દે છે તેઓ તેનું સત્ય ઇન્કારે છે, પણ તેઓ જાતે અચૂક હોના નથી. તેઓ ખોટા ચે હોય કે ખરા ચે હોય, અથવા અંશતઃ ખરા, ખોટા હોય.

(૧) જો તેઓ ખોટા હોય અને જે વિચાર તેઓ દાખવા ઇચ્છતા હોય તે સાચો હોય તો તેઓ જગનને સત્યથી વચિત રાખે છે. આ દલીલનો તેઓ જવાબ વાળશે કે ‘વિચારને દાખી દેવાનો અમારો પ્રયાસ ખીલકુલ ગેરવાજખી નથી. અમે અમારી શક્તિ અનુ-સાર અમારી વિવેકબુદ્ધિ કામે લગાડી. હવે જો અમારી વિવેકબુદ્ધિ ચૂક કરે એવી હોય તો તેથી અમારે તેનો ઉપયોગ જ ન કરવો એવું અમને કહી શકાય ? અમને જે વિચાર ખોટો અને અનિષ્ટ-કારી હોવાની પાકી ખાતરી લાગી તેનો પ્રચાર થતો અમે અટકાવ્યો. જાહેર સત્તાથી કરવામાં આવતા કોઈ પણ કાર્ય કરતા અમારા આ

કર્તવ્યમાં અચૂકપણાનો વધારે દાવો નથી. અમારે કાર્ય કરવું જ હોય તો અમારે અમારો અભિપ્રાય સાચો માનવો જ જોઈએ.' ”

મિલ આનો સચોટ પ્રત્યુત્તર વાળે છે.

“ અમુક અભિપ્રાયને ખોટા ઠરાવવાની એકે એક તક પ્રાપ્ત થવા છતાં એ અભિપ્રાયનું ખંડન થયું નથી માટે તેને સાચો માનવો તે અને એનું ખંડન થતું અટકાવવાના હેતુથી જ તે (અભિપ્રાય)ને સાચો માનવો—એ ખેમા મોટું અન્તર છે. વ્યવહારકાર્યમાં આપણા અભિપ્રાય વિષે શંકા દર્શાવવાની અને તેને ખોટો ઠરાવવાની ખીજને પૂર્ણ છૂટ આપીએ તો જ આપણે આપણા અભિપ્રાય સાચો છે એમ માનવામાં વાજબી ઠરીએ; આ સિવાયની ખીજ કોઈ પણ શરતે માનવશક્તિથી વિભૂષિત થયેલા કોઈ પણ પ્રાણીને પોતે ખરો જ છે એની ઔદ્ધિક ખાતરી થઈ શકે નહિ. ”

(૨) જે પ્રચલિત મત સાચો હોય તો પણ તેની વિરુદ્ધ થતી ભ્રાંતિ ભરેલી ચર્ચાને દાખી દેવાથી જનકલ્યાણ સધાતું નથી. પ્રચલિત મત સાચો હોય ( તે પૂરેપૂરો સાચો તો લાગ્યેજ હોય છે ) તો પણ ન્યાય સુધી એની વિરુદ્ધ થતી બધી ચર્ચા ખોટી ઠરે નહિ, એની વિરુદ્ધ ગમે તેવી કઠોર ચર્ચા થાય છતાં પ્રચલિત મતને કશો ઘોઠો પહોંચે નહિ. ત્યાં સુધી એ મતના ખરાપણાની પૂરી ખાતરી થઈ શકે નહિ, વિરુદ્ધ ચર્ચા ખોટી ઠરવાથી ખરો મનાતો પ્રચલિત મત વધારે દૃઢ બને છે.

(૩) વધારે સામાન્ય અને ઘણી અગત્યની બાબત તો ન્યાય પરસ્પર વિરુદ્ધ મતો—પ્રચલિત મત અને કચડી નાંખવામાં આવેલો મત—મા સત્યનો અંશ હોય તે છે. આ સંબંધમાં પ્રજાએ સ્વીકારેલાં એકપક્ષી સભ્યોની ન્યૂનતા પ્રજાએ અવગણેલા ખીજાં સત્યોથી પૂરવાની અગત્ય મિલ સહેલાઈથી સમજાવી શક્યો છે. એ કહે છે કે સત્યના અંશવાળા એ બે વિરોધી મતોમાંથી જે કોઈ સહિષ્ણુતા પાત્ર કે ઉત્તેજનપાત્ર હોય તો તે અદ્યપમતિએ સ્વીકારેલો મત છે;

કારણ કે ક્ષણભર એ મત કલ્યાણથી વંચિત રહેલી વ્યક્તિઓના મત છે અથવા સરળ શબ્દોમા કહીએ તો અમુક કાળ પર્યંત એ મત ધરાવનારાઓનું હિત અવગણવામા આવ્યું છે. દા. ત. તે રુસોના સિદ્ધાંતો લે છે. આ સિદ્ધાંતોને લયકર લેખી દાખી દેવામા આવ્યા હોત. પણ ૧૮મી સદીના આત્મસંતોષી જનોને એ રુસોના સિદ્ધાંતથી કલ્યાણકારક આધાત પડે એવો, લાભદાયી અસર થઈ હતી. એ સિદ્ધાંતોના ફેલાવાથી ૧૮મી સદીના એકપક્ષી પ્રચલિત મતોનું પ્રાગલ્ભ્ય શિથિલ થયું હતું. “ રુસોના સિદ્ધાંતો કરતા પ્રચલિત મતો સત્યની વધારે નજદીક હતા, તથા ઓછા બ્રાંતિકારક હતા. છતાં રુસોના સિદ્ધાંતોમા પ્રચલિત મતની ખામીઓ દૂર કરનારા, નેની ન્યૂનતા પૂરનારા સત્યનો ઘણો અંશ હતો અને જ્યારે ભરતીની છોજો શમી ગઈ ત્યારે રુસોના સિદ્ધાંતો અવશેષ રૂપે પાછળ રહી ગયા.

મિલની મુખ્ય દલીલોનું તાત્પર્ય ઉપર મુજબનું છે. પણ હું વિચારસ્વાતંત્ર્યની વાસ્તવિકતા મિલની તર્ક પદ્ધતિને આધારે છતાં કોઈ જ નૃદા જ પ્રકારથી પૂરવાર કરવાનું પસંદ કરીશ. જે સંસ્કૃતિની પ્રગતિ અંશતઃ મનુષ્યની સત્તા બહારના સંજોગો પર અવલંબેલી હોય તો મ્હારે કહેવું જોઈએ કે એ પ્રગતિનો ખરો આધાર વિશેષ કરીને, અને ઘણા મોટા પ્રમાણમા, મનુષ્યના હાથમાં રહેલી આખતો પરજ છે. આ આખતોમા ખાસ કરીને જ્ઞાનની પ્રગતિ અને પસંદાતા સંજોગોને પોતાની સંસ્થાઓનું વાતાવરણ અને પોતાની ટેવો અનુકૂળ કરી દેવાની સહૃદય વૃત્તિ એ એને ગણાવી શકાય. જ્ઞાનની ગતિ વધારવા માટે અને બૂલબ્રાંતિ સુધારવા માટે અનિયંત્રિત ચર્ચા સ્વાતંત્ર્ય અતિ આવશ્યક છે. ગ્રીસમાં જ્યારે પૂર્ણ વિચારસ્વાતંત્ર્ય હતું ત્યારે જ્ઞાનવિકાસ પામતું એ વાત ઇતિહાસ દર્શાવી આપે છે અને ચાલુ જમાનામાં સ્વતંત્ર નપાસ કરવાની પદ્ધતિ સામેના બધાં જ નિયંત્રણો નાબુદ કરવામાં આવ્યાથી મધ્યકાલીન ચર્ચના ગુણ-

મોને તે સમયની ચર્ચાની વ્યવસ્થામાં અંધ શ્રદ્ધા રાખનારાઓને—અતિ અનિષ્ટ વા પૈશાચી લાગે એવા વેગથી જ્ઞાન વૃદ્ધિ પામ્યું છે. ત્યારે, આ પરથી એટલું સ્પષ્ટ થાય છે કે સામાજિક રીતરિવાજો, સંસ્થાઓ અને પદ્ધતિઓને, નવી જરૂરીઆતોને અને નવા સંજોગોને અનુકૂળ કરવા માટે એ સર્વના સત્યનું કદાચ પરીક્ષણ કરવાની, તેમની વિરુદ્ધ ચર્ચા કરવાની તથા પ્રચલિત મતને ગમે તેટલો આધાત પહોંચતો હોય છતાં અગ્રિય વિચારો જાહેર કરવાની અમર્યાદિત સ્વતંત્રતા હોવી જોઈએ. સંસ્કૃતિનો ઇતિહાસ જો કોઈ પણ પાઠ શીખવતો હોય તો તે આ જ છે.—કે માનસિક અને નૈતિક પ્રગતિ સિદ્ધ કરવાનું અમોઘ સાધન વિચારનું અને ચર્ચાનું પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય છે અને આ સાધન પ્રાપ્ત કરવું એ મનુષ્યના પોતાના જ હાથમાં છે. આવા સ્વાતંત્ર્યની સ્થાપનાને આધુનિક સંસ્કૃતિની અતિ ઉપયોગી સિદ્ધિ લેખી શકાય અને સામાજિક પ્રગતિના સાધન રૂપે એ સ્વતંત્રતાની પ્રાપ્તિ પ્રધાન ગણાવી જોઈએ. એ સ્વતંત્રતાના આધાર રૂપ સ્થાયી ઉપયોગિતાના વિચારોને પ્રાધાન્ય મળવું જોઈએ અને તાત્કાલિક લાભના બધા વિચારો જે કોઈ કાળે સ્વતંત્રતાનો નાશ કરે એવો સંભવ હોય, તે વિચારોને ગૌણ, તુચ્છ પદ અપાવું જોઈએ.

એ તો સ્પષ્ટ છે કે આ આખી દલીલ માનવજાતિની પ્રગતિ, તેનો બૌદ્ધિક તેમજ નૈતિક વિકાસ, એ કાલ્પનિક સ્વપ્ન નથી, પરંતુ અસંદિગ્ધ સત્ય છે અને અતિ કિંમતી (પ્રાપ્તિ) છે એવી માન્યતા પર આધાર રાખે છે. જે કોઈ કાર્ડિનલ ન્યૂમનના મત પ્રમાણે એમ માને છે કે માનવજાતિની પ્રગતિની અને પૂર્ણતાની વાત એ તો કેવળ સ્વપ્ન છે, કારણ શ્રુતિ એ વાત સ્વીકારતી નથી તે માણસને ઉપરની દર્શી અસર થવાની નથી. એવો માણસ કાર્ડિનલ ન્યૂમનની માન્યતા, અર્થાત જો આ દેશ હાલ જણાય છે તે કરતાં ઘણો વધારે વહેમી, અંધશ્રદ્ધાળુ, ઉદાસી અને ધર્મવિપયમાં વધુ ઝનુની હોત તો તેથી દેશને લાભ થાત એ માન્યતાને પૂરી સંગતતાથી પોતાનો ટેકો પણ આપી શકે.

મિલ જે સમયે એનો અતિ સમર્થ અને ખલાએ વાંચવા યોગ્ય નિર્ણય લખી રહ્યો હતો ત્યારે (૧૮૫૮ ની સાલમાં) જુલમી-ઓનું ખુન કરવું એ કાયદેસર છે એવા સિદ્ધાંતનો પ્રચાર કરનારાઓ પર એ સિદ્ધાંત અનીતિમય છે એવા કારણસર અંગ્રેજ સરકાર ફોજદારીઓ ચલાવી રહી હતી. સફલાએ આ ફોજદારીઓ દુરાગ્રહ પૂર્વક ચલાવાતી ન હતી. મિલ આ બાબત વિષે લખે છે કે “જુલમીની હત્યા કરવાનો ‘સિદ્ધાંત ગમે તેટલો અનીતિમાન હોય છતાં તે સિદ્ધાંતની ચર્ચા માટે અને તે માનવા માટે પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય હોવું જોઈએ’ એ નિયમના અપવાદ રૂપ નથી.” અર્થાત્ એ સિદ્ધાંત પણ પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યથી ચર્ચાવો જોઈએ.

ઉપરના નિયમના અપવાદો અર્થાત્ ન્યા અધિકારીઓની કમલગીરી યોગ્ય ગણાય તેવા પ્રસંગો સુરપટ છે, કારણ તેઓ ખરી રીતે ખીજા નિયમમાં આવે છે. ઉ. ત. ન્યા સીધી ઉશ્કેરણીથી માણસોને હિંસાનાં અમુક કાર્યો પ્રત્યે પ્રેરવામાં આવતા હોય ત્યાં સત્તાધીશો કે સરકારોને વચ્ચે પડવા માટે યોગ્ય પ્રસંગ હોતો થાય છે. પણ આ ઉશ્કેરણી સીધી અને હેતુપૂર્વક કરવામાં આવી હોવી જોઈએ. હું એક પુસ્તક લખી ચાલુ સમાજને પ્રત્યે તિરસ્કાર દર્શાવું તથા અરાજકતાના સિદ્ધાંતનો બચાવ કરું, અને જો કોઈ માણસ એ પુસ્તક વાંચી એકદમ અત્યાચાર કરવા ઉશ્કેરાય તો મહારા પુસ્તકથી એ માણસ અરાજક બન્યો અને એણે ગુન્હો કર્યો એમ ચોખ્ખા રીતે પુરવાર કરી શકાય. પણ ન્યાં સુધી એણે જે ગુન્હો કર્યો હોય તે ગુન્હો કરવા માટે તેને સીધી રીતે ઉશ્કેરે એવું કશું મહારા પુસ્તકમાં હોય નહિ ત્યાં સુધી મને શિક્ષા કરવી કે મહારા પુસ્તકને દાખી દેવું એ અન્યાયી ગણાય.

સ્વાતંત્ર્યના સિદ્ધાંતનો લંગ કરવા માટે સરકારનું મન લલચાય અને પ્રજાના ઉહાપોહથી તે તેમ કરવા પ્રેરાય એવા ગંભીર, મુશ્કેલ, પ્રસંગો હોવા થાય એ સમજી શકાય એવું છે. આપણે

લગભગ ન બને એવો પરંતુ પ્રસ્તુત પ્રશ્નને સ્પષ્ટતાથી અને સચોટ-તાથી સમજાવે એવો એક પ્રસંગ કદપીએ. ધારો કે બીજાઓને આજી નાંખે એવા પ્રભાવશાળી, આકર્ષક વ્યક્તિત્વવાળા અને પોતાના ગમે તેવા અયુક્તિક વિચારોનો પણ બીજાને એવ લગાડવાની ‘અદ્ભુત શક્તિવાળા (ટૂંકાણુમા, નમુનારૂપ ધર્મનેતા) એક પુરુષને વિશ્વની ગતિ થોડા મહિનામા બંધ પડી જશે એવી ખાતરી થાય છે. એ દેશના ખુણેખુણામાં ભટકે છે અને ન્યા ત્યા પોતાની માન્યતાના પ્રચાર માટે પત્રિકાઓ બહેંચે છે. અને સ્થળે સ્થળે ઉપદેશ કરે છે. એના શબ્દોમા વીજળી જેવી શક્તિ હોવાથી શિક્ષિત તેમજ અશિક્ષિત જનસમુદાયને ખાતરી થઈ જાય છે કે કયામતના દિવસની તૈયારી માટે ઘણા ટાચા સ્વિસો રહ્યા છે. બાકી રહેલો સમય પ્રાર્થના કરવામા તથા પયગમ્બરના બોધવચનો સાલજવામાં ગાળવાના હેતુથી સંખ્યાબંધ લોકો પોતપોતાનો ધંધો છોડી દેછે. કામ બંધ પડે છે. આ રાક્ષસી હડતાળથી દેશ દુબળો બની જાય છે, ગતિહિન થઈ જાય છે. હુન્નર અને ઉદ્યોગો અટકી પડે છે. લોકોને પોતાના ધંધારોજગાર પડના મેળવાનો અને પયગમ્બરને એની માન્યતા ફેલાવવાનો કાયદાની દૃષ્ટિએ પૂર્ણ અધિકાર છે. આજ માન્યતા ધસુ અને એના અનુયાયીઓ એટલી જ બ્રાતિથી ધરાવતા હતા. કોઈ કહેશે કે ‘જેવો ગંભીર રોગ તેવા આકરા ઇલાજો’ હોવા જોઈએ અને આ સૂત્રાનુસાર પેલા ઝતુનીને બોલતો અટકાવવાનું ઘણું મન પણ થાય. પણ જે મનુષ્ય કાયદાનો ભંગ કરતો નથી કે બીજાને બોધ આપી હેને કાયદાનો ‘ભંગ કરવા ઉત્કેરતો નથી અથવા જાતે સુલેહશાતિનો ભંગ કરતો નથી તેને કેદ પકડવો એ હડહડતો જીલમ કહેવાય. સ્વાતંત્ર્યની ગતિ પાછી વાળવાથી થતું અનિષ્ટ બ્રાહ્મીકારક સિદ્ધાંતના પ્રચારથી ઉપસ્થિત થતાં બધા અનિષ્ટો કરતાં વધારે ભયંકર નિવડે એવું ઘણાનું માનવું હશે. છતાં વાણીસ્વાતંત્ર્યથી કોઈ વેળા અમુક પ્રકારનું નુકસાન થાય એ વાત નકારવી એ

મુખર્ખીભરેલું ગણાશે. દરેક સારી વસ્તુ કોઈવાર નુકસાન કરે છે. દાખલા તરીકે, સરકાર ગંભીર, વિનાશકારી બૂલો કરે છે અને કાયદો વારંવાર અન્યાયથી અને ઘણી કડક ગીતે અમલમાં મૂકવામાં આવે છે—અને ખ્રિસ્તીઓના નિરાસક મોક્ષના સિદ્ધાંતની કેવી અસર થઈ છે ? એ સિદ્ધાંતથી અકથ્ય દુઃખો પેદા થાય છે એવું ખ્રિસ્તીઓને યાદ કરાવવામાં આવે તો ખ્રિસ્તીઓ “દરેક સારી વસ્તુ પણ કોઈવાર નુકસાન કરે છે” એ સિવાય બીજી શી દલીલ, બીજો શો અગ્રાવ, રજૂ કરી શકે !

એક વાર વિચારસ્વાતંત્ર્યના સિદ્ધાંતને સામાજિક પ્રગતિના ઉત્તમ સાધન તરીકે સ્વીકારવામાં આવે કે તુરંત તે સામાન્ય ઉપયોગિતાના ક્ષેત્રને વટાવી વધારે ઉંચી ઉપયોગિતાના—અર્થાત્ ન્યાયના ક્ષેત્રમાં કમણુ કરે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો એ સિદ્ધાંત મનુષ્ય માત્રનો કિંમતી હક્ક થઈ પડે છે. હવે આ હક્ક અને ઉપયોગિતા પર અવલંબતો હોવાથી સરકાર ઉપયોગિતાનું ખલાતું આપી અમુક બાબતોમાં એ હક્કની કાપકૂપ કરે તો તેથી કોઈ સરકાર વાજબી કામ કરે છે એમ કહી શકાય નહિ.

દેવનિંદાના ગુન્હા બદલ ટૂંક સમય પર ઇંગ્લેંડમાં જે ત્રાસ-જનક શિક્ષાઓ ગુજારવામાં આવી હતી તે ઉપર ચર્ચેલો મુદ્દો સ્પષ્ટ કરે છે. સામાન્ય માન્યતા એવી હતી કે દેવનિંદાને લગતા કાયદા રદ કરવામાં આવ્યા ન હતા છતાં તેમનો અમલ થતો ન હોવાથી તે રદ થયા બરોબર જ હતા. પણ ૧૯૧૧ થી માહીને અભાર મુઘી (૧૯૧૫ મુઘી) છ માણસોને આ ગુન્હા બદલ કેદમાં પૂરવામાં આવ્યા છે. આ જો પ્રસંગે ખ્રિસ્તી સિદ્ધાંતોનું ખંડન કરનારા માણસો વધે એવો અંશે અભાવ હતા અને તેમણે અસભ્ય અને ક્રોધોત્પાદક શબ્દોમાં ખ્રિસ્તી સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધ અભિપ્રાય જાહેર કર્યો હતો. કેટલાક ન્યાયાધીશો એવા મનના હતા કે ખ્રિસ્તીધર્મના મુખ્ય સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધ વિચારો પ્રકટ કરતી વખતે

સભ્યતા જાળવવામાં આવે તો દેવનિંદાનો ગુન્હો થતો નથી, પરંતુ અસભ્ય રીતે વિરોધ દર્શાવવામાં આવે તો એ ગુન્હો ગણાય. ધર્મ-નિંદાને લગતા કાયદાની આ નવી જ વ્યાખ્યા ગણાય અને એ કાયદાઓ ઘડવાના અને અમલમાં મૂકવાના હેતુથી વિરુદ્ધ છે—એથી કાયદા ઘડવાનો હેતુ માર્યો જાય છે. સર જે-એફ સ્ટિવને ખતાવી આપ્યું છે કે લૉડહેલ (૧૭ મી સદી) ના સમયથી માહીને ઠેક પુટની તપાસ ચાલી (૧૮૮૩) તે સમય મુઘીમાં ન્યાયાધીશ માત્રનો સિદ્ધાંત એ જ હતો કે ખ્રિસ્તીધર્મના મુખ્ય મુખ્ય સિદ્ધાંતોનું સત્ય ધન્ધારવું અથવા તો એ સિદ્ધાંતોનો તિરસ્કાર કે ઉપહાસ કરવો, એ કાયદાની દૃષ્ટિએ ગુન્હો છે, અને એમનો આ સિદ્ધાંત ખ્રિસ્તીધર્મ દેશના કાયદાનું એક અંગ જ છે એ માન્યતા પર યોજાયો હતો.

પેલા ૭ માણસ પર ચલાવવામાં આવેલા મુકદ્દમાઓ અને તેમને કરવામાં આવેલી શિક્ષાઓના ખચાવમાં એમ કહેવામાં આવે છે કે ધર્મ (લાવના) ના અપમાન અને ઉપહાસ થતા અટકાવવાના હેતુથી એ પગલાં ભરવામાં આવ્યા હતા. સર. જે. એફ. સ્ટિવન લખે છે, કે 'જે કાયદા ખરેખર નિષ્પક્ષપાતી હોય અને દેવનિંદાનો ગુન્હો કરનારને જ દંડતા હોય—કારણ દેવનિંદા કરનારા લોકો શ્રદ્ધાળુજનોની લાગણી દુઃખાવે છે—તો નાસ્તિકો (અશ્રદ્ધાળુ જનો) ની લાગણી દુઃખાવે એવા ઉપદેશો કરનારને પણ કાયદાએ દંડવા જોઈએ. પોતાનું બધું જ ખર્ચ અને સારું કહેવડનારા જગત પર ઘણા ઉત્સાહી ધર્મો એ ધર્મોમાં ન માનનારાઓની લાગણી દુઃખાવવામાં કશી મણાં રાખતા નથી. અને કાયદા આવા ધર્મોને ક્યાં દંડે છે ? ખરી રીતે જોતા, કાયદાનું ન્યાયીપણું કેવળ જેને હું એના એક જ સાચા સિદ્ધાંત—અર્થાત જીવમનો સિદ્ધાંત તરીકે માનું છું તે સિદ્ધાંતને આધારે પુરવાર કરી શકાય." બાકી કાયદાનું નિષ્પક્ષપાતીપણું પુરવાર કરવું અશક્ય છે. ખ્રિસ્તીધર્મ ખોટોજ હોય તો તેનો સભ્યતાપૂર્વક વિરોધ કરવો એવો કાંઈ નિયમ ન



હોઈ શકે, એનું સારાપણું એના સાચાપણા પર આધાર રાખે છે, એનું જુદાપણું સિદ્ધ થાય કે પછી એને ખાસ રક્ષણ આપવું જોઈએ, એના મુખ્ય સિદ્ધાંતોનું ખંડન કરતી વખતે સમ્યક શબ્દો વાપરવા જોઈએ એવી માગણી કરી શકાય નહિ એમ દલીલ કરવાનો ખ્રિસ્તીધર્મના વિરોધીઓને ન્યાયની દૃષ્ટિએ ચોખ્ખો અધિકાર છે. પણ કાયદો આ વાત લક્ષમાં લે એમ ક્યા છે? ખ્રિસ્તીધર્મ વિરુદ્ધ વિચાર દર્શાવનારો એકદમ કાયદાના ઝપાટામાં આવી જાય છે. આથી ઉલટું કાંઈ ખ્રિસ્તીનો ઉપદેશ ઇતિરધર્મીને ગમે તેટલો ગુસ્સો ચઢાવે એવો હોય તો પણ કાયદો ખ્રિસ્તી (ના વર્તનસ્વાતંત્ર્ય) ઉપર કશો અંકુશ મૂકતો નથી, માટે કાયદો ગુસ્સા ઉપજાવે એવી ભાષાનો ઉપયોગ અટકાવવાની નિષ્પક્ષપાત અભિલાષા પર યોજાયેલો નથી; માટે એ ખ્રિસ્તીધર્મ સાચો છે એવા તર્ક પર યોજાયેલો છે અને તેથી જ દમન એ એનો એક અને અદિતીય સિદ્ધાંત છે.

ધર્મનિર્દાને લગતા સામાન્ય કાયદાનો હાલ જે રીતે અમલ થાય છે તે જોતાં માનવજાતિની પ્રગતિને વેગ આપે એવા સમર્થ નાસ્તિકોનું સ્વાતંત્ર્ય લયમા આવી પડતું નથી એ ખરું, પરંતુ એનાથી ચર્ચાસ્વાતંત્ર્ય તથા વિચારસ્વાતંત્ર્યના સર્વોપરિ સિદ્ધાંતનો ભંગ તો થાય છે જ, એ સામાન્ય કાયદાનો આજ જે અમલ થાય છે તેને પરિણામે ભણેલા અને સાવધ લોકો જે ખીના વધારે અસરકારક રીતે, કપટથી અને શિક્ષા થવાના રહેજ પણ લય વગર કહી શકે છે તેને તેજ ખીના ખીયારા અભણ અને અણધર લોકો એમની પોતાની જ શૈલીમાં પ્રકટ કરે તો તેમાં કાયદો આડે આવે છે. આવા લોકો એમની સરળ, ગામડીઆ દબે જ જે કાંઈ કહેવાનું હોય છે તે કહી શકે છે ખીલ દંભી રીતો એ લોકો શીખ્યા નથી. આથી આ લોકો ઘણીવાર કાયદાના પાસમાં આવી જાય છે. ગયા એ વર્ષ દરમ્યાન (૧૯૧૩-૧૧) કારાવાસમાં

પૂરાયેલા કેટલાક માણસની વસ્તુ સ્થિતિ વિચારીશું તો આપણને ખાતરી થશે કે એ બીચારાઓનો દોષ એજ હતો કે એમણે જે વિચારો દર્શાવ્યા તે જરા શોચનીય, અસભ્ય શૈલીમાં દર્શાવેલા. બાકી એમણે પ્રકટ કરેલા વિચારો તો ભાગ્યુતુટયું રહેજસાજ ભણેલા એકે એક પાઠરીના ખાનગી પુસ્તકાલયમાંની ચોપડીઓમાં થોડા ધણા વિનયપૂર્વક દર્શાવવામાં આવ્યા છે, જે કાયદો નિષ્પક્ષ-પાત્ર અને યથાર્થ હોય તો આવા પુસ્તકોના લખનારા સામે એનો અમલ થવો જ જોઈતો હતો. પણ કપટભરી સભ્યતા શિક્ષામુક્ત રહે છે ત્યારે નિષ્કપટ અસભ્યતા દંડાય છે, આમ, કાયદાનો હાલ એવો અમલ થાય છે કે તેથી અરુચિકર પદ્ધતિથી પોતાના વિચારો જાહેર કરનારાઓ દંડાય છે અને અભણ સ્વતંત્રવિચારકો બધી વાતે નાલાયક દેરે છે. જે આ વિચારકોના શબ્દોથી શ્રોતાવર્ગમાં કશી ગરબડ ઉભી થતી હોય તો એ વિચારકો સામે જાહેર શાનિનો ભંગ કરવા બદલ કામ ચાલવું જોઈએ; દેવનિંદાના ગુન્હાનો એમના પર આરોપ મૂકી શકાય નહિ. જે કોઈ માણસ દેવળમાનું બધું ધન લૂંટી લે કે દેવળને કશું તુકસાન કરે અથવા ધર્મગુરુઓનો મહેલ લૂંટી લે તો તેના પર ચૌરકર્મ કે એવાજ કોઈ ગુન્હાસર કામ ચલાવી શકાય, પણ પવિત્ર વસ્તુને બ્રષ્ટ કરવાના અપરાધસર એના પર કામ ચલાવવામાં આવે એ ક્યાનો ન્યાય ?

૧૮૮૯ ની સાલમાં બ્રેડલોએ દેવનિંદાના ગુન્હા માટેની શિક્ષાઓ નાબુદ કરવા માટે આમની સલામત ઠરાવ મૂક્યો હતો, પણ તે ઉડી ગયો હતો. આ મુદ્દારો જલદી કરવાની જરૂર છે. આમ થશે તો ગમે તેવે અણધાર્યે સમયે ચલાવવામાં આવતા નામોશીભરેલા ફોજદારી મુકદ્દમાઓની પુનરાવૃત્તિ બંધ પડી જશે. આવી ફોજદારીઓથી કોઇનું કશુંયે હિત સધાતું હોત તો તો જૂદી વાત પણ એથી કોઇનું કદી કાળ કંઈ પણ મુધર્યું હોય એવો એકે દાખલો (બાણો, સાલબો) નથી. ધર્મભાવનાને અપમાનિત

કે નિરસ્કૃત થતી અટકાવવાના જે હેતુપૂર્વક એવા મુકર્દમાઓ ચલાવવામા હતા તે હેતુ પણ સિદ્ધ થઈ શક્યો નથી. આવી ફાજદારીઓથી ધર્મને નામે ઘણીવાર ખાનગી ઝેરવેર વાળવાનો અવકાશ પ્રાપ્ત થાય છે. આથી ઉપર કરેલો મુધારો જેમ વહેલો દાખલ થાય તેમ વધારે સારું.

અધિકાર સામેના બુદ્ધિના સંગ્રામમાં બુદ્ધિને સ્વાતંત્ર્ય માટે નિશ્ચયાત્મક અને સ્થાયી વિન્યય મળ્યો હોય, સ્વાતંત્ર્ય મળી ગયું હોય. એમ ભાસે છે, જગતના પ્રગતિશીલ અને સંસ્કૃત દેશોમા ચર્ચાસ્વાતંત્ર્ય મુખ્ય સિદ્ધાંત તરીકે સ્વીકારાય છે. વસ્તુતઃ ચર્ચાસ્વાતંત્ર્ય એ સંસ્કારિતાનું ધોરણ મનાય છે. જે દેશમાં ચર્ચાસ્વાતંત્ર્ય પ્રવર્તે છે તે દેશ મુધરેલો ગણાય છે. અને જ્યાં વિચારસ્વાતંત્ર્ય પર વધના ઓછા નિયંત્રણો મૂકાય છે એવા સ્પેષન અને રશિયા જેવા દેશો એમની આબૂઆબૂના દેશો કરતા ઓછા મુધરેલા છે એવું રસ્તે ચાલતો માણસ પણ કબુલવા તૈયાર છે. બધીજ પ્રતિષ્ઠિત વ્યક્તિઓની દૃઢ માન્યતા છે કે ઐહિક કે પારલૌકિક એવા એક પણ વિષય નથી જેના સત્યનું સંશોધન ઈશ્વર વિદ્યાવિદોના વિચારોનો આધાર લીધા વગર થઈ શકેજ નહિ. આજે વૈજ્ઞાનિકો પેતાની શોધખોળો નિર્ભયપણે પ્રસિદ્ધ કરે છે, પછી ભલે તે એ શોધો પ્રકટ કરવાથી પ્રચલિત માન્યતાઓને ગમે તેવા ઘોડો પહોચે. ધાર્મિક સિદ્ધાંતોની ચર્ચા તથા રાજદ્વારો અને સામાજિક સંસ્થાઓની ટીકા આજ પૂરી છુટથી થઈ શકે છે. બુદ્ધિનો વિન્યય સનાતન છે. ઔદ્ધિક સ્વાતંત્ર્ય એ હવે માનવજાતિનો શાશ્વત અધિકાર થઈ ચૂક્યો, એ સ્વાતંત્ર્યની બાધક શક્તિઓ થોડા વખતમા છિન્નસિન્ન થઈ જશે અને પૃથ્વીના પછાત ભાગોમાં પણ બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્ય ધીમે ધીમે પગપેસારો કરશે એવું એવું આશાવાદી મનુષ્યો શ્રદ્ધાપૂર્વક માની શકે ખરાં. છતાં ઇતિહાસ સૂચવે છે કે જો આશા દ્રશ્યભૂત થવાની પાછી ખાતરી રાખી ન શકાય, તો શું આપણી ગતિ જોરથી પ

ફરે એવું આપણે છાતી ડોકીને, પૂરા વિશ્વાસથી ઉચ્ચારી શકીએ ખરા? નહિ જ. કારણ પ્રાચીનકાળમા રોમ અને ગ્રીસમા ચર્ચા સ્વાતંત્ર્ય અને વિચારસ્વાતંત્ર્ય પૂર જોસમાં હતાં અને ત્યારપછી ખ્રિસ્તી ધર્મરૂપે એક અદૃશ્ય શક્તિ આવી તેણે મનુષ્યના મનને એડી પહેરાવી, તેના વિચારો પર અંકુશો મૂક્યાં, સ્વાતંત્ર્યને કચડી નાખ્યું અને ગુમાવેલા સ્વાતંત્ર્યની પુનઃ પ્રાપ્તિ માટે થકવી નાખે એવા યુદ્ધો ખેડવાનું મનુષ્યોને લલાટે લખ્યું; એ આપણે જાણીએ છીએ. આવાજ પ્રકારનું કંઈક ફરીથી અને એ શું વિચારી શકાય એવી વાત નથી? કોઈ નવી જ શક્તિ, અજ્ઞાતમાથી ઉત્પન્ન થઈ, જગતને આશ્ચર્યચકિત કરી નાખે અને તેની ગતિ એકદમ પાછી વાળે એ શું કલ્પનીય નથી ?

આવું અને એની ના તો ન કહેવાય; છતાં કેટલીક ખાખતો વિચારતા એ વસ્તુસ્થિતિ ઉભી થવી અસંભવિત લાગે છે. અસલના અને હાલના ઔદિક વાતાવરણમા મૂળથી જ તદ્વાવત છે. ભૌતિક વિશ્વ વિષે ગ્રીક પ્રજાને ઘણા થોડા ભૂતાર્થો જાણીતા હતા. શીખવાનું એમાંનું ઘણું સિદ્ધ કરવામાં આવતું નહતું. (ગણિત ઉપરાંત) ખગોળ-વિદ્યા અને ખગોળ એ બે વિષયોમા એ લોકો બહુ જ આગળ વધેલા એમનો જ દાખલો લો અને એમના જ્ઞાનની સાથે તુલના કરો. બ્યારે સિદ્ધ-ભૂતાર્થો ઘણા ઓછા હતા ત્યારે તર્કસ્વાતંત્ર્ય માટે અત્યંત અવકાશ હતો. હવે એકાદ સિદ્ધાંતને માટે બીજા પ્રતિસ્પર્ધી સિદ્ધાંતોને દાખી દેવા એ અને સ્થાપિત ભૂતાર્થોની આખી પરિપાટિઓને દાખી દેવી એ બે ઘણી જૂદી ખાખતો છે. બન્નેમા મહદ્ અન્તર છે. ઉ. ત. ખગોળવેત્તાઓની એક શાખા એમ માનતી હોય કે પૃથ્વી સૂર્ય પાછળ ફરે છે અને બીજી, સૂર્ય પૃથ્વી પાછળ ફરે છે, અને એમાથી કોઈ પોતાની માન્યતા પ્રયોગ સિદ્ધ કરવાને સમર્થ ન હોય તો દમનનીતિ ચલાવવાની શક્તિવાળા સત્તા એમાથી ગમે તે એકને સહેલાઈથી કચડી નાખી શકે. પણ એકવાર પૃથ્વી સૂર્ય પાછળ ફરે છે એ વિચાર બધા ખગોળવેત્તાઓ એકમતે સ્વીકારે તો તો પછી

ગમે તે સત્તાને એથી ઉલટો વિચાર માણસો પાસે કબુલાવનાં ભારે થઈ પડે. ટૂંકાણમાં, આજે બુદ્ધિના કાષ્ઠમાં ઘણા સિદ્ધ ભૂતાથો હોવાથી, જે સમયે ખ્રિસ્તી ઇશ્વરવિદ્યા તેને કેદીની જેમ દોરતી તેના કરતાં હાલ બુદ્ધિ વધારે દૃઢ ભૂમિ પર ઉભી છે. આ બધા સિદ્ધ ભૂતાથોએ એના વજનિર્મિત કોટ-કિલ્લાઓ છે. વળી, જ્ઞાનની મનત્ પ્રગતિને લવિધ્યમા કંઈ ચીજ અટકાવી શકે એ કલ્પવું કઠણ છે. પ્રાચીન સમયમા આ પ્રગતિનો આધાર ઘણી થોડી પ્રજાઓ પર હતો, હાલ એ કાર્યમાં ઘણી પ્રજાઓ પરાવાઈ છે. પ્રાચીન સમયમાં ગ્રીસમાં પ્રચલિત ન હતી એવી વિજ્ઞાનની અગત્ય વિશેની દૃઢ માન્યતા સામાન્ય રીતે આજે પ્રચારમાં છે, અને આજ સંજોગો એવા છે કે આવી ભૌતિક (Material) સંસ્કૃતિનો વિકાસ વિજ્ઞાન પર અવલંબતો હોવાથી વૈજ્ઞાનિક શોધખોળનું કામ અટકી નહિ પડે એવી વ્યવહારિક ખાતરી થઈ ગઈ છે. ખરું જોતાં, ધર્મની જેમ વિજ્ઞાન પણ એક સામાજિક સંસ્થા લેખાય છે.

આમ વિજ્ઞાન કંઈક સહિસલામત લેખાય છે છતાં જે દેશોના વૈજ્ઞાનિક ભાવ પૃર્ણ આદર પામે છે ત્યાં સામાજિક, રાજપ્રકરણી અને ધાર્મિક પ્રત્યેકને લગતા વિચારો પર ગંભીર નિયંત્રણો મૂકાય એ સદા સંભવિત વાત છે. રશિયાના વૈજ્ઞાનિકોથી ગાળ્યા બંધ એવા નથી છતાં ત્યાં પેલો જાણીતો (notorious) મુઝ્લુનિયંતા નિમવાનો ચાલ મોજુદ છે. ત્યાં આજ વિચારસ્વાતંત્ર્ય વિલક્ષે છે ત્યાં આવની કાલ દમનનીતિ દાખલ થાય એ અકલ્પનીય નથી. (ફ્રાન્સના વિલક્ષવના અગ્રણીઓ જેવા) અમૂર્ત સિદ્ધાંતોમા દૃઢ શ્રદ્ધા ગખનારા અને પોતાના સિદ્ધાંતો બીજા પાસે બળાતકારે કબુલાવવાનો નિશ્ચય કરી એકલા લોકો એકાદ બળવાખોર સામાજિક દિલ્લચાલ ફેલાવે તો જરૂર દમનનીતિ અમલમાં મૂકાય એ આપણે અનુભવ પરથી જાણી શકીએ છીએ. આમ, સ્વાતંત્ર્યની ગતિ જોરથી પાછી વાળવા માટે લવિધ્યમાં પ્રયાસો નહિ થાય એ માનવું મૂખાંમીભરેલું છે; તોપણ જે સાંત્રાલ્યના સમયમા સ્વાતંત્ર્ય જે સ્થિતિમા હતું તે કરતાં

વધારે સારી અને અનુકૂળ સ્થિતિમાં છે. કારણ તે સમયે વિચાર-સ્વાતંત્ર્યની સામાજિક અગત્ય લોકને ખરેખર સમજાતી ન હતી, ત્યારે આજ એ સ્વાતંત્ર્યના પુનઃ સ્થાપન માટે ખેડવામાં આવેલી લાખી લડતને પરિણામે માણસો એની અગત્ય સમજતા થયા છે. આ દૃઢ માન્યતા જ કદાચ સ્વાતંત્ર્ય વિરુદ્ધના બધા કાવત્રાને પહોંચી વળશે. દરમ્યાન, વિચારસ્વાતંત્ર્ય એ માનવ પ્રગતિનું સૂત્ર છે એ વાત ઉછરતા યુવકોના મનપર ઠસાવવામાં આપણે કશી મણા રાખવી ન જોઈએ. છતાં શંકા કે દીર્ઘ કાળપર્યંત આવા પ્રયાસો થશે નહિ, કારણ પ્રાથમિક શિક્ષણની આપણી પદ્ધતિઓ અધિકાર પર રચાયેલી છે. બાળકોને કેટલીક વાર સ્વતંત્ર રીતે વિચાર કરવાનો બોધ આપવામાં આવે છે એ વાત ખરી. છતાં આ શ્રેષ્ઠ સલાહ આપનાર પિતાનું કે ગુરુનું ધારવું હોય છે કે બાળકની વિચારશ્રેણીના જે પરિણામો આવશે તે એના મુરખ્ખીઓની દૃષ્ટિએ ઇષ્ટ લાગતા વિચારોને મળતાં જ આવશે. અધિકાર દ્વારા એના મનમાં જે સિદ્ધાંતો ઉતારવામાં આવ્યા છે તે સિદ્ધાંતાનુસાર જ બાળક તરફ ચલાવશે એવું ધારી લેવામાં આવે છે, પણ જો સ્વતંત્ર વિચારપદ્ધતિ ધાર્મિક અને નૈતિક પ્રશ્નો વિષે શંકા ઉઠાવવાની રીતિમાં રૂપાંતર પામે તો તેના ગુરુઓ અને માતૃપિતાઓ અહમુત વ્યક્તિઓ નહિ હોય તો જરૂર તેથી નાખુશ થશે અને ઘડી ઘડી પ્રશ્નો કરવાની એની ટેવને ઉત્તેજન આપશે નહિ, અને બાળકનો ઉત્સાહ તોડી પાડશે. અલખત, ઉપર કહ્યું તેવું વિચારસ્વાતંત્ર્ય તો અસાધારણ અને ભવિષ્યમાં મહાન થવાની આશા આપનારા બાળકોમાં જ દૃષ્ટિગોચર થશે. આવાના સંબંધમાં એમ કહી શકાય કે:-**માતૃદેવો મત્ત, પિતૃદેવો-મત્ત એથી બિદો બોધ** બાળકનું વિચારસ્વાતંત્ર્ય પોપાય તે માટે આશા સ્થાપેલી છે. જે સ્થિતિ આમ હોવાથી, બાળક સમજણો આપી શકે તેવી પરિસ્થિતિ સ્વીકારવું યોગ્ય છે અને ક્યારે અયોગ્ય છે એ નક્કી કરવાની તાલીમ આપવી અને તે એની કેળવણીનું બિંદુ ગણવું જોઈએ.